

О природе сознания и введение в метафизику запутанных состояний

В.М. Андрияш

(Получена 26 марта 2010; опубликована 15 апреля 2010)

Необходимость тщательного исследования скрытых связей между мировоззрениями физиков и мистиков отмечали Вернер Гейзенберг в работе «Физика и философия», Фритьоф Капра в «Дао физики» и другие. К сожалению, язык символов, используемый для изложения знания древними философами, допускает множество толкований. Это привело к путанице и непониманию многих аспектов их учения. На наш взгляд, ситуация значительно прояснилась после выхода в свет в 2007 году работы индийского мистика Махариши «О десяти аспектах Брахмы». В ней он предложил своё видение природы первичной субстанции и механизм её разделения, что открывает нам возможность воспроизвести логику рассуждений мистиков и реконструировать некоторые из основных концепций, лежащих в основе разработанной ими «теории всего». Оригинальность этой теории в том, что для объяснения понятия Наблюдатель она вводит представление о поле памяти. И рассматривает три состояния мироздания, которые предшествуют состоянию, изучением которого занимается физика. Это состояние единства и многообразия до возникновения времени. Процесс возникновения времени, пространства, симметрии и причинно – следственных связей. Механизм возникновения материи.

1. Природа первичной субстанции и механизм разделения целостности

"Я верю, что законы природы должны
быть красивыми и простыми"
А. Эйнштейн

Махариши утверждает, что базовой субстанцией, находящейся в основании всего сущего, является единое поле памяти. «Целостность, это одно состоит из памяти и владеет памятью о многом. Одно есть многое, это единство и многообразие есть и только может быть памятью о многом».[1]

Как известно из повседневного опыта, память обладает двумя состояниями. Память, которая помнит, – память с качествами и память, которая не помнит, - память без качеств. Память без качеств, по определению Махариши, – это **Абсолют**, абсолютный **ноль**, или непознаваемое (математическое выражение – 0).

Махариши, в соответствии с ведической традицией, говорит о ещё одном состоянии памяти, это способность наблюдать и осознавать саму себя. Мы назовём это качество памяти – **Наблюдатель**.

В философии состояние, когда все поле памяти помнит себя как наблюдателя, описано формулой Я ЕСТЬ. В этом состоянии наблюдатель осознаёт исключительно себя. Это состояние единства (математически оно выражается - 1)

Первый этап творения – возникновение двойственности. (Слово «первый» используется, вынуждено, так как время мы пока не придумали, но процесс мышления не можем представить вне времени).

Двойственность возникает в результате деления единого поля памяти на две части. Одна часть вспоминает себя как наблюдателя или проявляет в себе качество наблюдателя, а другая остаётся в безкачественном состоянии. Другими словами наблюдатель наблюдает сам себя на фоне абсолюта. Это состояние получило название – **Атма**. Йога татва Упанишада моделирует Атму как волну поля памяти, в буддизме её образно представляют как «свет» и «мрак», в Дао – круг, математически она выражается как 01; 010 и 101.

При этом, как утверждает философия Вайшешика, вместе с Атмой возникает восемь особых качественных состояний или восемь фундаментальных категорий. На языке символов их обозначают как: Дик (направление), Кала (время), Манас (интеллект и ум), Акаша, Ветер, Вода, Огонь и Земля

Дик – направление. Наблюдатель может попеременно наблюдать себя как качество и другую часть памяти, где это качество отсутствует. При этом изменяется направление его внимания. В повседневном опыте это проявляется, как способность наблюдать то на что направлено наше внимание, упуская из поля зрения все остальное. То, что управляет направлением внимания, называется **Воля**

Другое особое качество, это граница между качеством наблюдателя и отсутствием этого качества или образно выражаясь, граница между «светом» и «мраком», получившая название – **Акаша**. Акаша лежит в основе представлений о форме и пространстве, мы вернёмся к её подробному рассмотрению, после того как смоделируем время.

Третье особое качество - Время. Оно возникает совместно с другим уникальным качеством, - интеллект, древние философы выделили его в отдельную философию Ньяя. Подобием, которой в европейской традиции является логика.

Удерживая в поле своего внимания "свет", наблюдатель осознаёт себя как - ЭТО Я. Изменяя направление внимания и наблюдая "мрак", он осознает его как - ЭТО НЕ Я. Рассматривая свою форму, как границу между "светом" и "мраком", у наблюдателя возникает вопрос - Я есть форма ИЛИ её содержание? И ответ - Я есть способность видения. ДА, НЕТ, ИЛИ и закон достаточного основания - это четыре логических операции, способность памяти, выполнять которые Махариши определяет как **Интеллект** (Манас). Выполняя логические операции ДА, НЕТ, ИЛИ, мы получили последовательность, в которой логическую операцию ДА мы можем обозначить как прошлую, НЕТ как настоящую, а ИЛИ – будущую. Эту последовательность мы определим понятием – **Время**. Создавая время, мы раздели единое поле памяти на три части. Это память о настоящем, где осуществляется текущий познавательный акт. Второй вид памяти, это память о прошлом, где сохраняются уже выполненные познавательные акты, она ограничена и может содержать только то, что прошло через интеллект. Третий вид памяти условно назовём "память о будущем". Подробно она будет рассмотрена во второй главе.

Три состояния единого поля памяти: память о будущем, настоящем, прошлом и способность наблюдать саму себя, взаимодействуя между собой, образуют то, что называют **Сознанием**.

Время, по определению одного из основателей философии Санкхья - Вьясы, есть последовательность качественно определённых состояний сознания.

Разделение памяти приводит к возникновению зеркальной симметрии. Представление о зеркальной симметрии возникает при познании волны Атмы самой себя. После познания себя в памяти о настоящем приобретенное знание сохраняется в памяти о прошлом. Повторное рассмотрение Атмы в памяти о настоящем, позволяет сравнить её с содержанием памяти о прошлом. При этом наблюдатель одновременно видит себя в настоящем и свое отражение в памяти о прошлом.

Категория Акаша, которую мы определили как границу между качеством Наблюдатель и отсутствием этого качества включает в себя как минимум три понятия: форма, пространство и причинно – следственная связь. Для того, что бы рассмотреть их подробно нам необходимо, условно разделить сознание на три уровня.

В работе "Йогическая садхана" Ауробиндо Гхош предлагает нам следующую классификацию уровней сознания. Первый уровень он называет Карана, где знание имеет имя, форму, качество и находится в вечно статичном состоянии, затем в Сукшме - ментальном или пластичном состоянии сознания оно обретает возможность, видоизменится и развивается. Наконец, оно действительно видоизменяется и развивается в Стхуле - материальном или эволюционном состоянии сознания. **"Знание Стхулы составляет науку, знание Сукшмы составляет философию [мистиков], религию и метафизику. Знание Караны составляет йогу"**[2]

На уровне сознания Карана, рассматривая качество Акаша, мы отмечаем, что идея о нём, как границе разделения возникает при совместном рассмотрении двух состояний поля памяти. Независимо от них Акаша не существует. Это явление получило название **Майя** – то, что существует при некоторых обстоятельствах и не существует само по себе.

На уровне сознания Сукшма мы выделяем в поле нашего внимания только качества, оставляя вне поля зрения безкачественное состояние поля памяти.

По этому поводу Махариши предлагает нам определение ошибки - «Ошибка это когда мы держимся за одно и упускаем другое».[1]

В философии мистиков качество Акаша и качество наблюдателя, рассматриваются относительно друг друга, как вопрос о соотношении формы и содержания. При этом мы находим, что качество формы не имеет смысла без качества наблюдателя. Для существования формы необходим носитель, который может принимать ту или иную форму. Отсюда можно сделать вывод, что наблюдатель является причиной существования формы. При сравнении различных форм выясняется наличие у них собственного качества - размерности. В этом случае форма выступает причиной существования размерности.

С позиции времени существующее само по себе качество наблюдателя выступает причиной проявления качества формы или прошлое является причиной настоящего. Подробно к рассмотрению этого утверждения мы вернемся в главе третьей.

На уровне сознания Стхула, наука в силу обстоятельств которые будут установлены позже, выводит наблюдателя за рамки рассматриваемой системы и исследует только соотношение качества формы и размерности. В этом случае, очевидно, что форма сама по себе так же не имеет смысла. И мы вынуждены признать, что размерность существует как самостоятельное качество, которое называют **пространством**. А форма выступает проявлением качества размерности. В этой логике уже размерность выступает причиной существования формы. Причинность во времени остается неизменной.

Рассматривая две выявленные причинно – следственных связи, относительно понятий форма – размерность, мы находим, что первая направлена слева направо, а вторая справа налево. Другими словами, причинно - следственные связи различных уровней сознания оказываются, зеркально симметричны. А неизменность причинно - следственной связи прошлое – настоящее приобретает качество универсальной.

Понятия форма и размерность можно рассматривать как имеющие одинаковый объём, тогда мы возвращаемся на уровень Карана. Математическим выражением Караны может выступать А и В рассматриваемые совместно в памяти о настоящем. Где А содержит в себе В, а В содержит А, например как понятия круг и окружность содержат в себе друг друга. Последовательность рассмотрения их в памяти о настоящем в приведенных нами рассуждениях на уровнях Сукшма и Стхула выражаются, как А,В,АВ и В,А,ВА. Направление последовательности определяется выбором системы отсчёта, которая обуславливается наличием или отсутствием качества наблюдателя.

Особое качество движения, в индийских философиях символически обозначают термином Ветер. Качество Ветер определяет переход от статики к динамике и указывает нам источник движения. Ветер - движение воздуха, воздух движется и всегда здесь, в этом смысле он неподвижен, в этом заключается смысл символа. Или как говорится в Иша Упанишаде "оно движется, и оно не движется"[3]. Смоделируем это утверждение на

примере дискретного движения. В повседневном опыте это явление известно как эффект кинематографа. Наблюдая на экране последовательность статичных состояний света и тени, память трансформирует их в непрерывное движение.

Мы рассматривали одну волну Атмы, которая наблюдает (помнит) саму себя, но в силу своей однородности единое поле памяти допускает возможность существования множества волн Атмы. Ауробиндо Гхош отмечает "Брахман един, но не ограничивается своим единством, он может представить себя из множества центров во множестве форм"[4]. Здесь мы должны допустить, что волна Атмы возникает как воспоминание и исчезает, мгновенно, это дискретный акт и он находится за пределами времени. Причиной этой трансформации памяти выступает изменение направления внимания наблюдателя. Представим, что в поле памяти возникло две волны Атмы. Наблюдая друг друга, при условии совпадения их волновых характеристик, они находят себя тождественными (тождественна память о прошлом). При введении в рассматриваемую систему третьей волны Атмы, возникает два новых особых качества: принцип движения и принцип индивидуализации.

Предположим Атма 1 наблюдает Атму 2, которая исчезает и вновь возникает на новом месте, а Атма №3 наблюдает их обе вместе. Рассмотрим ситуацию с позиции Атма 1, изображенную на Рис.1

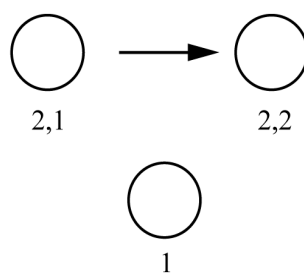


Рис.1

Объект 2.1 после того, как он увиден, сохраняется в памяти о прошлом и исчезает из памяти о настоящем. Объект 2.2, возникший в памяти о настоящем, интеллект сравнивает с содержанием памяти о прошлом, при этом в нем возникает последовательность качественно определенных состояний наблюдаемых объектов, или время. Поскольку объекты 2.1 и 2.2 тождественны, у наблюдателя возникает представление о движении Атма 2 слева направо. Аналогичные рассуждения мы можем провести для наблюдателя Атма 2. С точки зрения Атма 2, Атма1 также движется слева направо. Так возникает качество Ветра. В отношении направления движения (Дик) оба наблюдателя находятся в состоянии симметрии. В памяти о прошлом оба зафиксировали движение слева направо, поэтому память о прошлом у них тождественна.

С точки зрения наблюдателя Атма3, который находится над плоскостью рисунка, Атма1 движется справа налево, Атма2 - слева направо (Рис. 2)

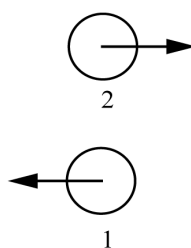


Рис.2

Память о прошлом у Атма3 уже не тождественна памяти первых двух. Различное содержание памяти о прошлом, проявляющееся в данном случае, как нарушение симметрии, получило название - **Принцип индивидуализации**

Существует способ придумать альтернативный принцип индивидуализации.

На Рис 3 представлен случай когда Атма 1 движется на плоскости между Атма2 и Атма3

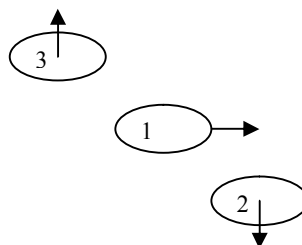


Рис.3

В этом случае Атма2 наблюдает движение объекта слева направо, Атма 3 справа налево. Память о прошлом, где сохраняются познавательные акты, у них не тождественна. Из соображений зеркальной симметрии мы можем перевернуть наблюдателя 1 относительно наблюдателя 2 «вверх ногами». Назовем это состояние «спином» наблюдателя. При противоположных «спинах», оба наблюдателя отмечают движение объекта справа налево. Память о прошлом у них становится тождественной. Но различными оказываются состояния наблюдателя.

Согласно философии Санкья качество наблюдатель, вечное и неизменное, все волны Атмы, относительно этого качества тождественны. Изменяемым может быть только наблюдаемое содержание памяти о настоящем и прошлом.

Все проведенные нами рассуждения принадлежат этим двум видам памяти. Индивидуализация, очевидно, сохраняется на уровне памяти о прошлом. А выводы о различном состоянии наблюдателей иллюстрируют особое состояние, в котором наблюдатель **отождествляет** себя с содержанием наблюдаемой памяти. В этом случае мы наделяем наблюдателя качеством «спина», которым он, сам по себе не обладает. Отождествление образует новый вид Майи, позволяющей нам провести абстрактную границу между двумя тождественными качествами наблюдателя. Аналогично можно разделить два поля, наделяя один ноль качеством левого, другой правого. Математически это позволяет нам записать выражение 1001, и оно будет отлично по смыслу, в рассматриваемом контексте, от 101, а 0110 от 010.

Модели особых категорий: «огонь», «вода», «земля» могут быть придуманы аналогично тому, как мы смоделировали качество движения – «ветер». Они относятся к области, где знание имеет возможность изменяться, развиваться и образуют три дополнительных фундаментальных качества Майи.

Для нас более важными являются память о будущем и уровень сознания Карана, которые представляют собой статичное состояние единства и многообразия, существующие до возникновения течения времени.

2. Память о будущем. Модель запутанных состояний

Мы определили что время - это последовательность качественно-определенных состояний сознания, которая наблюдается как последовательность памяти о прошлом, памяти о настоящем и памяти, которую мы условно назвали - о будущем. Вся эта память

попеременно находится в поле зрения наблюдателя, который есть качество той же памяти, и который проявляется как волна Атмы и эта волна познаёт саму себя. Волна Атмы может быть одна и обладать качеством индивидуальности. Назовём это состояние - точечный наблюдатель. Волн Атмы может быть множество. Предположим, три волны Атмы имеют общую (тождественную) память о прошлом и настоящем и общий интеллект. Назовем это состояние расширенным сознанием, а наблюдателя - трёхточечным. Рассмотрим окружность, которая моделирует форму Атмы, с двух различных позиций:

1. С позиции точечного наблюдателя, последовательно занимающего три точки пространства $S_1 S_2 S_3$ (Рис. 4)
2. С позиции, расширенного трёхточечного наблюдателя, который занимает эти же три точки пространства.

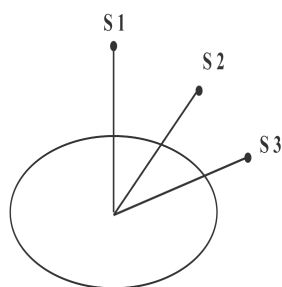


Рис. 4

Поскольку движение относительно, не имеет значения, будем мы перемещать наблюдателя или объект наблюдения.

При рассмотрении окружности точечным наблюдателем последовательно с трех различных точек зрения, очевидны три качественно определённых состояния формы. Это окружность, и две её проекции - эллипс и более узкий эллипс. (Рис 5).

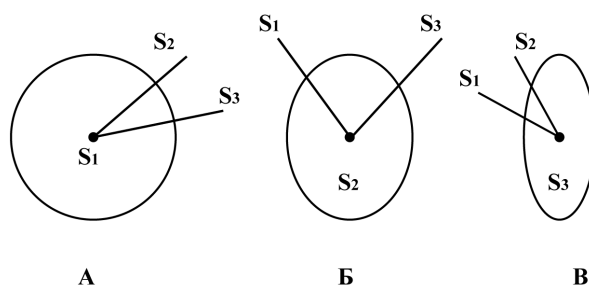


Рис. 5

.С позиции времени обозначим эти три наблюдательных акта как: прошлое (рис5А), настоящее (рис5Б) и будущее (рис5В)

Рассматривая Рис 4. с позиции расширенного наблюдателя, занимающего те же точки $S_1 S_2 S_3$ очевидно:

1. То, что для точечного наблюдателя является прошлым, настоящим, будущим, и представляет течение времени, расширенный наблюдатель видит в настоящем (круг и два эллипса видны одновременно)
2. Поскольку наблюдаемый объект находится в интеллекте, общем для трёхточечного наблюдателя, то проекция эллипса, например, на Рис5Б, с точек S_1 и S_3 видна как две новых проекции, которые с точки S_2 видны как ещё две, и так до бесконечности. Таким образом, для расширенного наблюдателя эти три фигуры трансформируются в бесконечное количество фигур. Эта бесконечность

фигур представляет для точечного наблюдателя бесконечное будущее, находящееся в не проявленном (не наблюдаемом) состоянии. Эти не проявленные состояния хранятся для точечного наблюдателя в памяти о будущем и могут быть увидены им путём ряда последовательных перемещений. Для расширенного наблюдателя все они наблюдаются или проявлены в настоящем времени.

До сих пор мы рассматривали систему с позиции дискретного положения наблюдателя. Что мы увидим, если расширенный наблюдатель будет занимать непрерывный отрезок линии. Промежутки, отделяющие одну форму эллипса от другой, исчезнут. Форма делокализуется, качественно-определённое состояние эллипсов сольется в неопределённость. В этом случае познаваемые объекты находятся в **запутанном состоянии**. Таким образом, если мы хотим оставаться в области качественно-определённых состояний, мы не должны выходить за пределы дискретного положения наблюдателя, а это приводит нас к необходимости представления о дискретной природе времени.

Если мы допускаем возможность существования расширенного наблюдателя, то у нас нет оснований останавливаться на трёх точках. Представим наблюдателя, который может занимать все точки бесконечности.

В случае дискретного состояния такого наблюдателя все возможные проекции круга и проекции этих проекций будут видны одновременно из всех возможных точек зрения. Очевидно при этом:

1. Наблюдатель будет находиться в абсолютном настоящем, ибо никакие трансформации качественно-определённых состояний уже невозможны.
2. Наблюдатель будет обладать абсолютным знанием, так как все качественно-определённые состояния находятся в наблюдаемом состоянии, и потенциально не остаётся ничего, что можно ещё увидеть.

Такого наблюдателя называют - всезнающим, а память, которую он наблюдает, Махариши называет полем всех возможностей, которое есть память о бесконечных возможностях в будущем, для точечного наблюдателя. В классификации Ауробиндо Гхош, этот уровень сознания называется Карана.

При этом мы расширяем определение категории сознание: Три состояния единого поля памяти: способность помнить, способность не помнить и способность наблюдать саму себя, взаимодействуя между собой, образуют то, что называют **Сознанием**.

Если все, что попадает в память о настоящем, изначально содержится в памяти о будущем, очевидно будущее выступает причиной настоящего. Ранее мы определили причиной настоящего прошлое. Если исходить из того, что память о прошлом может содержать только то, что познано в настоящем, это приводит нас к заключению, что причиной прошлого выступает настоящее. Этот парадокс определяется природой сознания Караны, где все связано со всем множеством причинно – следственных связей. В приведенной нами модели уровня сознания Карана, круг выступает причиной множества проекций эллипсов, а одна из проекций любого эллипса является кругом. Поэтому эллипс выступает причиной проекции имеющей форму круга. Проявление той или иной причинно – следственной связи определяется последовательностью точек зрения занимаемых наблюдателем.

В силу рассмотренной специфики Карану называют казуальным или причинным планом сознания. С одной стороны это вечное и неизменное настоящее, с другой, оно содержит в себе, в потенциальном не проявленном состоянии все возможные причинно – следственные связи.

В случае с непрерывным положением бесконечного наблюдателя, наблюдаемая картина будет совершенно противоположной. Все качественно-определённые состояния формы делокализуются, все волны Атмы сливаются в единство, и остаётся единственное

знание - Я ЕСТЬ. Это **фундаментальное запутанное состояние** лежащее в основе всего сущего, с которого мы и начали наши исследования.

. Трансформируя бесконечного непрерывного наблюдателя, в бесконечного дискретного, мы получаем единую память, в которой наблюдатель видит себя в бесконечном многообразии форм. Это статичное состояние единства и многообразия для бесконечного наблюдателя существует вне времени. Сужая бесконечного дискретного наблюдателя до точечного состояния, мы разделяем единую память на три: о прошлом, о настоящем и о будущем. При этом возникает время и возможность процесса познания.

3. Процесс познания и природа материи

В физике общеизвестным является факт, что во всех научных экспериментах, в конечном счете, мы измеряем только длины временных промежутков и пространственных интервалов. Ни одна из таких величин как, масса, сила, энергия, электрический заряд, импульс и.т.д., не измеряется непосредственно. Потому что все эти явления есть явления мыслимые, они возникли в процессе познания, как результат умозаключения. По этому поводу Ауробиндо Гхош отмечает "Похоже, мы живем в мире, который сами и придумали"[5].

Другой реальностью являются материальные объекты, познаваемые при помощи органов чувств, или явления чувствуемые. Какова их природа?

Вьяса даёт им следующее определение: «с точки зрения [философии] санкхьи [материальный] объект есть продукт взаимодействия трёх гун, способ существования которых – постоянное движение» [6].

Гунны, в нашем понимании, это три вида памяти: о прошлом, настоящем и будущем. Направление внимания наблюдателя, извлекает объект из памяти о будущем и рассматривает его в памяти о настоящем, сравнивая при этом с содержанием памяти о прошлом при помощи инструментов, которые мы назвали – интеллект и ум. Этот процесс называют **процессом познания**. Интеллект не является инструментом познания явлений чувствуемых, область его применения, явления мыслимые.

Явления чувствуемые определяет другая составляющая процесса познания, которая предшествует деятельности интеллекта. По утверждению Ауробиндо Гхоша это "скрытые операции, осуществляющиеся в нас, в нашем подсознательном и сверх сознательном «я», но наше поверхностное существо не осознаёт их, и поэтому для него их не существует. Знай, мы о них, вся наша сознательная деятельность изменилась бы.

На деле же происходит быстрый процесс, в ходе которого мы ощущаем образ, познавательно воспринимаем его и образуем о нём представление, а также более медленный интеллектуальный процесс, в ходе которого мы стараемся его осмыслить и овладеть им. Первый процесс - естественное действие полностью развившегося у нас [чувственного] ума; второй процесс – действие приобретённое, [на нынешнем этапе эволюции] действие интеллекта." [7]

Подсознательное действие ума осуществляется при помощи тех же трех видов памяти и аналогично деятельности интеллекта. Но при этом сам объект, извлекаемый из памяти о будущем и процесс его сравнения, с содержанием памяти о прошлом, выпадает из поля зрения наблюдателя. Осознанным остаётся конечный результат умственного процесса познания – чувственный объект, который выносится на рассмотрение интеллекта.

Деятельность ума организована так что, идентифицируя и классифицируя объект, он сравнивает его с содержанием памяти о прошлом в пределах одной категории, к которой он принадлежит. Например, идентифицируя звук, ум не сравнивает его с содержанием памяти, в которой хранится информация о запахе. Это приводит к разделению процесса познания при помощи ума на пять зон, соответствующих пяти категориям: «Акаша», «Воздух», «Огонь», «Вода» и «Земля». Эти пять зон соответствуют пяти органам чувств

Говоря о деятельности ума, необходимо подчеркнуть, что результат умственного процесса познания определяется объёмом знаний, накопленным в памяти о прошлом. Другими словами познаваемый объект всегда окрашен памятью о прошлом. Поэтому мы говорим, что прошлое выступает причиной настоящего. Например, смотря по телевизору кинофильм, на уровне интеллекта мы осознаем его как произведения искусства, отображающее события материальной жизни. А реально мы наблюдаем на экране 64 строки состоящих из светлых точек и тёмных промежутков, меняющихся 24 раза в секунду. Очевидно, насколько велико может быть различие между познаваемым в своей сущности и тем как оно выглядит в результате умственного процесса познания.

Таким образом, **процесс познания** включает в себя два различных процесса: Первый – быстрый процесс, осуществляемый умом. В обычном состоянии сознания «эго» протекающий подсознательно, результатом которого являются явления чувствуемые. Вторым – медленный процесс происходящий осознано, осуществляемый интеллектом дает нам явления мыслимые. «Явления чувствуемые и явления мыслимые, вместе составляют то что, мы называем **пониманием**»[2] Ауробиндо Гхош.

На этом основании древние философы разработали две модели деятельности сознания. Полная модель на уровне сознания Сукшма (Рис.6) включает в себя качество наблюдателя, направление внимания, которого извлекает из памяти о будущем познаваемый объект в виде запутанных состояний волн Атмы . Затем происходит быстрый умственный процесс, в результате, которого возникает (если рассуждать в рамках категории Огонь - зрение) зрительный образ, как результат процесса познания. Зрительный образ выступает объектом познания для интеллекта. Интеллектуальный процесс познания, как результат дает нам явления мыслимые (масса, энергия и т.д.). Конечным результатом выступает понимание.

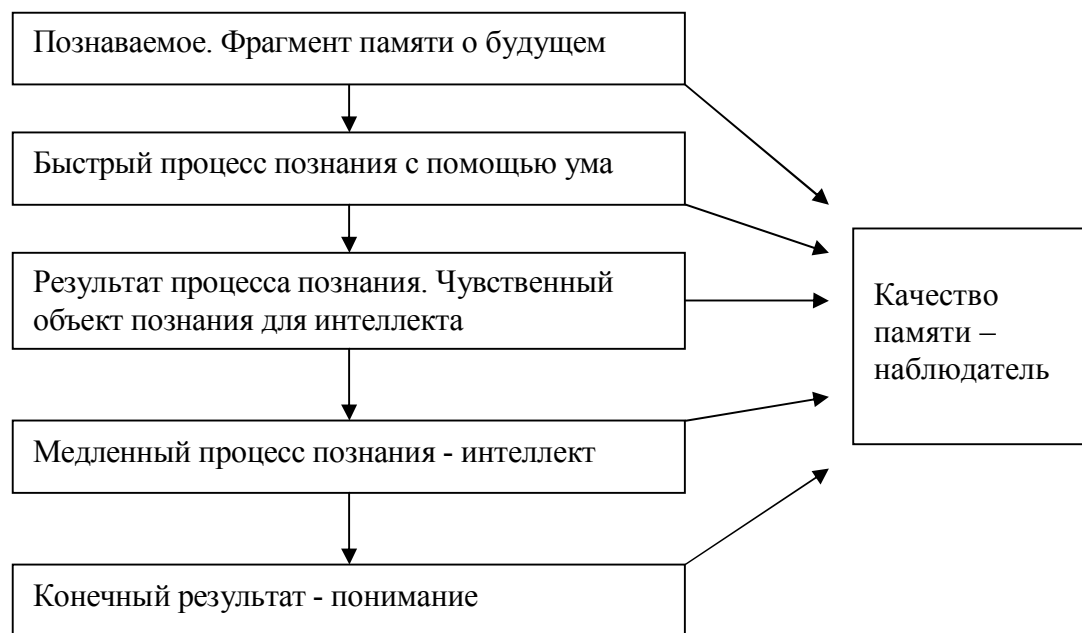


Рис.6

Вторая модель на уровне сознания Карана (Рис.7) рассматривает, обычное состояние нашего сознания, получившего название сознание «эго». Первое отличие этого сознания заключается в том, что наблюдатель упускает из поля своего внимания познаваемое в виде запутанных состояний волн Атмы и быстрый умственный процесс познания. Переводя их на подсознательный уровень. Эта часть процесса познания в сознании «эго» игнорируется. **Познаваемым в этот случае выступает результат первого, умственного процесса познания - чувственный образ.** А процесс познания ограничивается его интеллектуальным рассмотрением. В этом случае, как и в физических экспериментах, умозаключение строится на

основании показаний приборов, но уже природного происхождения, которыми выступают, пять зон чувственного ума. А не на непосредственном наблюдении познаваемого. Возможно, это имели в виду древние мистики, когда утверждали, что все тайны мира скрыты в вещах очевидных.

Второе отличие - это отождествление интеллектуального процесса познания с качеством наблюдателя. При этом качество наблюдатель теряет свое самостоятельное существование и выступает в виде качества присущего некоторому сложному образованию. Поэтому наблюдатель теряется или выносится за рамки рассматриваемых систем, что приводит к переходу от субъективизма к объективизму.

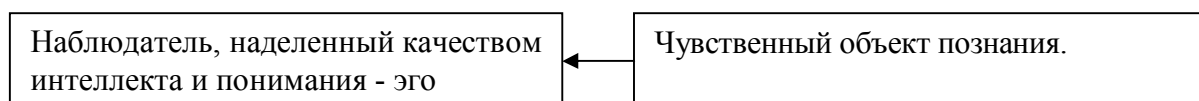


Рис.7

В результате этого психического феномена, в нашем понимании мы воспринимаем внешним по отношению к себе всё то, что происходит внутри нашего сознания и называем это материальным миром. В состоянии сознания «эго» мы говорим: «Я помню, я мыслю, я ощущаю. Причиной моих, ощущений, мыслей и памяти выступают отличные от меня материальные объекты» забывая при этом что «Я» обладает единственным качеством – способностью наблюдать.

В понимании первой модели сознания мы можем утверждать. «Я» наблюдаю отличные от себя качественно – определенные состояния памяти, содержащие в себе мое отражение как комбинацию волн Атмы. Изменения этих состояний памяти имеют форму чувства и мысли. А причина изменений заключается в способности памяти взаимодействовать сама с собой. Управляет этим взаимодействием – Воля, изменяющая направление внимания наблюдателя.

Если мы сравним эти две модели, то приходим к заключению, что происходящие в них процессы и законы, управляющие этими процессами, в том и другом случае оказываются одинаковыми. Различается только мировоззренческая позиция, связанная с тем, что в одном из случаев часть процессов происходит, скрыто на подсознательном уровне.

Выводы

Изначально в ведической теории мистиков, рассматривалась целостная и гармоничная картина мира. Развитие философии происходило с позиции наблюдателя, описанного в полной модели процесса познания, что послужило причиной возникновения идеализма. Зарождение науки произошло на основе рассмотрения природы с позиции наблюдателя в состоянии «эго». Это привело к возникновению материализма. Таким образом, в ходе развития цивилизации мы получили две противоположные модели Вселенной.

Особенностью настоящего момента развития знания является появление признаков интеграции двух взаимоисключающих моделей в единое целое.

В ходе своего развития наука отошла от классического определения материи и более склонна рассматривать её как результат взаимодействия четырёх фундаментальных полей. При этом, сравнивая физические поля с полем памяти, нам не кажутся очевидными фундаментальные противоречия между ними.

Математическая модель интеллекта, придуманная Джорджем Булем ради забавы и по его утверждению совершенно бессмысленная, в последствии привела к взрыву научно – технического прогресса основанному на применении цифровых технологий. При этом,

некоторые ученые, вполне серьезно обсуждают вопрос о возможности создания искусственного интеллекта. Тем самым признается вероятность существования сознания независимо от человеческого тела. Можно привести и другие примеры.

Допуская возможность создания объединённой теории, перед нами возникает вопрос, при помощи какого языка это знание может быть выражено. Язык символов Веды, очевидно, нас не устраивает. Он создан в исторический период, когда интеллект находился в начальной стадии своего развития и предназначался не для интеллектуального, а скорее интуитивного восприятия. В настоящее время, когда интеллект находится в завершающей стадии развития, похоже, наиболее подходит для этих целей современный язык символов, язык математики.

Во-первых, математика не материалистична и не идеалистична. Во-вторых, все известные законы материалистической науки, уже выражены языком математики. В третьих, как показал опыт Булевой алгебры, природа сознания успешно может быть описана при помощи математических символов. Если это будет сделано в более полном объеме, то вопрос объединения взаимоисключающих моделей переходит с мировоззренческой в технологическую плоскость.

Литература

1. Лекция Махариши Махеш Йоги «О десяти аспектах Брахмы», Всемирный конгресс раджей, 27 октября 2007г. Лодроп, Голландия.
2. *Шри Ауробиндо* Йогическая садхана. – Киев: Пресса Украины, 1992.- Гл.4.
3. *Шри Ауробиндо* Откровения древней мудрости. Иша Упанишада. - Санкт-Петербург: Адити, 2001. - Стих 5.
4. *Шри Ауробиндо* Откровения древней мудрости. Иша Упанишада, Знание и неведение. - Санкт-Петербург: Адити, 2001.- Стих 9-11
5. *Шри Ауробиндо* Савитри. – Ирпень: Радогост, 2006.
6. Классическая Йога. (Йога – сутры Патанджали и Вьяса – бхашья.). Перевод с санскрита, комментарий и реконструкция системы Е. П. Островской и В.И. Рудого. – Москва: Наука, 1992.- Гл. 4.15
7. *Шри Ауробиндо* Откровения древней мудрости. Упанишады. - Санкт-Петербург: Адити, 2001. – Гл. 8