

Почему происходят квантовые феномены?

К.П. Горшков

(Получена 5 июля 2009; опубликована 15 июля 2009)

Цель данной работы – внести ясность в ответ на вопрос, **почему** мы наблюдаем те или иные квантовые феномены с логико-философской точки зрения. Было бы неразумно делать это раньше, но теперь, когда физики упёрлись в "шестерёнки" вселенной, когда становится очевидной невозможность строгого математического описания, самое время проследить фундаментальные основы процессов, заложенных в квантовую механику природой. Это первый вариант работы, где будут даны описания самых основ.

Я опускаю обоснование начальной точки отчёта "ничто-всё", т.к. это хорошо сделано у Гегеля. Так же я опускаю обоснование присутствия некоего "определяющего сознания", т.к. мы должны получить его в процессе самого становления, как необходимость. Более того, я сознательно не буду проводить параллели полученных ниже мною выводов с квантовой механикой, предоставляя это сделать читателю.

Об успешном результате работы должна говорить её непротиворечивость в рамках логики, а так же очевидность того, что полученные результаты имеют прямую связь с феноменами квантовой механики (декогеренция, редукция волновой функции и т.д.)

1. Ничто – всё

Ничто есть полная абсолютнейшая пустота. Тем не менее, мы знаем, что из ничто должно получиться всё. Это противоречие решается в рамках **пространства возможностей (ПВ)**, потому что:

Из абсолютного ничто мы не можем получить нечто.

Но мы можем получить нечто, учитывая, что из ПВ можно получить всё что угодно.

Пространство возможностей, таким образом, есть диалектическое единство ничто-всё, заключающее в себе это единство в снятом виде. В ПВ мы можем получить что угодно, кроме самого **ничто**. Таким образом, ПВ не есть ВСЁ, и не есть НИЧТО.

2. Нечто - Иное

Пространство возможностей полагает себя, как нечто. Нечто всегда имеет иное. Какое бы нечто мы не выбрали, всегда останется нечто иное, что не есть это самое нечто.

Но, ПВ не может являться нечто. Оно содержит в себе всё, кроме ничего. Соответственно, оно содержит в себе сознание, которое определяет его как нечто. Сознание есть часть самого ПВ, соответственно, оно не может охватить всё ПВ, так как не может охватить само себя.

Соответственно, ПВ не может быть охвачено сознанием целиком. Говорить о нашем мире "вселенная" не имеет смысла, т.к. вселенная должна иметь в себе пару "иное", охватить вселенную сознанием в том смысле, в котором пытаются сделать это люди, невозможно.

3. Качество

Нечто получается равным иному. Нет ничего, чтобы их разделяло. Как понять, что они различны?

Качество есть граница, разделяющее иное и нечто. Выделяя некое нечто, мы ставим ему границу. За этой границей полагается иное.

Не стоит забывать, что качество тоже есть нечто. Это определение, которые появилось в процессе становления, всё равно является нечто на данном этапе. Как мы помним, у нечто есть пара. Что есть иное качества?

Иное качества есть наполнение, то, что качество ограничивает. Граница есть качество, иное границы – всё наполнение ПВ, кроме этой границы. Но. Если качество есть нечто, оно так же обладает качеством. Которое тоже должно обладать иным.

Здесь мы имеет уход в рекурсию, или, словами Гегеля – в дурную бесконечность. Поэтому, на данном этапе качеству и наполнению необходимо **качественное** различие. Именно на данном этапе мы получаем, что качество есть **идеальное**, а его наполнение – **материальное**.

Материальное есть иное качества, оно всегда имеет границу (должно иметь).

4. Количество

На данном этапе легко заметить, что качество нечто и иного, и качество качества идентичны. Иными словами, у нас нет явного различия идеального и материального. Из того, что у нас есть, не тяжело заключить, что:

Идеальное находится в рамках ПВ.

Материальное же находится уже в рамках качества.

И то, и другое, есть нечто-иное друг друга.

Их отличает качество, но что есть эта граница, которая их отличает?

Всё дело в том, что в данной схеме мы не можем выйти из замкнутого круга. Границы между материальным и идеальным быть не может, т.к. она снова будет полагать некое иное, снова потребуются привлечение качества. Иными словами, если граница и возможна, она не должна полагать иного, она не должна быть ни идеальной, ни материальной. Эта граница есть абстрактность (много позже – свойство систем). Нам оно известно как количество.

Легко убедиться, что количество не может выходить за рамки ПВ, хотя оно бесконечно в рамках своей абстракции. И, количество не может быть нулевым, т.к. тогда оно снимает само себя вместе с качеством, и мы получаем просто чистое ПВ. Отсутствие количества есть отсутствие самого явления.

Иными словами, мы заключаем, что количество есть некое произвольное деление идеального и материального, но этот произвол уместен, т.к. количество само по себе важно только в отношении, что мы установим дальше.

5. Невозможность точного определения

Возвращаясь к нашей схеме ничто-иное, мы легко замечаем, что выделяя нечто, мы получаем это нечто как единицу, некий эталон, и всё иное по отношению к нему есть отношение к этой единице. Иными словами, иное становится дискретным по отношению к нашему нечто, и единицей дискретности является нечто. Более того, поскольку мы не можем охватить всё ПВ, выбирая некое НЕЧТО, мы получаем это нечто как конкретную единицу, но, тем самым, мы теряем какую либо возможность определить иное. Можно сколь угодно догадываться об истинности размеров иного, мы никогда не сможем определить его точно, но, его можно аппроксимировать, имея в распоряжении различные нечто и т.д.

Это основное ограничение нашего определяющего сознания, думаю, теперь понятно, почему "природу не перехитрить". Если данная схема не кажется убедительной, довольно просто развить её дальше (далее легко получить, что материя должна обладать размерностью (1 измерение), что размерность противоречит ПВ и разворачивается в двухмерность (2 измерения), откуда легко выводится понятие фотона, 1ый закон термодинамики и т.д.) Всё это не так важно, на самом деле, важен основной принцип конкретизации нечто, и невозможности определить при этом иное.

Наша жизнь есть крайне усложнённый вариант данной схемы, решающий, помимо этого, массу других противоречий, что мы и наблюдаем в квантовой механике.

Литература

1. С.И. Доронин, *Квантовая магия*, СПб.: Весь, 2007.
2. Энциклопедия философских наук. Т.1. *Наука логики*. 1817 (Гегель Г.В.Ф.)