

Слово о Троице

А.В. Лемешко

(Получена 11 сентября 2012; опубликована 15 октября 2012)

Есть мнение, что квантовая физика в какой-то мере вступает в противоречие со специальной теорией относительности Эйнштейна. Также в среде приверженцев теории существования эфира, существует тенденция противопоставлять эфирные и безэфирные картины мироздания. Автор в статье предлагает к данным противоречиям подойти с философской стороны. Вводя модель тринитарной вселенной, давая материалистическое истолкование «догмата о Святой Троице». Вероятно, именно отсутствие адекватной философской картины мира и есть основная причина тех противоречий, с которыми столкнулась современная наука. Возможно, только преодолев философско-доктринальные противоречия, ученые смогут в плотную приблизиться к созданию единой «Теория всего» (англ. Theory of everything, TOE) — гипотетическая объединённая физико-математическая теория, описывающая все известные фундаментальные взаимодействия. Также в статье изложены оригинальные модели «Святой Троице», малоизвестные широким кругам.

Вступление

С некоторых пор стал замечать насколько малоинтересно стало, общаться с христианами различных деноминаций, по одной простой причине, заикленность на отцах, Писании, ересях, соборах и папах абсолютно отбивает у некоторых людей желание мыслить, размышлять, а главное сомневаться в чем либо... Они тупо боятся богословствовать, а такое понятие как "риск веры" ушел в небытие напрочь. Также удивляет совершенное не знание азов хотя бы католической догматики так собственно и православной. Про протестантскую я вообще молчу. Например, всякий раз, когда со мной пытаются поговорить о Святой Троице и в частности о "Филиокве" (Дух исходит от Отца и Сына) я спрашиваю у спорщиков: "Уважаемые, все, что Вы говорите, конечно, очень интересно, но я так и не понял, а куда же собственно по-Вашему Сын исходит? Неважно там "от Отца" как утверждают православные, или от "Отца и Сына" как пытаются меня убедить католики. Конечно же подразумевая, и при необходимости объясняя, что речь идет об исхождении в "пределах" вездесущего Бога Троицы.

Чаще всего католики отвечают: "Церковь не учит, куда исходит Сын"...Это типа тайна за семью печатями.... А православные так с надеждой вопрошают: "Может быть в мир?". Некоторые как католики так и православные отвечают: "Туда куда рождается Сын". А самый "интересный" ответ, заключается в том, что якобы к Богу не применимы понятия местоположения типа "куда". Так как Бог находится вне пространства. Когда же приводишь слова из Писания: "Верьте Мне, что Я в Отце и Отец во Мне" (Ин 14,11); которые явно указывают, на то, что как раз с местоположением у Лиц Святой Троице все нормально, и без всякой привязки к пространству, то наступает непонятная пауза. Либо выдаются абсурдные рассуждения по типу, дескать в этом месте Писания, говорится про некие загадочные отношения между лицами Святой Троице. И тут взаимопроникновение Лиц Святой Троицы, нельзя понимать как местоположение. Комментарии как говорится излишни.

Естественно, что бывают разные католики и разные православные. Но их ответы или вопросы-ответы по смыслу не далеки от мною озвученных. Особенно когда идет уточнение о том, что есть так называемые два плана бытия Святой Троицы:

1. "Святая Троица Сама в Себе" - ad intram

2. И "Святая Троица исходящий своими энергиями в мире" - бытие святой Троицы ad extram

Так вот католики отрицают ad extram. Григорий Палама у них ранее был не в почете.

И в их понимании "Филиокве" имеет место только в одном единственном плане бытия Святой Троицы, и план этот называется: 'ad intram'

В Православном Символе Веры тоже говорится про "ad intram"[1]. отсюда "Куда" в смысле в какое Лицо в Боге исходит Дух и рождается Сын, в пределах одной общей Сущности, в пределах Бога Троицы, это не вопрос о пространственно-временных параметрах исхождения и рождения. Далее я предложу вариант ответа, но не как истину в последней инстанции, а как повод для размышления.

Суть Перихоресиса

Что ж не буду томить читателя в неведении и сообщаю, что есть такое очень древнее Церковное учение о том, что "... все Лица пресв. Троицы [ad intram] находятся, ..., в постоянном взаимном общении между Собою: Отец пребывает в Сыне и Св. Духе; Сын во Отце и Св. Духе; Дух Святой во Отце и Сыне (Ин. 14, 10), - говорит митр. Макарий (Булгаков)"[2].

Это называется "кружение в Боге" или же "взаимопроникновение Лиц Святой Троицы" по-гречески: "Перихоресис"

Об этом же пишет свт.Иоанн Дамаскин: "...знаем, что эти ипостаси неотступны одна от другой, нераздельны между собой, но соединены, и одна другую неслиянно проникают!"[20]

Фактически эту же мысль высказал Григорий Богослов. слово 3, 22, 40: "Ипостаси пребывают и обитают одна в другой; ибо они и неотлучны, и неудалимы одна от другой, неслитно вмещаясь одна в другой, но не так, чтобы они смешивались или сливались, но так, что они одна в другой находятся. Ибо Сын в Отце и Духе, и Дух в Отце и Сыне, и Отец в Сыне и Духе, без всякого уничтожения или смешения, или слияния. И одно и то же у них движение; ибо едино есть устремление и едино движение трех Ипостасей; -чего в сотворенной природе усмотреть невозможно"[21].

Итак обобщим, исходя из Перихоресиса:

1. ВЕЗДЕСУЩИЙ ДУХ при своем исхождении остается в вездесущем Отце и проникает в вездесущего СЫНА, или же исходит в Сына оставаясь пребывать в Отце.

То есть Сын для Духа согласно Перихоресису мыслится как среда для исхождения Духа от Отца как о том учил напимир Иоанн Дамаскин "Бог - Дух Святой - среднее между нерожденным (Отцом) и рожденным (Сыном) и ЧЕРЕЗ Сына соединяется со Отцом". Св. Иоанн Дамаскин. Цит. соч. Кн.1 ГЛ.ХII с.184.

2. ВЕЗДЕСУЩИЙ СЫН при своем рождении пребывает в Отце и проникает в Духа, или же рождается в Духа оставаясь в Отце.

То есть Дух для Сына согласно Перихоресису мыслится как среда для рождения Сына от Отца и может с некоторыми оговорками рассматриваться как некая "Мать" для Сына. dd>

Это и есть ответ на вопрос "Куда, в смысле в какое Лицо в Боге, исходит Дух и рождается Сын, в пределах одной общей Сущности, в пределах Бога Троицы?". Лица Святой Троицы а именно Дух при своем исхождении и Сын при своем рождении взаимно проникают друг в друга оставаясь соединенными с Отцом и в Отце. Сын и Дух фактически "используют" друг друга как среду. Сын "использует" Дух как среду для рождения от Отца. А Дух "использует" Сына как среду для исхождения от Отца.

Самое интересное, что суть Перихоресиса можно легко передать общеизвестным графическим символом "Инь и Янь".

Внешний круг это Отец не проявленный Источник, а две капли перетекающие одна в одну это Дух Святой и Сын. Таким образом все Лица Святой Троицы взаимно проникают

друг в друга, а также показано, то, что Отец есть непроявленный Источник двух других ипостасей. С точки зрения миссионерской деятельности в особенности в странах Востока это очень интересный миссионерский прием.

Вообще христианам свойственно подменять и изменять изначальный смысл, как символов, так и философских концепций. Так было с языческим "Солнцем", которое стало Христом. То же самое было сделано с неоплатонической Троицей Плотина. На востоке уже давно христианские апологеты ассоциируют Дао (Путь) со Христом. А теперь возможно уже пришел ассимилировать и другие аспекты восточной философии, а именно ее святая святых символ "Инь и Янь".

Причем приоритет тут именно у православных. Так как в их ортодоксальном изначальном изложении "Перихоресис" все еще не смешан с учением о "Филиокве".

Обоснование Перихоресиса

Конечно бытует мнение, что рассуждения о Святой Троице надо строить лишь опираясь на Писания. Так как дескать Предание авторитетно лишь для католиков и православных. Что ж давайте ответим на вопрос о том "Куда исходит Дух и рождается Сын в пределах общей Сущности?", опираясь исключительно на Писание.

1. 'Верьте Мне, что Я в Отце, и Отец во Мне, а если не так, то верьте Мне по самим делам'.(Иоан.14:8-11)

Этот отрывок ясно показывает что Сын пребывает в Отце. А где Сын пребывает туда Он очевидно и рождается. Отсюда Сын рождается в Отца.

2. "И свидетельствовал Иоанн, говоря: я видел Духа, сходящего с неба, как голубя, и пребывающего на Нем" (Иоан. 1:32) сравните с (Мф 3:16; Мк 1:10; Лк 3:22; Ин 6:27).

Тут в Писании ясно показано, что Дух исходит в Сына и на Сына и пребывает в Нем.

Далее лишь осталось доказать с помощью Писания, что при своем исхождении Дух исходит и в Отца, а не только в Сына. А также то, что Сын рождается также и в Духа Святого, а не только в Отца.

И вот этот момент уже доказать опираясь на Писание весьма проблематично. Действительно очень трудно в Писании найти места в которых бы об этом прямо говорилось, но есть исключительное по своей глубине место которое можно привести как доказательство того, что Сын рождается и в Дух Святой, а Дух Святой исходит и в Отца. Вот оно: "Бога не видел никто никогда; Единородный Сын, сущий в недре Отчем, Он явил" (Ин 1:18).

Если Сын в котором пребывает Дух Святой (Иоан. 1:32) есть "сущий в недре Отчем" (Ин 1:18) и пребывает в Отце (Иоан.14:8-11), то очевидно, что и Дух Святой пребывающий в Сыне (Иоан. 1:32) также пребывает вместе с Сыном в Отце, а значит Дух исходит не только в Сына но и в Отца что и требовалось доказать.

Рождение же Сына в Духа обусловлено пребыванием Сына в Отце, который есть также источник для Духа Святого "Дух истины, Который от Отца исходит" (Ин. 15, 26). Весь Отец все "недро Отчее" есть источник наполненный Духом Святым, а значит и Сын пребывающий в Источнике "в недре Отчем" неизбежно рождается и в Дух Святого, которым преисполнен Отец как источник.

Любой кто будет объективно и не предвзято анализировать одно лишь Писание, легко откроет для себя Перихоресис и придет к выводу о том, что Дух исходит в Сына и Отца, а Сын рождается в Дух Святой и в Отца. При этом источник у Сына и Духа один - Отец. В любом случае лучше же всего суть Перихоресиса передана в отрывке из Писания на который фактически ссылается и Митр.Макарий, и св. Григорий Богослов а именно (Ин.14. 10). Вот он "Разве ты не веришь, что Я в Отце и Отец во Мне? Слова, которые говорю Я вам, говорю не от Себя; Отец, пребывающий во Мне, Он творит дела. Верьте Мне, что Я в Отце и Отец во Мне; а если не так, то верьте Мне по самым делам. Истинно,

истинно говорю вам: верующий в Меня, дела, которые творю Я, и он сотворит, и больше сих сотворит, потому что Я к Отцу Моему иду. И Я умолю Отца, и даст вам другого Утешителя, да пребудет с вами вовек, Духа истины, Которого мир не может принять, потому что не видит Его и не знает Его; а вы знаете Его, ибо Он с вами пребывает и в вас будет. Не оставлю вас сиротами; приду к вам. Еще немного, и мир уже не увидит Меня; а вы увидите Меня, ибо Я живу, и вы будете жить. В тот день узнаете вы, что Я в Отце Моем, и вы во Мне, и Я в вас." (Ин.14. 10-16)

Перихоресис и католики

Это учение, Перихоресис почему то напрочь забыто католиками. Они, по крайней мере, те с кем я общался, просто или не знают про него или игнорируют, поэтому не в состоянии даже предположить ни куда рождается Сын, ни куда исходит Дух... И я по опыту знаю, что не только католиками.

Я не зря выделил, слово "ВЕЗДЕСУЩИЕ". Ни Сыну, ни Отцу, ни Духу нет никакой нужды исходить в мир, потому, что Они вездесущие они всегда пребывали в мире, и будут пребывать всегда.

Но в силу того, что Святая Троица иноприродна миру, трансцендентна миру, то она пребывает в мире неслиянно с миром как бы над. Лица Святой Троицы пронизывают мир, но не соприкасаются с ним, Они всегда остаются трансцендентными миру и при этом вездесущи. Об этом хорошо написал Иоанн Дамаскин: "Еще же должно присоединить и то, что Оно чрез все проникает, ни с чем не смешиваясь, но чрез Него Самого ничто не проникает"[21].

Так же надо знать, что учение о взаимопроникновении и вездесущии Лиц Святой Троицы может стать приговором для учения об исхождении ДУХА от ОТЦА И СЫНА или же "Филиокве" если понимать под этим учением общеизвестную добавку к Символу Веры "и Сына".

Куда ВЕЗДЕСУЩЕМУ Духу исходить при исходе от Отца и Сына??? Если Дух вездесущий и безграничный использует вездесущего и безграничного Сына в качестве среды для исхождения? Только В ВЕЗДЕСУЩИХ и безграничных Отца и Сына?! Отлично только если Дух исходит от ОТЦА И СЫНА в ОТЦА и СЫНА, то это не исход и не проникновение, а топтание на месте...

Поэтому возможно зная это, католики и замалчивают "ПЕРИХЕРЕСИС" им лучше делать вид, что этого учения не существует и ссылаться на то, что Церковь яко бы не учит, куда Дух исходит. Другого объяснения столь загадочного отношения к Перихоресису в среде известных мне католиков у меня нет. Возможно конечно, что мне просто не повезло с собеседниками.

"Перихересис" или "Филиокве"?!

Но правду то не утаишь. Красоту Перихересиса тоже.

Сами сличите:

1. Перихересис

1.2. Вездесущий Дух исходит от вездесущего Отца в вездесущего Сына, а через Сына в Отца

1.3. Вездесущий Сын рождается от вездесущего Отца в вездесущего Духа, и через вездесущего Духа в Отца.

Красивое кружение и взаимопроникновение Лиц Святой Троице друг в друга. "Кружение в Боге". "..."кружение", - вспомним этот поэтический термин свт. Григория Богослова, обозначающий "замкнутый круг любви.."[4]

Теперь смотрите, что происходит, если "Перихересис" заменить "Филиокве".

" Дух исходит от Отца и Сына в Отца и Сына". (ТОПТАНИЕ НА МЕСТЕ)

О том, же что Сын рождается от Отца в Духа и в Отца простые католики вообще не знают.

В любом случае на лицо противопоставление "Филиокве" и "Перихорезиса" и противоречие между этими двумя учениями. Если конечно понимать "Перихорезис" как учение о взаимопроникновении Лиц Святой Троицы друг друга буквально. А не напускать туману и говорить "...о не это учение не о том, что Дух Святой и Сын и Отец друг в друге это учение о неких таинственных взаимоотношениях между Ними". Какие еще взаимоотношения если "Перехоресис" в том виде котором он дошел до нас от Отцов, это простое учение о взаимопроникновении Лиц Святой Троице друг в друга. И логичным продолжением этого учения является как раз "учение о том", что Лица Святой Троицы есть среды для друг друга при исхождении и рождении.

Любовь или благодать

Обычно далее спрашивают: "Что же тогда исходит в мир?"

Ответ давно дан ЛЮБОВЬ ... или же благодать...

Лица Святой Троицы любят друг друга и это не просто чувство, а реальность, в которой можно пребывать и к которой можно приобщиться. И которая и исходит от ВЕЗДЕСУЩИХ Лиц Святой Троицы в мир.

У благодати много имен:

1. "дух" (с маленькой буквы) - "...дух животворит"(2 Кор. 3:4-6), "Бог есть дух, и поклоняющиеся Ему должны поклоняться в духе и истине" (Иоанна 4:23-24).

2- "свет" (с маленькой буквы) "Бог есть свет, и нет в Нем никакой тьмы" (1Ин.1:5).

3- "любовь" (с маленькой буквы) "Бог есть любовь, и пребывающий в любви пребывает в Боге, и Бог в нем". (1Иоан.4:16).

4- "дыхание жизни" - "вдунул в лице Дыхание Жизни" (Быт.2:7),

5-"слава Божья" - "Потому что все согрешили и лишены славы Божией" (Рим.3:23)

Также благодать многие отцы называли "Дух Святой" собственно говоря, терминов много, но всегда нужно смотреть контекст, что бы понять, о чем говорит тот или иной отец. О Лице "Дух Святой" или же, о благодати.

Вот оно прекрасное и гармоничное учение о Святой Троице...

Но почему-то это прекрасное учение всеми или забыто или игнорируется, а диспут о "Филиокве" и "Перихорезисе"

сводится до банальной ругани и перекидыванию цитатами, разной степени сложности и достоверности?!

Грустно, на самом-то деле. Тем более, что уже давно известно, что "Невозможно решить проблему на том же уровне, на котором она возникла. Нужно стать выше этой проблемы, поднявшись на следующий уровень". (Альберт Эйнштейн)[25]. И поиски ответа на вопрос "Куда исходит Дух и рождается Сын?" а также сам ответ и есть по моему глубокому убеждению, тот иной уровень на котором и следует анализировать проблему под названием "Филиокве", а главное строить богословский диспут.

Филиокве как телогумен

И еще дабы не провоцировать новый виток споров, хочу привести очень интересное мнение о Филиокве: 'В христианстве, а именно, например, в Православии есть телогумен или богословское мнение. Согласно, которому Сын действительно участвует в исхождении Духа, но как среда, для исхождения. Этот телогумен озвучил в свое время Иоанна Дамаскин: "Бог - Дух Святой - среднее между нерожденным (Отцом) и рожденным (Сыном) и ЧЕРЕЗ Сына соединяется со Отцом". Св. Иоанн Дамаскин. Цит.

соч. Кн.1 ГЛ.ХII с.184. Видите, не исходит ЧЕРЕЗ, а соединяется с Отцом через Сына. Также радикальное отличие этого богословского мнения от "Филиокве" в том, что Сын не мыслится причиной бытия Святого Духа. Но самое интересное, что и в католичестве и в православии нашлись умные головы, которые на 7 Вселенском Соборе уравнили эти два богословских мнения. Фактически низвели "Филиокве" с догмата до уровня телогумена, каковы и является "через". Это уравнивание и признание "Филиокве" в качестве учения равного "через" содержится в исповедании веры VII Вселенского Собора, которое зачитал Евфимий, епископ Сардский (смотрите 4 деяние). Подписали 330 епископов и их представителей и 128 архимандритов и игуменов монастырей и др. представителей иночества. Фактически после 7 Вселенского Собора "через", а также "и" нужно считать ТЕЛОГУМЕНАМИ или Богословскими мнениями! И речь идет лишь о том, что смысл этих телогуменов близок, если не идентичен. Сами же эти телогумены на 7 Соборе. Догматизированы как обязательные для веры не были. Так как сам 'Символ веры' изменен не был. Но как католические, так и православные каноники об этом просто или не знаю либо умалчивают. И продолжают вешать друг на друга ярлыки типа еретики и т.д.' Ценность этого свидетельства в том, что 7 Вселенский Собор признается как католиками, так и православными. И все кто не хочет полемизировать на эту тему могут спокойно сослаться на то, что 'Филиокве' это просто 'телогумен' или 'богословское мнение' пусть и очень распространенное. Да западные христиане много сделали для того, что бы превратить это богословское мнение в 'догмат'. И навязать его всем. Но успехов они в этом не добились, лишь потеряли авторитет и некогда весьма большое влияние в среде христиан Византийского обряда.

Дух -женского рода?!

А ведь "Перихересис" это только одна грань Троичного богословия... Если копнуть глубже в Историю, то

окажется, что Святую Троицу ранее представляли даже не так как принято сейчас...

Кто знает, что на арабском - "ar-Ruh" дух это женский род ?![5]

В семитских языках к которым относится и арамейский язык [7] на котором проповедовал Иисус слово (Ruah) [5] [6]-- дух тоже женского рода [8] . И только в русском языке и латыни (Spiritus Sanctus) -- мужского рода, в греческом (Пневма) -- среднего [8]. Поэтому когда Иисус говорил : "Дух" то имел ввиду, что Дух все таки женского рода. А не среднего и не мужского.

Отзвуки этой коллизии, можно легко найти, в апокрифических евангелиях например от Ессеев, где Иисус говорит о Матери. Естественно подразумевая "Дух".

О Матери говорят и некоторые христианские видения, и иудейские. Так согласно Мак-Грегору Мазерсу (мистик, живший ок. 100 лет назад), Святой Дух является женской силой. Он пишет в своей книжке "Разоблаченная Каббала":

"Нам обычно говорят, что Святой Дух мужского рода. Но слово Ruah, Дух, женского рода, как видно из следующего отрывка из Сефер Йецира , Ахат (женского рода, а не Ахад, мужского), руах Элохим хиим: Эта Единичная Сущность есть она, Дух Элохим Жизни".

Употребление женских образов применительно к Св. Духу - характернейшая особенность всего сирийского христианства и особенно восточно-сирийского исихазма VII -VIII вв., связанная с тем, что в сирийском у аскетических писателей слово Дух женского рода [6], а первые арамеоязычные христиане Палестины и Сирии называли Дух Святой "Матерью всех верующих и ищущих" [5] [6] Особенно, красноречиво про то, что в среде христиан семитов Дух ассоциировался с женским началом свидетельствует автор апокрифа "Евангелие от Филиппа": "Некоторые говорили, что Мария зачала от Духа

Святого. Они заблуждаются. Того, что они говорят, они не знают. Когда (бывало, чтобы) женщина зачала от женщины?" [14]

То есть древние иудеи, сирийцы первый христиане считали "Дух Святой" именно женским началом. Это учение было весьма распространено среди семитов-христиан, говоривших на арамейском языке на котором и проповедовал Иссус [5] [6]. В силу того, что арамейский (был разговорным на территории современной Сирии, Месопотамии в начале I тыс. н. э.) [7].

Подобное понимание берет свое начало из Бытия, в котором Дух выполняли при творении сугубо женскую роль: "и Дух Божий носился над водою" (Быт.1:1-2).

Солнце и Звезды появились на небе Земли, аж на 4 день. Свет же был сотворен, аж в конце этого же первого Дня и, тем не менее "Дух Божий носиться над водою" (Быт.1:1-2). В течение всего "дня" в конце, которого Бог сотворил свет, который мог бы поддерживать воду в жидком состоянии. И все же Дух носиться не на до льдом, ведь по логике солнца и света нет, а значит должен быть лед, а над водой [9]... Есть мнение, что древнееврейское слово, которым передано "носился" имеет двойкий смысл, Дух "насиживает", сам "Дух Божий нежно насиживал воды, развивая и защищая первобытную жизнь" (П. Харчлаа, с. 26) [9] типа как квочка яйца. То есть Солнца света нет, а Дух Святой уже насиживает "мировой океан" уже разогревает океан. Подготавливая океан к "зачатию" жизни. И так аж до 4 дня [9]. Можно даже сказать, что Дух Святой не просто "насиживал", а был некой "утробой" для мира.

Отсюда и "семитское" Дух женского рода. И возможно корни всех древних учений о Великой Матери.

"Учением о Барбело"

Так при зачатии Христа Дух тоже выполнил чисто женскую роль [11]. "Эта гностическая доктрина называется "учением о Барбело", "Великой Матери сверху", и ее элементы можно встретить у разных гностических течений вплоть до "Пистис Софии". Вкратце она сводится к следующему описанию Воплощения.

В ключевой момент архангельского благовестия происходит снисхождение на Деву Марию особой нетварной духовной силы, которая называется "Барбело", "Мать сверху". Таким образом Богородице сообщается исключительное качество, которое дает возможность Божественной природе нетварного Сына Божьего сочетаться с тварной природой Сына Человеческого. Человеческая природа Христа наследуется от земной Богородицы, тварной человеческой личности. Божественная природа сохраняется в Воплощении за счет снисшедшего в Деву Марию сверхнебесного, нетварного начала ("Барбело"), которое, однако, выступает не как активный "мужской" принцип, действующий на принцип "женский" и пассивный, но как нетварное "женское" начало, сливающееся с тварным "женским" началом. Таким образом, Христос действительно не имеет никакого отца в своем земном Воплощении, заимствуя обе природы от "двух матерей": земной и трансцендентной". [11]

Следы этой доктрина согласно которой небесное и земное женские начала сливаются, пусть даже и на время, легко просматриваются в современном католичестве: "Догмат о непорочном зачатии Девы Марии". У православных же фигурирует концепция "Предочищения". Вот как об этом учит например св.Иоанна Дамаскин "Сошёл Дух Святой на чистую Деву и ещё Её очистил... Чистая Дева сделалась Пречистойю". (Точное изложение Православной веры', кн. III, гл. 2)".[12]

То есть соделалась готовой к воплощению Сына. Считаю, что допустимо это "предочищение" считать с некоторой натяжкой "предочищающим слиянием" горнего и небесного с оговоркой, что оно было временным. Небесное "женское" начало Дух и земное слились на некое время ограниченное ношением плода, в некую единую

Сущность. В результате слияния в "одну временную Сущность" в Деве Марии образовалась "утроба" способная воспринять Сына, в которую Сын и воплотился и в этой утробе Сын неслиянно навсегда соединился с человеком став Богочеловеком. Вспомните "Сын рождается в Духа...". В Земном воплощении Сына сценарий рождения сохраняется. Это "предочищающее слияние"; двух начал горнего (Духа) и женского земного в одну сущность было временным поэтому Дева Мария и не может считаться единосущной Духу. Можно лишь говорить о том, что она возможно была какое то время единосущна Духу.

Эта концепция хорошо просматривается в "Евангелие от евреев", ценность этого свидетельства подкреплена и тем, что на это евангелие ссылаются без осуждения его не только Ориген, а и Климент Александрийский [28]. Так в арамейском тексте (Евангелия от Евреев) 'святой дух' мыслился как мать Иисуса: по-арамейски 'дух' (ruah) - женского рода (ср. фразу, цитируемую Оригеном: 'Так сделала Моя мать, Дух святой, взяла Меня за волос и перенесла на гору Табор (Ориген. Комментарии к Евангелию от Иоанна (Commentarii in Joannem). II.12.)[29]. Это выражало представление о новом - от духа - рождении (у Него была мать во плоти и Мать в духе, и именно Мать-дух родила его как Господа). Эта концепция противоречила складывавшемуся ортодоксальному учению о божественности; 'мать-дух', вероятно, уже была опущена из грекоязычной устной проповеди христиан, так как по-гречески 'дух' - среднего рода [28].

Обобщим, похоже, что в борьбе с гностиками кафолики и католики "...с грязной водой выплеснули и ребенка".

"Обожение или рождение с Выше"

Произошло же это "очищающее слияние" в момент принятия Девой Марией благой вести "Се, Раба Господня; да будет Мне по слову твоему" (Лк 1, 38). В Деве Марии после этих слов начинается очистительное "обожение" приобщение к благодати всей тварной природы, человеческой и космической субстанции, вызванная к бытию из "ничто" творческим импульсом ("Да, будет!") Бога. Вселенная через Богородицу как бы опрокидывается внутрь Божественной Троицы, оказываясь более не снаружи, а внутри [11]. Путь к тому, что бы стать "причастниками Божеского естества" (2 Петр 1:4) становится явью, воплощается.

Этот момент "слияния" или "предочищение" можно считать "слиянием" нетварного и тварного еще и потому, что в этот же момент скорее всего произошло так называемое собственное благодатное рождение с Выше от Духа (благодати) и самой Девы Марии [11] Она была первая из живущих, кто сподобился рождения с Выше "должно вам родиться свыше" (Иоанн 3:3-7)". Все верующие рождены с Выше от Духа (благодати) или же крещены Духом (благодатью), но первой стала Дева Мария в момент предочищения и зачатия Христа. В этом смысле она подлинно "соединилась" с Духом (благодатью) как и все верующие после нее. И если единая временная сущность небесного начала (Духа) и женского Девы Марии исчезла после рождение Христа, то рождение с Выше осталось с Девой Марией навсегда.

Все же другие контакты с Духом (благодатью) о которых косвенно свидетельствует Архангел Гавриил говоря "Радуйся благодатная" (в лат. переводе точнее и определеннее: "благодати полная"). Откуда эта благодать ещё до сошествия Св. Духа? Только ли от личных усилий? [12]. Если и имели место быть, например, при зачатии Девы Марии. То они должны рассматриваться несколько в ином ключе. Например, в том, что после грехопадения люди стали зачатся и рождаться не так как было задумано изначально, а порочно: "Се бо в беззакониях зачат есмь, и во гресех роди мя мати моя." (Пс.50). И возможно под католическим "Непорочным зачатием" следует понимать то, что Дева Мария была зачата первой после грехопадения "непорочно" так как должны были зачатся все люди в Раю, при участии и содействии благодати или же Духа Святого. А по другому

врядли могло и быть в силу того, что св.Иоким а св.Анна были святыми, а святость как раз и подразумевает определенную причастность к Духу.

Даю это истолкование католического догмата "О непорочном зачатии Девы Марии" только потому, что некоторые "софиане", приводят этот догмат как доказательство того, что Богородица есть воплощение Духа или Великой Матери, подобно тому как Христос Логоса. Логика весьма проста. Раз Сын-Логос был зачат непорочно, то и Дух-Матерь тоже при своем воплощении для сохранения равенства между Лицами Св. Троицы, также должна была воплотиться непорочно. И таким образом догмат "О непорочном зачатии Девы Марии" пусть и косвенно, но весьма убедительно подтверждает, что в Деве Марии при ее зачатии воплотился Дух-Мать. Поэтому тут мною и дано иное истолкование католического догмата, в иной не софианской доктрине. В противном случае все католики вдруг оказываются тайными "софианами".

"Барбело» и Писание

Данная концепция очень хорошо проливает свет на слова из Писания: ("и вражду положу между тобою и между женою, и между семенем твоим и между семенем ее; оно будет поражать тебя в голову"(Быт 3:15). Здесь явно пророчески говорится не о Богородице или Церкви, так как слова обращены к Еве, а именно о Духе "женском начале" (семени), которое настолько высоко возвысит земное Евино женское начало, что в этой единой временной сущности воплотится сам Бог и в Духе или от Духа "женского начала" родится новый избранный народ - "...должно вам родиться свыше"(Иоан.3:7).

Также в свете данного учения в совершенно другом свете открывается беседа Христа с Никодимом. "Иисус сказал ему в ответ: истинно, истинно говорю тебе, если кто не родится свыше, не может увидеть Царствия Божия. Никодим говорит Ему: как может человек родиться, будучи стар? неужели может он в другой раз войти в утробу матери своей и родиться? Иисус отвечал: истинно, истинно говорю тебе, если кто не родится от воды и Духа, не может войти в Царствие Божие. Никодим сказал Ему в ответ: как это может быть? Иисус отвечал и сказал ему: ты - учитель Израилев, и этого ли не знаешь?"(Иоан.3:1-12).

Для нас современных людей сложно понять на, что намекал Иисус. Но в свете того, что Никодим вместо Духа слышал Руах - женское начало, "Душа", становится понятно, что имеет место игра слов. Никодим вопрошает про земное женское начало "...неужели может он в другой раз войти в утробу матери своей и родиться?" А Иисус ему про небесное "женское начало"- Дух (авт.ср. с "мировой душой", термин известен еще со времен неоплатонической Философии [17]),) которая еще при сотворении мира была "утробой" для всего живого, и возврат к которой как к источнику жизни и возрождает верующих к новой жизни. И Никодим будучи учителем Израилевым прекрасно знал, о животворящей женской роли "наседки" которую выполнял Дух Святой при зачатии жизни на Земле, когда Дух Божий носился над водой?"(Быт.1:1-2). Буквально этот намек можно передать словами: "Вам всем надо восстановить связь с водой или праокеаном, который насиживает Дух Святой", то есть "...Родится от воды и Духа"(авт."Души")(Иоан.3:5), вновь восстановить связь с "Духом-матерью" или даже "мировой душой", .

И когда Иисус добавил ""Если Я сказал вам о земном, и вы не верите, - как поверите, если буду говорить вам о небесном?"(Иоан.3:12).. То речь шла лишь о том, что без восстановления связи с источником жизни всего на Земле, Духом Святым или же Матерью, или же "мировой душой", которая насиживает воду на Земле не возможно получить вечную жизнь.

Конечно вопрос о том, "Как это сделать?", все же остается открытым. Ведь много крещеных но мало чувствующих себя восстановившими связь с "Духом-Матерью", или же Сущим. Предлагаю для размышления прочитать книгу "Сила момента сейчас" Экхарт

Толле [The power of Now. Eschart Tolle]. Именно этот философ и писатель очень много в своем творчестве уделял внимание этой тематике.

Нам же важно для нашего исследования, исторические факты, так даже когда христианство было вытеснено с Ближнего Востока, Сирии Персии и Египта мусульманством, а именно преимущественно движением внутри шиизма - исмаилизмом [17]. Теологи исмаилизма откровенно продолжали утверждать, что единый Бог-Аллах (авт. Отец) порождает мировой Разум (авт. Сына или Логос) (авт. Логос, слово которое можно также перевести и как "Разум"[17]), который в свою очередь, производит мировую душу (авт. Дух)[17] (авт. сравните с "...Что Он (Дух) есть по достоинству второй по Сыне, как от Него имеющий бытие, " свт. Василий Великий), последняя оживотворяет всю природу [17]. Вера в то, что Дух есть "мировая душа" (авт. женский род), оживляющая материю и дающая всему жизнь неискоренимо перетекает из религии в религию.

"Культ "Руах" и Дева Мария

Сейчас многие протестанты не могут понять, что стоит за почитанием Девы Марии. Им даже не в домыслы, что не последнюю роль в успешном распространении раннего христианства сыграло именно наличие в Боге женского материнского начала или же "Руах" (Душа) современный перевод Дух. Концепция богини-матери была распространена на ближнем востоке еще до задолго до прихода христианства. И фактически вновь обращенные семиты и сирийцы не находили в концепции "Руах" или же Дух(Душа) - женское начало, ничего для себя нового, того, что бы противоречило их представлениям о божестве. До сих пор "Богиня-мать" - главное женское божество в большинстве мифологий [16], неудивительно, что концепция оживотворяющая "мировая душа", Руах-мать или же "наседка", нашла свое отражение и в иудейской мифологии. Далее, когда в богословии возобладали тенденции унификации Лиц Божества преимущественно, по условно мужскому или даже бесполому типу. Это "женское" наследие проявилось в повсеместном усилении культа Девы Марии.

Вот, например, как это мнение немножко под другим углом зрения отображено в учебнике "Средневековая философия" В.В.Соколова: "Впрочем, существует и другое мнение, согласно которому христианский Бог как Дух Святой представляет модификацию ближневосточных религиозных представлений о богине-матери. Этот аспект христианского Бога как Святого Духа был особенно труден для верования масс и в дальнейшем фактически заменялся культом Марии, матери Иисуса Христа, первоначально не игравшей существенной роли в христианском вероучении".[17]

Отсюда напрашивается вывод о том, что почитание Девы Марии, это фактически скрытое почитание "женского начала" в Боге, а именно Духа Святого, "мировой души" с которой Дева Мария скорее всего неслиянно слилась в одну сущность пусть и на время при зачатии а возможно и ношении воплотившегося Сына.

"Божественная Семья»

Далее, все мы знаем, что Христос зачат от Духа Святого и Девы Марии

Даже древние враги христиан идеи смеялись над этим ссылаясь на то, что Мария не могла зачать и родить от женского начала: по-древнееврейски слово "дух" (руах) -- женского рода [13]. "Некоторые говорили, что Мария зачала от Духа Святого. Они заблуждаются. Того, что они говорят, они не знают. Когда (бывало, чтобы) женщина зачала от женщины?" [14] Явно не понимая того, что по иудейской традиции рождает ОТЕЦ, а не мать [Мф. 1; 1 - 25.] [Быт. 5 1].

А посему при зачатии Христа Дух опять же сыграл женскую роль став колыбелью или же лоном для богочеловека, лоном в котором неслиянно слились Сын и человек. В Деве

Марии и Духе человек обожается и преображается. Просветляется Божественным Присутствием и сверхразумным образом выходит за пределы Творения, входит в неслиянное единение с Сыном.

Экскурс в сематику древних языков и историю показывает что в древнем мире, что для древних семитов и арабов, Святая Троица представлялась по смыслу несколько иной, чем нам. Обобщенно это "Отец" мужское начало, "Дух" женское начало, и "Сын".

Этакая божественная Семья (Сущность) и Лица (из которых состоит Сущность) сущие в одной общей любви (благодати)...

Отсюда и совершенная невозможность возникновения "Филиокве" на заре христианства, когда преимущественно христианами были семитские племена.

В их представлении "Отец" и "Сын" не могли совместно породить "Мать".

А вот "Отец" и "Мать"(Дух) неизбежно порождают "Сына".

"Единица, искони двинувшись в Двоицу, остановилась в Троице" - св. Григорий Богослов. Творения. Т. 1. С. 414.

Единица ("Отец") искони двинулся в Двоицу ("Мать" и "Отец") и остановилась на Троице ("Отец" "Мать" и "Сын").

С этой точки зрения даже по другому воспринимаются слова о творении человека: "И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их" (Бытие 1:27)

Тут явно прослеживается намек на то, что в Боге есть начала, послужившие прототипом или образом для создания мужского и женского начал в человеке состоящего из "...мужчину и женщину сотворил их" (Бытие 1:27). "То есть мужчина это образ "Отца", женщина или жена это образ "Матери (Духа)", а дети получают некий образ "Сына". Семья же в целом образ Троичного Бога, единение трех в общей и взаимной любви. "Семья - это образ Святой Троицы. Отец, мать и дитя - три ипостаси единого по существу творения Божия.."[15] "Человек создан по образу Троичного Бога, и именно при условии единения трех лиц человека - мужчины, женщины и ребенка - достижимо настоящее счастье". [15] Учил патриарх РПЦ Алексий II.

Но кто сейчас вообще об этом помнит?

Архетипы в Боге

Уверен, что именно стойкая ассоциация Духа - женское начало и тотальная уверенность в том, что женское начало не может быть равным мужскому долгое время и не позволяло уравнивать Дух (Мать) с другими Лицами Святой Троицы. Переломный момент наступил, когда в представлении большинства обращенных в христианство народов, Дух стал ассоциироваться с греческим (Пневма) - среднего рода и латинским (Spiritus Sanctus) -- мужского рода.

Надо понимать, что Отец Мать и Сын это всего лишь образы, указывающие на суть взаимоотношений между Лицами Святой Троицы. Отец Мать и Сын это лишь образы, указывающие на то, что Отец по своей сути Источник и посему более походит на мужское начало. А Дух (Мать) потому, что в Него (Мать) рождается Сын от Отца и в силу этого рождения Мать (Дух) более походит на женское начало. Сын же, как рожденный от Отца в Мать (Дух) по своему отношению к Отцу и Матери (Духу) более походит на Сына. То есть Отец Мать и Сын это образы раскрывающие суть взаимоотношений между Лицами Святой Троицы. И не более.

Поэтому не корректно учить о наличии "Женского" или "Мужского" начала в Боге. Правильнее будет Отца считать - "Непроявленным архетипом", Сына как Разум и Логос - "Активным архетипом", а Дух или "Мировую душу"- "Пассивным Архетипом". При этом "Активный архетип" послужил образом для мужчины или мужского начала в человеке, а "Пассивный Архетип" стал образом для женщины или женского начала в человеке".

Отсюда "И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их" (Бытие 1:27).

Если же взять отдельно взятую личность, то в ней наиболее близок к Богу по устройству именно разум человека, который по общему согласию психологов состоит из двух миров: мира сознательного и мира подсознательного [23]. Довольно легко провести аналогию, сознание это активный архетип (Сын) и подсознание - пассивный архетип (Дух). Сам же разум (Отец) в данном случае хоть и выступает источником этих двух миров сам же по себе является как бы "непроявленным" архетипом. И осознается внешним наблюдателем и проявляет себе вовне через в первую очередь "активный архетип" или же Сына, если мы говорим о Боге - Отце, но также иногда и через Духа Святого (пассивный архетип). Но все же через Сына (активный проявленный архетип) и в пределах Сына.

Платон и "Троица"

Давайте немножко подведем итоги, мы уже разобрались, что в основе учения о Святой Троице лежит в первую очередь идея Троичного Бога, озвученная еще Платоном в его трактате "О Триедином"[17]. Триада Платона представляет собой комбинацию из элементов более ранних триад, восходящих к верованиям более древних народов. По-видимому, она является той рациональной философской триадой, составляющие которой дали начало трем ипостасям, или божественным лицам, проповедуемым христианскими церквями. [...] Концепция божественной триады, принадлежащая этому греческому философу [Платону, IV век до н. э.]... встречается во всех древних [...] религиях' (Nouveau Dictionnaire Universel. Париж, 1865-1870. Т. 2. С. 1467).

Далее идея Троичного творящего Начала была подхвачена Плотиним и неоплатониками. Вот как об этом пишет К.В.Мочульский: "Выполнение этого великого синтеза было делом александрийцев. Филон развил свое замечательное учение о Логосе, Плотин и неоплатоники - о трех божественных ипостасях"[27]. Но идея триединого Бога, была доработана Плотиним и неоплатониками в Духе пантеизма и тотальной эмманации всего от творящего Начала. Которое порождает "Мировой Разум", а уже Разум или "Логос" становится причиной благодаря которой получает свое бытие, проявленность - "Мировая Душа", а уже "Мировая Душа" оживотворяет или даже творит материю. В этой концепции мир это эмманации верховного божества. Элементы этой идеи прослеживаются даже в мусульманстве (исмаилизме)[17] и иудаизме. И лишь в христианстве платоновская концепция "Триединого Бога", получила свое развитие но уже в несколько ином библейском ключе. Так непроявленное Начало, источник получил название "Отец". "Мировой Разум", который рождает "Отец" получил название "Сын" или "Логос". А уже Логос или же Сын становится причиной бытия "Мировой души" или Духа, который собственно пребывает в Отце непроявленно и лишь в Сыне и через Сына получает свое Бытие. При этом весь Триединый Бог стал трансцендентным своему творению. Отец или Начало стало абсолютным монархом в Троице, а Сын (Разум) и Дух (Душа) стали ему подчинены при сохранении равноценности между всеми Лицами Триединого Бога. На этом месте в принципе христианское восточное и западное богословие несколько разошлись. На востоке сформировалось учение получившее название "Периохерезис" суть которого это взимопроникновение Сына Отца и Духа друг в друга, а на западе получило распространение "Филиокве" - загадочное учение о том, что Дух или "мировая душа" исходит от Отца и Сына неизвестно куда. Эти учения при ближайшем рассмотрении противоречат друг другу.

Также надо отметить, что есть мнение о том, что Плотин хоть и был неоплатоником, все же взял со основу неоплатонической божественной триады, учение ранних христиан, у которых еще не было четко проработанного учения о Троице. Но тем не менее идея

троичного Бога уже явно присутствовала и прослеживалась. Это мнение зиждиться на автобиографии Плотина.

Инь и Янь учение о Троице?

Но если пойти дальше на Восток в Китай, или Индию или Японию. Мы обнаружим совершенно уникальное по своей сути учение "Инь и Янь". В основе ее тоже лежит идея схожая с неоплатонической, так единая изначальная материя "тайцзи" порождает две противоположные субстанции - Ян и Инь, которые едины и неделимы. Взаимодействие и борьба этих начал порождают пять стихий (первоэлементов) - у син: воду, огонь, дерево, металл и землю, из которых возникает все многообразие материального мира - 'десять тысяч вещей' - вань, включая человека [18]. Эта концепция просто так сама проситься считаться также и символом Святой Троицы. В котором не проявленный архетип (тайцзи) это Отец, графически изображенный в виде внешнего круга, проявленные пассивный архетип (Инь) и активный архетип (Ян), взаимно проникают друг в друга, символизируют соответственно "Сына" (Логос) - активный архетип, и Духа "Мировую душу", которая есть пассивный архетип в Боге. В месте Они едины и неделимы. Так Сын (активный архетип) проникает в Дух, Дух (пассивный архетип) в Сына, в месте же они пребывают в пределах общего Источника или же "Отца" (непроявленного архетипа). На пути этого синтеза стоит только, то что концепция "Инь-Янь" Это все же сугубо материалистическая концепция.

Материалистическое толкование догмата о Святой Троице

Так на востоке мы фактически сталкиваемся с зачатками материалистического толкования догмата о Святой Троице. Где явно прослеживается материалистическая троица. "Вакуум (Отец), Эфир (Сын), Пространство (Дух)". В результате их взаимодействия возникает многообразие материального мира.

Так "тайцзи" это Вакуум - невидимый не осязаемый, но реально существующий и содержащий в себе "Ян" (Эфир).

"Ян" - это Эфир находящийся, в Вакууме и рождающийся из вакуума в пространство или "Инь".

"Инь" - это Пространство которое исходит из Вакуума, всегда Вакууму сопутствует.

Естественно, что и Эфир (Ян) рождается и проникает также и в Пространство (Инь) И наоборот "Пространство" исходит и проникает в Эфир (Ян). И все это в пределах Вакуума (Тайцзи).

Дальше самое интересное. Ян и Инь вступают во взаимодействие, и возникает все многообразие мира. Скорее всего, пространство (Инь) искривляется и в местах искривления Эфир (Ян) находящийся в Вакууме (Тайцзи) в непроявленной форме, переходит из непроявленной формы в проявленную. Так Эфир (Ян) в местах искривления пространства (Инь) завихряется, вспенивается или кавитирует - преобразовывается в вещество, из которого и состоит вся Вселенная. Местами искривления пространства есть планеты и звезды, отсюда можно предположить, что в их недрах происходит непрерывное преобразование невидимого и непроявленного Эфира в его проявленную форму в вещество. Возможен и обратный процесс. Например, когда фотон теряет свою энергию становится невидимым и растворяется в вакууме. Так эфир возвращается в исходное непроявленное состояние.

Конечно то, что я пишу можно назвать высшей формой пантеизма. В которой Отец - это Бог-Вакуум, Сын - это Бог-Эфир, А Дух или Мать - Это Бог-Пространство. И в месте Они едины. И есть одно. Они есть три кита на которых стоит и из которых состоит весь видимый мир. И да и нет. На самом то деле то, что написал может стать поводом для

кардинальной модернизации материалистической парадигмы. И Пантеизма тоже. Но об этом ниже.

Мир как Зеркало

В любом случае я бы не спешил отказываться от идеи Бога-Творца иноприродного миру. Возможно весь видимый мир, а не только человек устроен по образу и подобию Божьему. И эта материалистическая троица есть тому подтверждение.

К тому же эта концепция "материалистической троицы" объясняет лишь круговорот вещества. Но отнюдь не многообразие всего мира в целом. Что-то или кто-то должен безвидную материю организовать в атомы и молекулы и т.д. Скорее всего следует дополнить эту материалистическую концепцию, идеей о том, что мир это также и Зеркало в котором "отражается" Божество. Оговорюсь, под Божеством я тут понимаю "мысли Бога о мире" (Логосы). Эти мысли о мире или Логосы и образуют видимый мир или Тропосы. Эта концепция широко известна в христианстве и получила название "учение о Логосах и Тропосах"[19]. Главное в этом учение то, что вещество это "зеркало" в котором отражаются "идеи Бога" о мире. Материя самоорганизуется согласно этим "Божественным идеям".

Поэтому предлагаю, считать, что сама природа или Вселенная, которая сотворено по образу и подобию Божьему и сообразуется согласно первоидеям в Боге - Творце больше всего свидетельствует нам о том, что есть такое Святая Троица. А древний символ "Инь и Янь" является все же символом отображающем то, что Вселенная устроена по образу и подобию Св. Троицы.

Но считаю приемлемым использовать этот символ как наглядное пособие для объяснения "тайны" Святой Троицы, этот символ действительно очень точно передает учение о "Перехорезисе" или же взаимопроникновении друг в друга Лиц Святой Троицы.

О реформе материалистического мировоззрения

Конечно, читатель может мне возразить, что эти идеи или программы могут содержаться и в Ефире (Ян) как и энергия для воплощения их в материи. Таким образом сам уже Эфир (Ян) становится первопричиной и двигателем всякой самоорганизации видимого вещества. Всякого естественного движения во Вселенной. Тогда нужда в трансцендентной Троице отпадает вовсе. Но этот подход подразумевает признание того, что Троица - "Вакуум, Эфир, Пространство" разумна.

Сможет ли сознание современных материалистов признать эту разумность? Сможет ли она признать то, что "Вакуум, Эфир, Пространство" бесконечны бесначальны и всегда существовали? А вот вещество, из которого состоит Вселенная начально и теоретически может опять "раствориться" в Эфире вместе со Всеми Звездами и планетами?

Если да то, иноприродность "нового бога" или Троицы "Вакуум, Эфир, Пространство". Все равно сохраняется. Так как в данной концепции вещество (протоны, электроны, нейтроны) на нано уровне это квазистабильные вихри Эфира [32], Да эти завихрения состоят из Эфира, но "живут" существуют они как бы сами по себе. Оставаясь иными относительно Эфира образованиями. И это уже не пресловутая Пантеистическая концепция где "Бог это море, а человек капля из него". Человек это набор вихрей из Бога. Как только Бог перестанет поддерживать эти вихри, человек исчезнет, останется лишь Эфир основа для вихрей. Или все же что-то еще?

Материалистам также придется признать, что "Вакуум, Эфир, Пространство" существовали до "Большого взрыва", который по сути возник только потому, что ранее нейтральное Пространство сильно искривилось, образовалась пустота, в которую начал засасываться Эфир, который начал кавитировать с образованием пузырьков-завихрений

или вещества [32] и Бум Произошел взрыв. Хотя есть мнение, базирующееся на квантовой физике, что процесс образования больше напоминает "проявление изображение на фотографии" [31] чем "Большой взрыв". Кстати эта концепция более близка к восточному учению "Тайцзы, Ян и Инь". Которое не знает большого взрыва, а лишь постепенное возникновение Вселенной из Ян (Эфира) при взаимодействии с Инь (Пространством). dd> В любом случае материалистическое мировоззрение имеет все шансы измениться до неузнаваемости. В особенности если признать теорию о том, что все планеты постепенно эволюционируют в Звезды [32][33]

О материалистической диалектике

Раз речь зашла о материализме, то давайте затронем также и пресловутый закон Единства и борьбы противоположностей, 'ядро' как это ни странно материалистической диалектики, согласно которому нет противоположностей без их единства, нет единства без противоположностей, если он и существует то свидетельствует лишь о том, что мир есть "отражением" того, что есть в Боге. Напомню, что согласно религиозным воззрениям в первую очередь Фомы Аквинского [22], причиной всякого движения есть Бог. Об этом также писал и Людвиг Фейербах: "Таким образом, один бог есть истинная причина и действительно имеет способность двигать тела. Все силы природы на самом деле лишь воля бога".[26] И материалисты всегда отвечая на вопрос, что же есть начало и источник всякого движения? Неизменно ссылаются на "закон единства и борьбы противоположностей", который и есть причина всякого движения, а вовсе не Бог, как утверждал Фома Аквинский. На поверку же "ядро" материалистической диалектика, или закон "единства и борьбы противоположностей", может быть легко включен в религиозную картину мира. В которой утверждение Фомы Аквинского "Бог есть причина всякого движения" так и остается законом высшего порядка, а "закон борьбы единства и борьбы противоположностей" становится просто "отражением" мысли или "логоса" находящегося в Боге. Таким образом мысль Бога по прежнему остается двигателем всего, но через "закон борьбы единства и борьбы противоположностей". "Логос" этого закона просто содержится в Боге. И этот же логос позволяет этому закону быть и работать.

О Пантеизме

Сейчас все больше людей начинают верить в то, что Бог вовсе не трансцендентен своему творению, а мир есть всего лишь Его продолжение, или даже сам Бог. Стали весьма популярны идеи о том, что дескать Бог и так во всех, и даже что люди и есть Бог. В сознании людей стойко наметился возврат к откровенно неоплатоническим идеям, согласно, которым вселенная образовалась в результате эманации из "мировой души" (духа) или же "истечения" с неким понижением в ранге. Для того, что бы понять, что Творение может быть только трансцендентным Творцу. Стоит вспомнить закономерность, которую открыл Якоб Бёме (нем. Jakob Böhme; 1575-1624) - немецкий теософ, визионер, христианский мистик. Однажды Якоб увидел ярчайшее Солнце отраженным, на оловянном сосуде, это отраженное Солнце было вполне приемлемо для восприятия глазами. И тогда же, немецкий теософ, проник в тайну мироздания, узрел правило, согласно которому "все, что бы быть увиденным, нуждается в противоположном" [24][26].

Согласно этому правилу, для того, что бы Бог мог быть увиденным кем-то Ему нужно отразиться в ином и трансцендентном. А для этого иное или трансцендентное надо было бы создать. Что и Было сделано. Поэтому если кто-то и видит или чувствует в себе или в природе Бога, то не потому, что он и Бог одно, как это кажется некоторым, а только потому, что Бог и наблюдатель иные и трансцендентные. Только благодаря своей инаковости мир, и способен отражать в себе Абсолют. А человек "видеть" и познавать

Бога. Все же пантеистические представления о Боге и мире, вступают в противоречие с универсальными правилом Якобе Бёме.

Но лично я считаю, что у пантеизма есть здравая основа. Я имею ввиду только саму идею возможности растворения всего и главное человека в Абсолюте. Так например кувшин Якобе Боме отражая Солнце воспринимает от него тепло. То есть тепло становится общим и для Света и для сосуда. Таким образом в Свете есть то, что может быть воспринято, нечто нетварное что может войти в состав тварного. Таким образом тварное может стать "Причастники Божественного естества" (2 Пет. 1:4). Это слияние огня и металла. Симбиоз тварного и нетварного. Когда тварное остается тварным, а нетварное нетварным но вместе они уже новая единая сущность. Это неслиянное слияние. Когда между тварным и нетварным есть нечто общее, цементирующее, исходящее от нетварного. При условии участия и согласия тварного. Таким образом Свет дает "тепло". А все тварное дает согласие воспринимает и приготавливает при участии Света место для "тепла" в себе. Таким образом старый ветхий человек действительно растворяется, или даже умирает в Абсолюте, но эта смерть и растворение есть трансформация, старый ветхий человек действительно умирает и растворяется в Абсолюте и при этой рождается новая сущность новый человек бого-человек.

Филиокве и Софианство

Я отдаю себе отчет в том, что после прочтения данной статьи меня могут обвинить в попытках "феминизировать" Бога или даже "софианстве" ереси, согласно которой Богородица может рассматриваться как воплощение Духа подобно тому как Христос Логоса. На что я отвечаю, что в основе как "Филиокве" так и "Софианства" лежит одна и та же простая житейская мудрость. Согласно которой для того, что бы от двух появился третий, то один из двух должен быть "мужчиной" а второй "женщиной" и только тогда появиться третий. На Западе эта простая житейская мудрость была оформлена в виде "Филиокве", а на Востоке в виде "Софианства" в различных интерпретациях. Но глубинная суть остается все той же, что в "Филиокве", что в "Софианстве". Двое вступают в отношения, в результате которых появляется третий. А что выбрать глубинную суть или формы этой сути, или же формы, в которые облечена эта простая житейская мудрость уже есть право каждого читателя. Я же лишь предлагаю третий путь уточненный вариант "Перихорезиса" в котором "женское" и "мужское" начало заменены на более приемлемые "пассивный" и "активный" архетипы, а Отец есть "непроявленный" архетип. Сами же "отношения" при таком подходе становятся непрерывными отношениями "Трех". Где Дух пассивно участвует как среда в рождении Сына от Отца, а Сын пассивно как среда участвует в исхождении Духа от Отца. Таким образом Сын становится некой "средой" "полем" или "пространством" в которое исходит Дух. А Сын есть некое "поле" или "пространство", "среда" для исхождения Духа. Не было бы Духа то Сын бы вечно не рождался от Отца, так как некуда, а не было бы Сына, то и Дух бы вечно не исходил бы от Отца. В виду того, что было бы некуда.

Эпилог

Однажды при обсуждении одного из вариантов статьи. Мне был рассказан анекдот на библейскую тематику. "Авраам родил Исаака; Исаак родил Иакова; Иаков родил Иуду и братьев его; Иуда родил Фареса и Зару от Фамари; Фарес родил Фареса и Зару от Фамари; Фарес родил Есрома; Есром продил Арама..."[Матф.1:2]. А потом у них начали рожать женщины и все у них наладилось".

И после этого была сказано очень интересная фраза, суть которой в том, что любому здравомыслящему человеку должно быть понятно, что если есть Отец, то должна быть и Мать.

И вполне вероятно, что упрощенное рождение Сына от Отца в Святой Троице это всего лишь дань библейской традиции, в которой участие женщин в рождении детей просто игнорируется. И если христиане всех деноминаций осознают роль Духа Святого в рождении Сына от Отца. 'Богородицу [авт. Дух Святой] и Матерь Света [авт. Дух Святой] в песнях возвеличим'. То все у христиан наладиться.

Как сказал Альберт Эйнштейн. 'Невозможно решить проблему на том же уровне, на котором она возникла. Нужно стать выше этой проблемы, поднявшись на следующий уровень' [30]. И все эти бесконечные зашедшие в тупик споры вокруг Филиокве, можно завершить только 'поднявшись на уровень выше' в понимании догмата о Святой Троице. И этот 'уровень' и предложен в этой исследовательской статье.

Искренне считаю, что затянувшийся спор вокруг Филиокве свидетельствует лишь о том, что ни одна сторона не владеет истинной в этом вопросе в полной мере. Ведь когда прозвучала ИСТИНА, то все споры утихают. Потому, что истина сама по себе является самым очевидным доказательством.

Литература

1. Сергей Говорун. Католицизм язычество в Христианстве. Типография Киево-Печерской Лавры. Киев 1997
2. Перихорезис. иерей Олег Давыденков (Догм. Богословие. Курс лекций) <http://azbyka.ru/dictionary/15/perihorezis-all.shtml>
3. Богоявление. <http://www.pravoslavie.ru/put/33631.htm>
4. Епископ Василий (Родзянко) Теория распада вселенной и вера Отцов. Часть 2. Каппадокийское богословие - ключ к апологетике нашего времени. Апологетика XXI века. <http://www.rodzianko.org/russian/works/book/part2.shtml#p>
5. Святой Дух. <http://www.prophecy.ru/holyspirit.htm>
6. Елена Рерих и христианство Т.О.Книжник <http://www.found-helenaroerich.ru/bibliography/statia/stat5.php>
7. Семитские языки Материал из Википедии -- свободной энциклопедии http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA%D0%B8
8. Святой Дух Википедия. <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D1%8F%D1%82%D0%BE%D0%B9%D0%94%D1%83%D1%85>
9. Лемешко Андрей. О сотворении мира. http://zhurnal.lib.ru/l/lemeshko_a_w/aj.shtml
10. Почему я верю в Бога. Глава VII. Загадки сотворения мира. 3. Шесть дней творения. <http://profi-rus.by.ru/pravoslavie/text/i-veru.htm>
11. АЛЕКСАНДР ДУГИН Метафизика Благой Вести ЧАСТЬ III. МЕТАФИЗИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ПРЕСВЯТОЙ БОГОРОДИЦЫ <http://my.arcto.ru/public/blagovest/pravos3.htm>
12. Виктор Алымов. Три догмата. http://www.alymov-spb.ru/3_dogmata.html
13. Возникновение Христианства . http://barnascha.narod.ru/books/voznik.htm#_ftnref32
Текст публикуется по изданию: История древнего мира. Под ред. И. М. Дьяконова, В. Д. Нероновой, И. С. Свенцицкой. Изд. 3-е, исправленное и дополненное. М., Главная редакция восточной литературы издательства "Наука", 1989. -- Стр. 151--168. Авторство статьи принадлежит редакционной коллегии, т. е. И. М. Дьяконову, В. Д. Неровой и И. С. Свенцицкой (Руслан Хазарзар).
14. Евангелие от Филиппа http://barnascha.narod.ru/books/kat_phil.htm

15. Семья (Святейший Патриарх Алексей II) <http://pokrovhram.org/node/131>
16. Богиня-мать. Материал из Википедии - свободной энциклопедии.
<http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%BD%D1%8F-%D0%BC%D0%B0%D1%82%D1%8C>
17. Соколов В.В. Средневековая Философия: Учеб. пособие для филос. фак. и отделений ун-тов. - М.: Высш. школа, 1979. - 448 с., ил.
18. Инь и ян. Материал из Википедии - свободной энциклопедии
http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D1%8C_%D0%B8_%D1%8F%D0%BD
19. Архимандрит Алипий. Архимандрит Исая. Догматическое богословие. Курс лекций. Свято-Троицкая Сергиева Лавра. 2005.
20. Иоанн Дамаскин. Глава V О числе естеств. Точное изложение православной веры Книга 3 <http://www.vehi.net/damaskin/03.html>
21. Св. Иоанн Дамаскин Точное изложение православной веры Книга 1. Глава Глава XIII. <http://www.vehi.net/damaskin/01.html>
22. Св. Иоанн Дамаскин Точное изложение православной веры Книга 1 <http://www.vehi.net/damaskin/01.html>
23. АНДРЕЕВ АЛЕКСАНДР. СОЗНАНИЕ И ПОДСОЗНАНИЕ.
<http://www.ysnex.ru/consciousness.php>
24. П. Тарасов. Приемы влияния на людей. "Издательство Фаир" Москва 2007.
25. LiBRERIA - библиотека интересного. Афоризмы и Пословицы.
<http://libreria.ru/aphorismes/topics/723/1/>
26. История философии. Том 1 - Людвиг Фейербах.
http://srinest.com/book_914_chapter_92_%C2%A7_79._Bog_%E2%80%94_prin%D1%8D_ip_vs_jakojj_dejatelnosti_i_dvizhenija_prirody.html
27. К. В. Мочульский. 'Владимир Соловьев. Жизнь и учение'
<http://www.vehi.net/mochulsky/soloviev/06.html>
28. Апокрифы древних христиан: Исследование, тексты, комментарии / Акад. обществ. наук при ЦК КПСС. Ин-т науч. атеизма; Редкол.: А. Ф. Окулов (пред.) и др. - М.: Мысль, 1989. - Стр. 50-74 http://khazarzar.skeptik.net/books/jud_ch_e.htm
29. Русская апокрифическая студия. Евангелие от евреев (отрывки)
<http://apokrif.fullweb.ru/apocryph1/ev-evr.shtml>
30. Альберт Эйнштейн. Материал из Викицитатника
http://ru.wikiquote.org/wiki/%D0%90%D0%BB%D1%8C%D0%B1%D0%B5%D1%80%D1%82_%D0%AD%D0%B9%D0%BD%D1%88%D1%82%D0%B5%D0%B9%D0%BD
31. Квантовая магия - Доронин С.И.
32. Лемешко Андрей. Об экранировании гравитации.
http://samlib.ru/editors/l/lemeshko_a_w/abs.shtml
33. Блинов И.Ф. "Растущая Земля: из планет в звезды". - М.: Едиториал УРСС, 2003. - 272 с. <http://www.nbu.gov.ua/books/2011/11blinov.pdf>