

Космологическая Физика и «мета-диалектика»

И.И. Красников, Е.Ф. Радько

(Получена 17 декабря 2010; опубликована 15 января 2011)

В статье обсуждается проблема «тупиковой ситуации» в современной науке, обычно интерпретируемая как «кризис смены парадигмы в естествознании». В результате рассмотрения особенностей применяемых методов познания в таких сферах как наука, эзотерика, метафизика сделан вывод, что причиной возникших проблем в науке является материалистический базис научной методологии, поэтому речь должна идти не о смене научной парадигмы, а о смене методологии познания. При этом нет необходимости в предлагаемых методологических разработках «универсального надпредметного метода познания реальности», поскольку известное сочетание метафизического подхода с диалектическим методом (который может быть идентифицирован как *мета-диалектика*) давно и успешно применяется в эзотерической науке. Приводятся основные сведения о возможностях новой науки – Космологической Физики, возникшей в результате использования указанного метода познания действительности, которая может послужить новым базисом для создания экологически безопасных технологий, необходимых человечеству.

Введение. О смене научной парадигмы

Сложившуюся в современной науке ситуацию принято характеризовать как затянувшийся кризис смены парадигмы в естествознании, трудность преодоления которого обусловлена, как принято считать, сложностью разрешения проявляющегося в периоды научных революций конфликта различных методов *научного* познания окружающей действительности.

«Термин “парадигма”, применительно к науке означает систему понятий и представлений, дающую внешнее объяснение истока “всего”. Наука в своем предмете и методе оставляет над собой нечто такое, что принципиально вне ее досягаемости, и парадигма отражает этот факт. Парадигма охватывает сферу мыслительных спекуляций, пребывающую между наукой и мировоззрением. Созидание в ней - довольно частое явление, иногда не осознанное, обобщающее профессиональное знание до масштабов мировоззренческой концепции.

Парадигма активизирует поиск, но изменение ее не влияет на результаты науки, главные из которых - алгоритмы, систематизация фактов, опыта» [28].

«Вот уже почти полсотни лет в разных странах идет интенсивная работа по поиску новой научной парадигмы. Все направления науки интенсивно развиваются и дают впечатлительные результаты, но ответ на вопрос, по каким законам происходит то, или иное явление, дает только фундаментальная физика, а не ее прикладные направления. Поэтому фундаментальные открытия ожидаются в самой физике, причем открытия такого масштаба, которые ведут к смене научной парадигмы» [1].

Наглядное представление о том, насколько интенсивен этот поиск в последние годы, может дать одно лишь перечисление работ только отечественных представителей этой науки, предлагающих свои варианты «фундамента естествознания» (*перечисление в алфавитном порядке*) [2]-[27]:

- Андрус В.Ф. Основы нейтронной физики.
- Афанасьев Г.П. Фундаментальные законы бытия, познания, цивилизации.

- Беляев М.И. Милология - новая наука 3-го тысячелетия о единой теории эволюции Материи, о Едином Законе эволюции мироздания
- Бурлаченко Е.В. Информационная модель Вселенной.
- Верещагин И. Старая Новая физика.
- Горюнов С. В. Структура и взаимосвязь материи, энергии и поля.
- Грошев В. Л. Единая физическая картина Мира и начала физики для XXI века.
- Двойрин Г.Б. . Витаология – наука о жизни на Земле и во Вселенной. Единая Голографическая Теория Мира.
- Злобин В.С., Федотова В.Г. Космическая информациология о физике Земли и Космоса.
- Кирпичников Г. А. Сенсационная Модель Мира.
- Колосков В. Ю. Фундаментальная Картина Мира.
- Коновалов В. К. Основы новой физики и картины мироздания.
- Корнилов В.А. Технология Творения. Введение в теорию Мироустройства.
- Косов А.А, Ярославцев Н.А., Приходько С.М. Гипотеза о существовании всеобщего информационного пространства как предпосылка для создания его возможной модели и способа взаимодействия с ним.
- Крючков В. Структура мироздания (Структурализм).
- Леонов В.С. Вселенная – «кипящий бульон» из квантонов.
- Ромашов А.Н. О познании Мира.
- Репченко О.Н. Полевая физика.
- Сергиенко П.Я. Триалектика. Новое понимание мира.
- Серенко А.В. О назначении жизни на Земле. Обращение к ищущим.
- Серов И.Н. Основные положения универсальной теории пространства.
- Тюняев А.А. Организмика – фундаментальная основа всех наук.
- Тюпаев К.К., Злобин В.С. Гипотеза пространственно-временной организации Вселенной.
- Чернуха В.А. Поляризационная теория Мироздания.
- Чивореpla Л. Образы Сущего. Доктрина этического максимализма, метафизика живого универсума (теория Мирового Ресурса).
- Шамуилов А.А. Проект единой физической теории.
- Шилов С. Е. Метафизика. Язык науки. Новое научное мышление
- Янович В. Физика здравого смысла.

И это – лишь «вершина айсберга» - мыслимого общего перечня предлагаемых современными учеными подобных концепций; информацию о схожих проектах можно увидеть, например, на таких сайтах, как [30], [31] и им подобных.

Воистину, «есть только одна реальность, но существует множество способов ее интерпретации»!

Не беря на себя смелость оценки всех этих, без всякого сомнения, очень интересных работ, можно констатировать главное: большинство из них демонстрирует намерение авторов выстроить новый базис естествознания, руководствуясь методами материалистической диалектики, что вполне естественно для исследователей, относящих себя к категории современных ученых.

Наука

Как известно [32], наука основывается на методе познания, использующим принципы научной методологии, под которой понимают учение о системе принципов, правил, способов и приемов, предназначенных для успешного решения познавательных задач. Эта методология основывается на аксиоме, что в определенных условиях

конкретный процесс будет строго воспроизводимым, если только свойства этого процесса ограничены рамками выбранных условий.

«Сущность научного метода можно объяснить довольно просто: этот метод позволяет добыть такие знания о явлениях, которые можно проверить, сохранить и передать другому. Отсюда следует, что наука изучает не вообще всякие явления, а только те из них, которые повторяются. Ее главная задача - отыскать законы, согласно которым эти явления протекают

Ориентация науки на изучение объектов, которые могут быть включены в деятельность (либо актуально, либо потенциально, как возможные объекты ее будущего освоения), и их исследование как подчиняющихся объективным законам функционирования и развития составляет одну из важнейших особенностей научного познания. Эта особенность отличает его от других форм познавательной деятельности человека» [33], .

Самой характерной и обязательной чертой научного метода является базирование области научного описания мира (абстракции) на факте (или системе фактов), который всегда воспроизводится в условиях, ограничивающих эту область. Таким фактом должна быть формализация взаимоотношений, взаимосвязей некоторых выделенных процессов в мире или - закон природы, описывающий эти взаимосвязи. Он может описываться математически, как законы Ньютона, или иметь нематематическую, но не менее строго определенную терминологию

Вообще, научное познание представляет собой сложный процесс воспроизводства знаний, образующих целостную развивающуюся систему понятий, теорий, гипотез, законов и др., формализованную в виде публикаций, которая призвана вскрыть необходимые, объективные связи, и зафиксировать их в качестве объективных законов. Если этого нет, то нет и науки, ибо само понятие научности предполагает открытие законов, углубление в сущность изучаемых явлений.

«Сущность научного познания заключается в достоверном обобщении фактов, в том, что за случайным оно находит необходимое, закономерное, за единичным - общее и на этой основе осуществляет предвидение различных явлений и событий» [34].

В развитии научного познания чередуются революционные периоды, так называемые научные революции, которые приводят к смене теорий и принципов, и эволюционные, спокойные периоды, на протяжении которых знания углубляются и детализируются.

Именно в периоды смены научной парадигмы резко обостряется борьба с т.н. «псевдонаукой», представители которой «смеют» пытаться выйти за очерченные научной методологией границы, что ревнителями ортодоксальной науки расценивается как посягательство на ее надежность - главный стабилизирующий фактор господствующего на данном этапе развития общества миропонимания.

«Наука потому надежна, что начинает развитие своих представлений не с сотворения мира, не с решения основного вопроса философии, а с достоверно проверенных аксиом, т.е. направленность изучения мира противоположна мистике» [35].

В статье о необходимости инициативной философской верификации фундаментальных физических явлений Гайворонский Б.П. пишет: «...утверждение о "мире Высшей реальности" и связи с ним наиболее важной части нашего сознания это – синдром эзотерии, опасный для науки»; и далее, «...поскольку сегодня философия инфигирована, то надо об этом знать и обращаться за помощью не иначе, как к научной философии» [36].

Об этом же говорит В. Губайловский: «...всякая псевдонаука просто-таки жить не может без сокровенного. Оно является в самых разных видах, но у него есть отчетливый признак - оно не верифицируемо: либо в принципе не поддается проверке, либо проверка слишком трудна и стоит очень дорого.

...Знание, которое не поддается проверке - это либо откровение, либо *эзотерика*.

...Если перед вами разворачивают картину мира, которая агрессивно и безапелляционно отвергает все известные и принятые представления, если в ней используются все виды знаний и искусств одновременно, если при малейшем затруднении автор ссылается на сокровенное, то вероятнее всего - это **псевдонаука**, как бы ни был подробен ссылочный аппарат, сколь ни темны термины, и какое бы количество математических формул не встретилось на страницах

...Первым признаком того, что перед нами псевдонаука, является, как ни странно, яркость и новизна утверждений. Если человек опровергает всю существующую историю и хронологию, если он легко решает все проблемы развития человека и социума, или, скажем, объявляет ошибкой теорию относительности и заодно квантовую механику, и восстанавливает в правах теорию эфира, если он предлагает единый язык для описания всех возможных процессов и систем от теории информации до истории Верхнего и Среднего Египта, уже один этот размах и масштаб должны обязательно настораживать» [37].

Что же такое *научная философия*, которую имеет в виду Гайворонский Б.П.?

«Научно-философским мировоззрением, пожалуй, можно называть такую систему познания мира и места в нем человека, которая ориентирована именно на науку, опирается на нее, корректируется и развивается вместе с ней и порой сама оказывает на ее развитие активное влияние. Нередко считают, что данному понятию в наибольшей степени отвечают учения *философского материализма*, по сути родственного естествознанию и другим видам знания, которые опираются на опытное наблюдение и эксперимент. Ведь материализм - это по сути не что иное, как стремление понять мир таким, каким он существует реально, без фантастических искажений (такова же, в принципе, установка науки)» [38].

Таким образом, становится понятно, что для «истинных» ученых понятия *наука и научная методология* – это синонимы понятия *материализм*, и метод *материалистической диалектики*.

«Метод материалистической диалектики, соединяя диалектический подход к познанию окружающего мира с его материалистическим пониманием, является наиболее эффективным способом изучения природных, социальных и мыслительных процессов» [39].

«Наука в материализме оказывается более “обласканной”. Поскольку он не признает существования нематериального мира, современный научный метод познания для него оказывается единственным, и он называет его материалистическим.

Если проблемы неразрешимы для науки, они неразрешимы и для материализма. Материализм оспаривает их наличие. Но даже такие, лежащие на поверхности вопросы, как (1) происхождение законов природы, (2) происхождение структурности, дискретности материальных форм - вне досягаемости науки. Вообще всякое фундаментальное свойство мира исключается из проблематики материализма, ибо бессмысленно для науки» [26].

Понятно, что исторически сформировавшееся направление эволюции науки, (приведшее к формированию нашей технократической цивилизации со всеми ее «достижениями» и издержками), обусловлено развитием и совершенствованием именно материалистического подхода, как объективно наиболее адекватного метода познания в мире материи максимальной плотности, ограниченном трехмерным пространством. А создавшееся тупиковое состояние со всей очевидностью свидетельствует об исчерпании потенциала самого этого подхода и необходимости качественного скачка именно в методе познания.

Причину ситуации, сложившейся в настоящее время в науке, доходчиво объясняет А.В. Серенко:

«Причина тупикового состояния современной науки не в отсутствии средств на исследования или в несовершенном инструментарии, но в ее *материалистическом* миропонимании.

... прислушаться к мудрости веков ученым, как и большинству человечества, не позволяет тщеславное высокомерие *ограниченного* земного рассудка. Под ограниченностью здесь следует понимать неспособность рассудка *осознать* что-либо *невидимое*. Другими словами, *все*, что нельзя “пощупать руками”, для него не существует *в принципе*.

Именно тщеславие земного рассудка, кичащегося своим мнимым всезнайством и сомнительными достижениями, во все века *было и остается* для человека основным препятствием к постижению Истинного Знания.

Ведомые рассудком и логикой интеллекта, передовые умы человечества, провозглашающие с высоких трибун собственные истины, не могут осознать *в принципе*, что *все* их исследования физического мира *никогда* не приведут к Истинному Знанию, несущему в себе ответы на *основополагающие* вопросы человеческого бытия. Никто из земных людей не может быть *источником* такого Знания.

...Материалистическая наука, категорически отрицая существование других Миров...завела человечество в тупик невежества. Под невежеством следует понимать невозможность постижения Духовного и агрессивное противление Знанию о Божественном Творении. Таким образом, бесполезно надеяться, что деятели от науки, гордо именующие себя учеными-материалистами, найдут ответы на основополагающие вопросы бытия человека. Они будут и дальше копать в своем ближайшем *вещественном* окружении, порождая ложные гипотезы, и расходовать на их же доказательства огромные средства впустую» [21].

В самом деле, поскольку Мироздание многомерно и устроено иерархически, т.е. состоит из отдельных Иерархических Систем и Уровней, представляющих собой расположенные в определенном порядке отдельные Миры ([40]), понятно, что в пределах любого из этих Миров познание действительности всегда будет ограничено «физикой» и «законами природы», функционирующими внутри данного Мира, и никаким образом невозможно получить какое-либо представление о процессах, происходящих на уровнях Иерархических Систем более высоких мерностей.

Земной наукой «...исследования ведутся *только* на “первом этаже” Дома Божьего, в плотном физическом мире, *родственном* нашему телу. А что творится на других “этажах”, в других Мирах? Не знает этого наука и *никогда не узнает*. Рассудок человека и весь инструментарий, которым он пользуется для расширения познания, по своей *земной, вещественной* природе ограничены исключительно плотным миром, то есть “первым этажом”, *тем*, что можно “пощупать руками”.

Научное мировоззрение не есть *научно истинное* представление о Вселенной – его мы не имеем. Оно состоит из отдельных известных нам научных истин, из воззрений, выведенных логическим путем, путем исследования материала, исторически усвоенного научной мыслью, из *извне вошедших в науку концепций* религии, философии, жизни, искусства» [12].

«Первостепенная роль мировоззрения в формировании парадигмы не всегда осознается ясно. Если бы было не так, то всякое творчество в этой сфере оказалось бы изначально именно мировоззренческим. Но необычайная красота и простота общетеоретических установок, порой, кажется самодостаточной. Однако это годится только для научной гипотезы. В чистом виде самостоятельной проблемы парадигмы не существует. Есть лишь две фундаментальные проблемы: (1) поиск научного ответа на вопросы практики и (2) общая проблема формирования человеческого мировоззрения. Парадигма имеет право на существование лишь как правдоподобное следствие мировоззрения» [26].

Отказывая в праве считаться «наукой» тем исследованиям, которые не признают рамок принятой научной методологии, т.е. выходят за границы научного мировоззрения, представленного материалистической диалектикой, ревнители ортодоксальной науки забывают об ограниченности и ущербности самого диалектического материализма, служащего базисом данной методологии.

«Если говорить о диалектическом материализме - то данный случай очень хорошо показывает систему мышления материализма вообще. Здесь очень хорошо наглядно представлен генеральный метод материализма по формированию своих концепций. Материализм удивительно бесплоден, и всё, что в нём есть, взято им из концепций идеалистических.

...так работает материализм - он ведь не нашел самостоятельно закон отрицания отрицания в материи, он не вывел его сам своими силами из какого-то внутреннего характера процессов материи, не обнаружил в ней и не распознал. Он взял этот закон готовеньким в идеализме, нашел там нечто, смыкающееся с материей, а затем всё, что проистекало из закона по конечному итогу его действия, переместил в изначальные причины самого закона.

Материализм так делает всегда и везде. Вот издревле сложилось в философии, что истинное бытие должно быть вечным, и материя тут же объявляется материализмом вечной, как истинное бытие. Своего тут - только идея не идти никуда дальше материи. А всё остальное навешивается на материю из идеализма. И совершенно никого не волнует при этом, что вечность истинного бытия в философии проистекает именно из неподлинности материального бытия, ею выявленного. Опять следствие переносится в причину, и это есть даже не какой-то другой взгляд на мир, это есть просто метод плагиата» [41].

Отсюда и общая оценка, данная земной науке в целом:

«Мы приходим к такому выводу: классическое образование, тем более, многолетние труды в направлении исследований физического мира, являются тормозом, так как у вас сформировались стойкие убеждения, которые не являются фундаментальными Законами, а всего лишь частный случай для небольшого уголка Вселенной, физического плана 3-х мерного пространства. Получается, что ваш багаж знаний препятствует постижению знаний о Тонком плане, его материи и энергиях, так как метод аналогий здесь почти неприемлем. Тонкие энергии есть основной двигатель процессов во Вселенной, на всех планах бытия» [42].

Эзотерика

«Наука признает истинность лишь тех утверждений, которые выдерживают ее экспериментальную и теоретическую проверку. До возникновения науки люди руководствовались древними преданиями и религиозными учениями, признающими существование высшего разума и высшей воли. Основания знаний, исходящих из высшего источника, непостижимые для человеческого ума, почитались как тайная *эзотерическая* мудрость, зашифрованная в иносказательных образах, в которую можно только слепо верить. Для человечества важнейшее значение имеет вопрос о правильности понимания и применения эзотерических знаний» [43].

Наука - это знание, истинность которого можно подтвердить лабораторным путем, т.е. на практике. Истинность эзотерической науки *также подтверждается в лабораторных условиях*, но, в отличие от академической науки, эзотерическая наука никогда не имела широкого применения в массах.

Сакральность эта объясняется тремя основными причинами:

1. В эзотерике долгое время (до конца XX века) существовал запрет, поставленный свыше, на широкое распространение в массах.

2. Отсутствовали необходимые условия для широкого распространения эзотерики в массах. Условия эти связаны с низким уровнем духовного развития человечества.

3. Невозможность для широкого распространения в массах, вызванная сложностью излагаемого материала.

К эзотерическим наукам можно отнести такие направления как теософия, космогония, астрология, нумерология, хиромантия, уфология, графология, эниология, транскомуникация и другие.

Эзотерическое мироощущение сливает в одно целое познание и открытие эзотерического мира с его творением. Познать и значит сотворить, но не из обычного материала, не в этом мире, а в духе и в собственной эзотерической жизни.

«В психологическом отношении исходный пункт формирования философии и науки и ряда других важных точек их развития образуют не познавательные интересы, а жизненные экзистенциальные проблемы (спасения, достижения бессмертия и т.д.) Решение этих жизненных проблем становится возможным при выдвижении ряда фундаментальных идей — двух реальностей, определенных способов достижения подлинной реальности, работы человека над собой. Далее на основе этих идей при разном их понимании и в разных жизненных ситуациях складываются две традиции: собственно научно - философская и эзотерическая.

...Можно показать, что эзотерическое и научное (рациональное) мироощущения являются постоянными спутниками, и хотя они не всегда идут рука об руку, а иногда далеко расходятся, но в самые решающие моменты “выбора пути” оказываются рядом, влияют друг на друга. Более того, *в самом истоке происхождения и науки и философии в лоне античной культуры именно эзотерическое мироощущение являлось исходным.*

...в научном творчестве причудливо переплетаются познавательные интересы и экзистенциальные проблемы личности, которые последней часто понимаются и переживаются в эзотерическом ключе» [44].

Древние эзотерики различных школ и направлений примерно одинаково видели картину того, как устроена, живет и развивается вселенная. Согласно их открытиям, вселенная многомерна. Кроме всем хорошо знакомого материального мира существует множество других миров, непохожих на этот. Миры различаются по степени своей «плотности». Так, есть более «плотные» миры, а есть более «тонкие». Эти миры называются пространственными мерностями, пространствами, а также «планами». Пространственные мерности существуют в пределах одного и того же объема и как бы вложены друг в друга. При этом различные планы обычно слабо взаимодействуют между собой. Наиболее «плотным» является материальный план, наиболее «тонким» - высшая пространственная мерность, называемая также божественным планом. Каждая пространственная мерность наполнена, «населена» так называемыми «энергиями», принадлежащими данному плану мироздания. Энергии непрерывно движутся, взаимодействуют друг с другом и видоизменяются. Все, что происходит в многочисленных мирах обусловлено движениями этих энергий. Сознание также является энергией особого рода. Высший план заполнен бесконечным сознанием, которое называют Сознанием Абсолюта.

«Человек - существо разумное, но не всеведущее. Мы далеко не все знаем как о мире вокруг нас, так и о нашем внутреннем мире. Наука и философия позволяют нам расширять наши познания, основываясь на рациональном, логическом методе. Но помимо науки и философии у человека всегда были религии и духовные учения, в которых разум и логика не играли важнейшей роли. Любое религиозно-духовное мировоззрение основывается на том, что человек как таковой не есть вершина мироздания. Есть разум и дух вне, помимо, до и после человека; и есть высший разум-дух в самом человеке, до поры им не осознаваемый.

Содержание любой религии и любого эзотерического учения может быть получено человеком только от самого этого Разума. Религию или “тайную доктрину” можно, конечно, придумать и “из головы”, но все равно подавать их придется как откровение свыше. *Откровение* - основа любого духовного учения: Высший разум открывает человеку кое-что из того, что прежде было неизвестно.

...Посредством ченнелинга были получены такие авторитетные священные писания, как Веды и Коран. Индуисты считают, что Веды появились одновременно с сотворением мира - как его “звуковая матрица” (согласно другому толкованию, как своего рода “инструкция по пользованию миром”). Древние индийские мудрецы-*риши* восприняли слова Вед в состоянии глубокой медитации, запомнили их и передавали из поколения в поколения, пока, наконец, Веды не были записаны. Мусульмане верят, что Корану земному предшествовал Коран, начертанный на небесной скрижали. Текст его был передан Пророку Мухаммаду в несколько приемов. Для приема посланий Пророк входил в состояние экстаза. Слова Корана также долгое время передавались изустно, пока не были записаны и скомпонованы исламскими учеными» [45].

На протяжении всей истории человеческой цивилизации существовали в различной форме сведения о том, что человечество не является самостоятельным, независимым образованием, развивающимся по самостоятельно выработанным в процессе своего развития правилам и законам, что существует нечто Высшее, обладающее наблюдательными и корректирующими функциями. Это и отразилось в формировании и развитии такого института, регулирующего жизнедеятельность человечества и формирующего направление его эволюции, как религия.

«Каждый мировой объем, а следовательно, и мироздание, находится под контролем Управления своего Уровня. Каждый мир возглавляется руководящими Системами, принадлежащими его объему, но получающими указания с вышестоящего Уровня. Фактически любой объем мира находится под двойной опекой: собственных управленческих Систем этого же Уровня и *вышестоящего*. Поэтому, сколько миров, столько существует и руководящих инстанций» [46].

«Энергоинформационные процессы управляемы Субъектами пространственно - временных континуумов высших миров Земли и иных космических объектов более высокого иерархического статуса, они используются для скрытного управления процессами эволюции Земли, ее биосферы и человечества.

Поэтому познание природы энергоинформационных процессов *принципиально невозможно* без наличия так называемого канала *Religare*. Последнее в переводе с латыни означает “связь с Высшим”.

Интеллекта любого ученого или группы ученых, даже мирового уровня, явно недостаточно для познания природы энергоинформационных процессов и природы сознания. Для разработки адекватных моделей энергоинформационных взаимодействий необходима *Religare*, принципиально необходима кооперация ума и сердца, т.е. кооперация знаний и интеллекта ученых-естественников мирового уровня с сердечной интуицией владеющих *антиципационными* методами познания и *обладающих упомянутым каналом*» [47].

Эзотерическое мировосприятие, эзотерические науки, на протяжении веков выполняли важную роль сохранения истинных знаний о мироздании и его законах, полученных *именно по этому каналу* (*Religare*) для передачи их из поколения в поколение. Только в такой «законсервированной», т.е. эзотерической (тайной, скрытой, предназначенной исключительно для посвященных) форме и могли быть сохранены эти знания до наступления необходимых условий для широкого распространения эзотерики в массах. Как отмечалось, этим условием является достижение определенного уровня духовного развития всего человечества.

«По мере развития экспериментального и теоретического исследования природы атомистическое мировоззрение получало убедительные подтверждения и к концу XIX века достигло безраздельного господства в науке. С позиций этого мировоззрения представления о мире ином и возможности жизни в нем *отвергались как ложный антинаучный предрассудок*. Но на протяжении первой четверти XX века произошла великая революция в физике. В основных чертах сформировалась теория относительности и квантовая механика, каждая из которых по-своему обнаруживает, что глубинные причины явлений, с которыми мы сталкиваемся в мире больших и малых тел (корпускулярном, или плотном мире), находятся вне этого мира, а тела являются не основой материального мира, а внешним обликом, в котором предстают перед нами более тонкие формы более глубоких уровней материи. Это открытие огромного мировоззренческого значения разрывает замкнутость атомистической концепции (тела состоят из атомов, а атомы по природе своей есть тела) и развеивает веру в замкнутость, самодостаточность и единственность того мира, обитателями которого мы себя ощущаем» [43].

В наши дни эзотерика переживает второе рождение, становясь доступной для многих людей, меняя их жизнь и наполняя ее глубоким смыслом самосовершенствования, а также истинной духовностью. Противостояние эзотерических и научных представлений изживает себя.

Метафизика

Всеобщих (философских) методов в истории познания известно два: *диалектический и метафизический*. Метафизический метод с середины XIX века начал все больше и больше вытесняться из естествознания диалектическим методом.

«Метафизика - это философия, исходящая из допущения начал всего сущего, недоступных чувственному восприятию. Метафизика принимает эти внеприродные начала бытия в качестве источника процессов развития действительности и в качестве того, что предшествует бытию, но само остается неизменным. Поэтому метафизические методы познания всегда имеют некий неизменный источник (некое Подлинное Бытие) и то, что из него развивается (мир, бытие неподлинное).

А диалектика - это не отдельная философия, это лишь один из методов философского познания, исходящий из идеи саморазвития процессов действительности.

Обобщенно говоря, метафизический метод познания исходит из того, что развитие действительности во многом предопределено некоторой внешней по отношению к действительности целесообразностью, а диалектика понимает развитие действительности как результат внутренней закономерности её самоорганизующихся процессов» [41].

Предметность метафизики превосходит любую конкретную предметность, на которую мы направляем свой теоретический взор. На то они и вечные первоосновы, чтобы не сводиться ни к одному из своих частных и временных предметных проявлений, а всегда бесконечно превосходить их.

В работе [48], посвященной исследованию метафизических аспектов научной деятельности, Верхоглазенко В.Н. отмечает:

«...наука в универсуме деятельности реализует функцию познания различных сторон реальности. Но предметная ориентация ведет науку по пути *автономизации и дифференциальной самоизоляции* с кажущейся методологической и содержательной самодостаточностью.

...Множественность расщеплений единого взгляда “на фокусировки”, потом на “фокусировки в сфокусированном ранее” и т.д. приводит со временем к потере единого источника всех знаний о мире – **метафизики**. Научные предметные области как бы начинают жить обособленно, порождая внутри себя следующую популяцию еще более

узких знаниевых фокусировок. Эта тенденция неминуемо приводит нас к росту межпредметных “перегородок”, все более отдаляющих друг от друга даже весьма родственные знания. У каждого научного направления возникает “своя научная история, свои критерии организации, осуществления исследований и оценки результатов”».

Указанная ситуация хорошо иллюстрируется схемой, приведенной в данном исследовании:

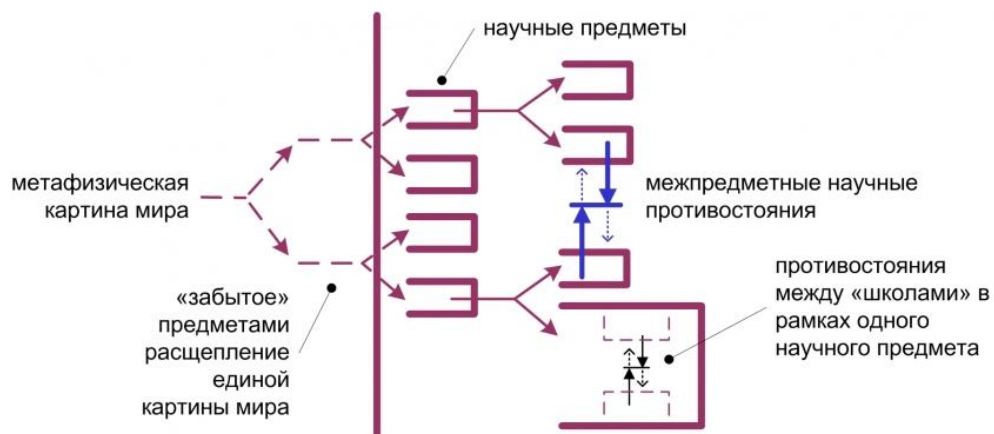


Рис.1. Рост «барьеров» между научными предметами
(Из работы Верхоглазенко В.Н. «Метафизические аспекты науки» [48]).

«Такова в общих чертах тенденция расщепления единой картины мира на узкопредметные области с кооперативно-деятельностной персонификацией этих областей. В этом контексте метафизические аспекты должны присутствовать в предметных теоретических конструкциях в качестве глубинных надпредметных оснований, а также **в виде универсального надпредметного метода познания реальности**».

В результате проведенного основательного теоретического исследования метафизической и научной картин мира Верхоглазенко В.Н. приходит к выводу:

«Итак, при решении задачи по упорядочиванию и гармонизации многих разрозненных теоретических знаний и фактов с различных этажей абстрактности “пирамиды знаний”, если теоретические схемы относятся к конкретным вопросам в рамках одного предмета – более абстрактное основание может оставаться еще предметным. Если в противоречие вступают теоретические предметные парадигмы – требуется выход на **надпредметные**, более всеобщие этажи знаний. Например, базовое основание физической картины мира вступает в противостояние с психологическим мировоззрением, а оно, в свою очередь, не вписывается в соседство с культурологическим предметом. Попытки снять противоречие созданием пограничных областей знаний дают лишь временное “облегчение”, так как синтетический предмет может быть “атакован” соседними с ним предметами.

Данная драматическая ситуация, проблематизирует изолированные научные подходы что называется “на корню”, не оставляя шансов возврата в прежнее спокойное и автономное существование. ... Мы подошли к той точке развития **научной сферы**, в которой начинается **второе** рождение **метафизики**, которая на предшествующих стадиях разворота научной сферы также **существовала как бы сама по себе**: не вмешиваясь в науку, но и не допуская ее в свои пределы (см. схему):

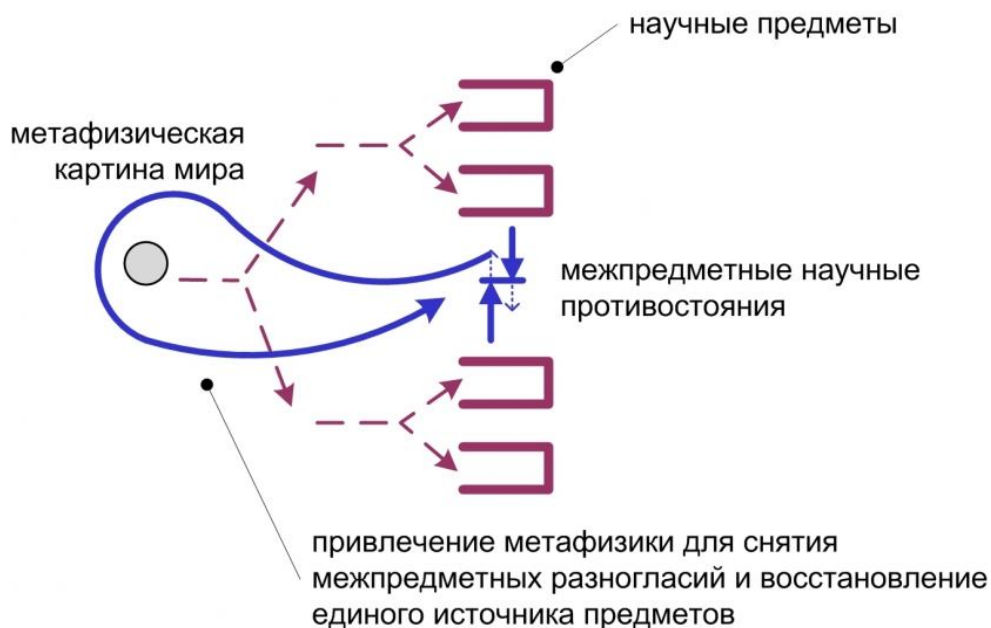


Рис. 2. Использование метафизики в арбитражной функции
(Из работы Верхоглазенко В.Н. «Метафизические аспекты науки» [48]).

Наряду с потребностью в **предельных надпредметных** философских знаниях обостряется и необходимость в **привлечении надпредметного метода**, т.к. все однопредметные методы не применимы к решению данной задачи.

“Преодоление автономизации идет как по линии распредмечивания по содержанию, благодаря философским замещениям изолированных идеальных объектов, так и по линии кооперации с нормативно-технологическими организованностями и организациями...”. В содержательном распредмечивании и последующем опредмечивании и должна участвовать метафизическая картина мира в качестве более абстрактной опоры. В результате перепредмечивания науки с учетом глубинных философских основ не только **восстанавливается встроенность научного предмета в кооперативную систему** научно-философского познания мира, но **вытесняются многие предметные иллюзии и стереотипы**, которыми обзавелись все науки в период своей обособленной жизни. В свою очередь, с точки зрения коррекции **методов исследования** научные отрасли должны опереться на надпредметные **методологические разработки** и, выражаясь образно, “впустить всеобщность” в свой специфически-предметный методологический инструментарий» [48].

Таким образом, можно заключить, что стремление представителей научных школ к истине на данном историческом отрезке должно привести к восстановлению **единого метафизического фундамента** «философско-научной» пирамиды знаний.

Таким фундаментом являются конструкты, которые «не только целостны и относятся к универсуму, но и предполагают невозможность дальнейшего обобщения».

К таковым относятся Законы Абсолюта. Они и представляют метафизические знания о мире.

«Законы Абсолюта нельзя доказать и нельзя фальсифицировать (отвергнуть). Попытки доказательства, или фальсификации будут приводить ко все новым научным открытиям. Потому Законы Абсолюта - это СТОК и ИСТОК новых ЗНАНИЙ».

СТОК потому, что на основе Законов Абсолюта происходит интеграция научных Знаний. ИСТОК потому, что Интеграция научных Знаний на основе ЗАКОНОВ АБСОЛЮТА порождает новый импульс ее эволюции, характеризуя этап доказательства истинности или ложности этих ЗАКОНОВ уже на новом Уровне Иерархии.

Сегодня мы может говорить только о самом Первом Уровне Иерархии этих Законов, проявленных на ФИЗИЧЕСКОМ ПЛАНЕ» [4].

Каковы же эти Законы?

Существует ряд источников, содержащих сведения, относящиеся к данной теме, например: [4], [40], [46], [49]. Отметим самые актуальные для современного человечества:

«Главное, чтобы люди твердо верили – соблюдая три главных Закона, человек посылает в мир Свет и создает гармоничные вибрации. Его энергетика сбалансирована, его карма разрешается, узлы развязываются. Его жизненный путь прям и светел...

Познание этих Законов и есть тот Путь, который приведет вас к новой жизни.

ЗАКОН № 1 – РАЗУМНАЯ ДОСТАТОЧНОСТЬ.

ЗАКОН №2 – ЗАКОН СВОБОДЫ ВЫБОРА.

ЗАКОН № 3 – ЗАКОН ЭХА.

Эти три Закона в сумме являются составными частями

ЕДИНОГО АБСОЛЮТНОГО ЗАКОНА ВСЕЛЕННОЙ - ЗАКОНА ЛЮБВИ» [49].

Мета-диалектика

Как следует из приведенного выше, в современных условиях чрезвычайную актуальность приобретает появление некоего универсального *надпредметного метода* познания реальности.

Основой этого метода должен стать весь имеющийся в распоряжении человечества (наработанный за всю историю цивилизации) объединенный «философский потенциал», о чем прямо говорится в [50]:

«Новая научная парадигма уже возникает на основе тех знаний, которые накоплены человечеством. Основой этих знаний становится не только ортодоксальная наука, но и религия, и эзотерическая наука.

Только их союз и взаимодействие дадут возможность познания Мироздания во всех его проявлениях, на всех планах бытия.

Многомерное строение Вселенной постепенно становится понятным и объяснимым фактором, который воздействует на проявленном плане бытия человечества».

Каким же образом, и на основе чего может быть разработан (создан) этот новый «универсальный метод»?

Конкретные шаги к выработке нового метода познания предприняты в работе Н.Ф.Афанасьева ([51]), посвященной анализу структуры, организации и процессов энергоинформационного обмена в природных системах, и в которой сделан вывод о возможности становления системного познания, опирающегося на объединенную методологию идеализма и материализма.

Говоря о причинах, приведших к возникновению противоречий между знаниями, накопленными на основе духовного и материалистического опыта, автор отмечает:

«Поляризация сознания превратила односторонний процесс познания в диалектическую систему.

...Диалектическим материализмом как методологией научного познания допущено противоречие материального монизма и диалектической полярности объекта, познаваемого диалектическим методом. Ведь диалектика начинается с единства противоположностей.

...Являясь же противоположностью материи, сознание не может быть ее свойством, ибо диалектические противоположности равноценны! Поэтому сознание

существует наравне с материей в качестве ее противоположности. В единстве они образуют диалектическую систему: бытие - сознание, снимающую основной вопрос философии и примиряющую материализм и идеализм в качестве двух форм познавательной деятельности. Диалектическое же единство предполагает возможность взаимного проникновения противоположностей и взаимное отражение, но для этого необходима основа взаимодействия. Такой основой является движение и его логика, реализующиеся посредством энергии как потенции материи к движению и абстрактной информации, как потенции к управлению движением.

...Согласование духовного и материалистического знаний связано с решением проблемы первичности материи или сознания и проблем, возникающих из-за неопределенности или несоответствия в толкованиях фундаментальных понятий, определяющих логику и критерии истинности доказательств» [51].

Как в этом случае автор предлагает разрешить главную проблему «начала мироздания и методологии познания»?

«Главный вопрос в противостоянии Науки и Религии о Творце и творении разрешается **включением сознания в структуру материи**, что порождает жизнеспособное единство. Сформировавшаяся позиция свидетельствует также о том, что процесс дифференциации наук завершится их синтезом на основе абстрактного сознания. Таким образом, можно видеть, как процесс познания, начавший свое развитие в абстрактной содержательной форме, завершается в абстрактной количественной форме, что свидетельствует о завершении эволюционного цикла в развитии познания; а это значит, что наше сознание владеет всем инструментарием познавательной деятельности. Поэтому переход к синтезу знания (картины Мира) вполне обоснован» [51].

В итоге выполненного исследования автором определена задача разработки системной модели процесса познания в которой идеалистическое и материалистическое направления познания представлены в виде подсистем-компонентов, сопряженных подсистемой-компонентом Абстрактного сознания:

«В такой модели феноменологический и онтологический подходы в познании раскрываются как две фазы процесса познания, связанные прямыми и обратными отношениями, а Абстрактное сознание - как идеальная система, согласующая знания, полученные на основе этих подходов» [51].

Искомую модель процесса познания предлагается разрабатывать «путем интерпретации элементов и отношений четырех-компонентной модели *материальной системы*», предложенной автором.

Отдавая должное решимости автора - пойти на такой экстраординарный (точнее, невозможный - с точки зрения ортодоксальной науки) шаг – объединить идеализм и материализм, нельзя не отметить, что такое объединение предлагается провести опять же отталкиваясь от материалистической основы, «разрешив» сознанию стать включенным в структуру материи и вводя «абстрактную информацию в качестве координаты»:

«Основанием для включения абстрактной информации в качестве координаты служит необходимость выделить и учесть сущность наблюдаемых явлений, которая пока скрыта в пространственно-временных отношениях и законах, нагруженных размерностями физических величин» [51].

Здесь, скорее всего, проявлено стремление завуалировать такую категорию, как Сознание Абсолюта, поскольку ее идентификация просто разрушит ту материалистическую основу, на которой и строится модель, интерпретация элементов и отношений которой должна, по мнению автора, привести к разработке системной модели процесса познания.

Соглашаясь с автором в том, что в настоящее время «наше сознание владеет всем инструментарием познавательной деятельности», необходимо признать, что

разрабатываемая «объединенная методология идеализма и материализма» не сможет стать искомым универсальным надпредметным методом познания.

Таковым может быть только методология, совмещающая *метафизический подход* (в качестве основы) с *диалектическим методом* (если определять диалектический метод только как *метод* научного познания, рассматривающий действительность в ее движении, развитии и противоречиях).

Наиболее подходящим наименованием для такого универсального надпредметного метода познания, отображающим его суть, является **мета-диалектика**.

И это - максимальное приближение к истине, поскольку на современном этапе познания инструмент Сознания Всевышнего - именно диалектика.

Абсолют есть проявление Всевышнего в природе, явлениях, а диалектика – инструментарий познания Всевышнего в Абсолюте.

Это наглядно представлено Законом отрицания и Законом противоположностей в «Законах Мироздания», где говорится:

«Суть закона противоположностей заключается в действии принципа двуличности как основы прогрессирувания. Наличие двух частей в душе помогает строго разделять по качествам те энергии, которые душа нарабатывает а ситуациях или прочих процессах, например, мышление, чувствование и так далее, и позволяет отличить их композит по противоположным характеристикам.

...В этом Сутевом строении заключена квинтэссенция построительной основы как всего мироздания, так и всех частных образований на пути общепрогрессирующих коалиционных процессов» [40].

Следует подчеркнуть, что при выборе метода познания необходимо отчетливо представлять, что:

Физические законы вторичны по отношению к метафизическим.

Физические законы дают картину Мира в ощущениях человека, живой природы.

Метафизические Законы дают картину Мира в ощущениях Творца.

Владея диалектикой, применяя метафизический подход, человек познает Абсолют. (Инструментарий может быть разным, но результат один – это полное Абсолютное Знание Естества).

Необходимо заметить, что обсуждаемый универсальный метод познания (*мета-диалектика*) всегда использовался в эзотерической науке (теософия, космогония), успешно он применяется и многими современными исследователями, например: [4],[12],[14],[25],[40],[46],[52] и др.

Характерной особенностью данного метода является использование упомянутого канала *Religare*, как источника достоверных знаний, получаемых от структур, находящихся в мирах более высокой мерности.

Как нами отмечалось ранее ([52]):

«Информация это – совокупный продукт функционирования сознаний на всех уровнях в Мироздании, при этом Знание, произведенное Сознанием Абсолюта, т.е. Абсолютное Знание, является Информацией для всех уровней Мироздания, равно как знания, существующие на конкретных его уровнях, являются информацией для всех нижележащих уровней в Иерархии Сознаний».

Поэтому знания о структуре Мироздания, законах его существования и развития, смысла и тенденций эволюции Разума на разных Уровнях Мироздания, о многочисленных и различных цивилизациях, населяющих Вселенную [53], о значении и задачах земного человечества могут прийти только с вышестоящих уровней - они не могут возникнуть внутри ограниченного трехмерного пространства земной цивилизации.

К такому виду знаний относится и Космологическая Физика ([52],[54]), которую авторам доверено представлять и разрабатывать, и которая открывает новый этап как в

познании самого Мироздания, так и в постижении физических основ построения новых, экологически безопасных технологий, обеспечивающих нужды земной цивилизации, равно как и реабилитационных (восстанавливающих) технологий для самой планеты, необходимость и срочность применения которых очевидна практически каждому современнику.

Развитие ряда направлений Космологической Физики, в первую очередь, такой ее отрасли, как «Физика информационных взаимодействий» ([55]), позволит в самом ближайшем будущем осуществить разработки таких технологий:

1. Технологии энергообеспечения:
 - получение энергии непосредственно из Космической Сети;
 - создание кавитонно-кейзонных генераторов;
 - создание стационарных и автономных источников электроэнергии на основе преобразования радиоактивных отходов.
2. Технологии преобразования радиоактивных веществ:
 - создание установок нейтрализации активности радионуклидов;
 - создание технологии управления радиоактивным излучением;
 - создание технологий переработки отходов атомной промышленности;
 - разработка технологий вывода из эксплуатации объектов атомной промышленности.
3. Технологии трансмутационных преобразований вещества:
 - создание установок управления свойствами вещества в различном агрегатном состоянии,
 - создание установок очистки и восстановления первичной структуры воды;
 - создание опреснителей-структураторов различного типа;
 - разработка методов коррекции структуры воды в больших водных массивах, информационное модифицирующее воздействие на водные ресурсы в планетарных масштабах.
4. Технологии глобальной и галактической связи:
 - создание систем транскоммunikационной связи;
 - создание станций транскоммunikационной связи внутригалактического общения, связи с моронтийным миром, с космическими объектами земного происхождения.
 - разработка принципов переустройства и замены земных систем телекоммуникаций электромагнитного типа на транскоммunikационные системы.
5. Технологии управления климатом и метеоситуациями:
 - разработка способов локального воздействия на полевые структуры различных «планов»;
 - создание наземных и орбитальных станций коррекции конфигуративности полей различных «планов»;
 - создание глобальной системы многоуровневого мониторинга и управления конфигуративностью полей с использованием геостационарных спутников.
6. Холистическая медицина:
 - создание устройств многоуровневого мониторинга и полевой коррекции человеческого организма;
 - создание серии стационарных и автономных установок анализа состояния и коррекции здоровья человека методом управления конфигуративностью и плотностью полей разных «планов».
7. Разработка био-эколого-возрождающей и оберегающей системы планетарного масштаба на основе специфического стабилизирующего воздействия на прецессию магнитосферы Земли.

Заключение

1. Для выхода из сложившейся в современной науке тупиковой ситуации необходима не смена научной парадигмы, а смена методологии познания.

При этом разработка нового «универсального надпредметного метода познания реальности» не имеет смысла, поскольку такой метод давно известен и широко применяется в эзотерической науке.

Для определенности этот метод познания может быть идентифицирован как *мета-диалектика*.

Владея диалектикой, применяя метафизический подход, человечество познает Абсолют.

2. Мета-диалектика дает возможность познать основные законы Абсолютного Знания:

- 1-й. Все едино: и материальное, и идеалистическое.

- 2-й. Все абсолютно: все черпается из Абсолюта и все уходит в Абсолют.

- 3-й. Абсолют (как философская, мировоззренческая категория) – это единственное, что дает возможность познать Мироздание (в Абсолюте - источник познания Мироздания).

3. Космологическая Физика - новый уровень знаний, опирающийся на *мета-диалектику*, отображает картину Мироздания, сутью которой является связь всего Сущего в Едином Информационном Поле.

Космологическая Физика позволяет сформировать отчетливое понимание смысла существования иерархической структуры и характера взаимосвязей в многомерном континууме, представляющем Мироздание, познать цели и задачи человеческой цивилизации.

Главная особенность нового понимания заключается в осознании вездесущности и первичности Сознания Абсолюта во всех без исключения процессах, свершающихся в Мироздании.

4. Космологическая Физика представляет новый базис для создания экологически безопасных технологий для нужд цивилизации, а также для проведения реабилитационных мероприятий в планетарных масштабах.

Литература

1. Шипов Г.И. Новая научная парадигма и торсионные поля. <http://www.shipov.com>
2. Андрус В.Ф. Основы нейтронной физики. <http://www.elit-cons.com/book/onf.pdf>
http://www.ntpo.com/physics/opening/2_shtml
3. Афанасьев Г.П. Фундаментальные законы бытия, познания, цивилизации. <http://www.newtheory.ru/philosophy/fundamentalnie-zakoni-bitiya-poznaniya-civilizacii-t28.html>
4. Беляев М.И. Милогия - новая наука 3-го тысячелетия о единой теории эволюции Материи, о Едином Законе эволюции мироздания. <http://www.milogiya2007.ru/index01.htm>
5. Бурлаченко Е.В. Информационная модель Вселенной. Квантовая Магия 7, 3217 (2010). <http://quantmagic.narod.ru/volumes/VOL732010/p3217.html>
6. Верещагин И. Старая Новая физика. Постэфир-гипервселенная-1. <http://narod.ru/disk/18864153000>

7. Горюнов С. В. Структура и взаимосвязь материи, энергии и поля. <http://314159.ru/goryunov/goryunov1.htm>
8. Грошев В. Л. Единая физическая картина Мира и начала физики для XXI века. СПб.: ВИКА им. А. Ф. Можайского, 1996. -67 с.
9. Двойрин Г.Б. . Витаология – наука о жизни на Земле и во Вселенной. «Сфера». 2000. СПб. РФ. 680 с. <http://www.bookshop.ua/Asp/annot.asp?bid=311626>
10. Злобин В.С., Федотова В.Г. Космическая информациология о физике Земли и Космоса. С-Пб. Интон, 1998, 187 с. <http://www.biblus.ru/Default.aspx?book=9j0795v7>
11. Кирпичников Г.А. Сенсационная Модель Мира. <http://subscribe.ru/catalog/science.news.wholeworld>
12. Колосков В. Ю. Фундаментальная Картина Мира. <http://www.h-cosmos.ru/iv271.htm>
13. Коновалов В. К. Основы новой физики и картины мироздания. - 1995. — 167 с.- ISBN 5-85546-036-3 : 7500.00 <http://opac.mpei.ru/notices/index/IdNotice:14029/Source:default>
14. Корнилов В.А. Технология Творения. Введение в теорию Мироустройства. М. «онтоПринт», 2010. 390с. <http://www.russian-domains.ru/domain/T-CREATION.RU>
15. Косов А.А, Ярославцев Н.А., Приходько С.М. Гипотеза о существовании всеобщего информационного пространства как предпосылка для создания его возможной модели и способа взаимодействия с ним. Материалы VII міжнародної науково-практичної конференції 2008 р. Bases of physical interaction Theory and practice. Київ 2008. <http://www.second-physics.ru/sochi2009/pdf/p293-306.pdf>
16. Крючков В. Структура мироздания (Структурализм). <http://www.newtheory.ru/philosophy/struktura-mirozdaniya-t613.html>
17. Леонов В.С. Вселенная – «кипящий бульон» из квантонов. www.quantonenergy.ru
www.kvanton.land.ru
18. Ромашов А.Н. О познании Мира. МГУ, 1998, 168 с. http://www.scgis.ru/russian/cp1251/h_dgggms/1-2000/model.pdf
19. Репченко О.Н. Полевая физика. <http://www.infanata.org/underground/1146105341-repchenko-o.n.-polevaja-fizika-ili-kak-ustroen-mir.html>
20. Сергиенко П.Я. Триалектика. Новое понимание мира. Пушино 1995, с. 421. http://community.livejournal.com/science_freaks/1155348.html
21. Серенко А.В. О назначении жизни на Земле. Обращение к ищущим. Гл.4 Человек и Мироздание. <http://yandex.ru/yandsearch?text=&yasoft=barie&clid=48077>
22. Серов И.Н. Основные положения универсальной теории пространства. Апокалипсис 2002. Избранное. Арден. С-Пб. 2005. 451с .
23. Тюняев А.А. Организмика – фундаментальная основа всех наук. Том I. - М.: Ин, 2000. 368 с. <http://www.organizmica.org/bo.shtml>
24. Тюпаев К.К., Злобин В.С. Гипотеза пространственно-временной организации Вселенной. http://www.terrahumana.ru/arhiv/08_04/08_04_13.pdf
25. Чернуха В.А. Поляризационная теория Мироздания. <http://www.domknigi.ru/book.asp?PartnerID=5&Art=280389&CatalogID=187>
26. Чивореpla Л. Образы Сущего. Доктрина этического максимализма, метафизика живого универсума (теория Мирового Ресурса). <http://www.chivorepla.narod.ru/index.htm>
27. Шамуилов А.А. Проект единой физической теории. http://shamanatoly.narod.ru/New_physics_theory_НТМ.htm
28. Шилов С. Е. Метафизика. Язык науки. Новое научное мышление <http://www.numbernautics.ru/content/view/291/>
29. Янович В. Физика здравого смысла. <http://www.newtheory.ru/physics/fizika-zdravogo-smisla-t270.html>
30. Сайт Новые физические теории. <http://uft.h1.ru/ref.htm>

31. Сайт Международный научный конгресс «Фундаментальные проблемы естествознания и техники». http://www.physical-congress.spb.ru/art_rus.asp
32. Рефераты по философии. Методы и формы научного познания. 2005. http://revolution.allbest.ru/philosophy/00009415_0.html
33. Рефераты по философии. Понятие о методе и методология научного исследования. 2009 г. http://revolution.allbest.ru/philosophy/00140928_0.html
34. Голубинцев В.О., Данцев А.А., Любченко В.С. Философия для технических вузов. Ростов н/Д -2001 Феникс с.449.
35. Наука. Различие научных и мистических теорий. Сайт Fornit. <http://www.scorcher.ru/collection/science.php>
36. Гайворонский Б.П. О значении философии для современной физики. Материалы II-й международной научно-практической конференции, г. Тамбов. ТГТУ, 2010. – 197 с. <http://www.second-physics.ru/tambov2010/tambov2010.pdf>
37. Губайловский В. Около науки. <http://www.scorcher.ru/art/theory/annot/annot.htm>
38. Рефераты по философии. Научно-философское мировоззрение. Идеи и теории Н.Н. Страхова. www.dipshop.ru/referat/f/?n=5815&frame=&e=134801
39. Рефераты по философии. Реферат по онтологии Метафизичность теории познания. Фундаментальные проблемы и основные категории теории познания. www.best.kursna5.ru/works/26651.html
40. Секлитова Л.А., Стрельникова Л.Л. Законы Мироздания. Т.1, 2. «Амрита-Русь». М. 2003. 527, 507. sansara.com.ua/goods.php?id=4280
41. В. Нюхтилин. Шпаргалки по философии. www.koob.ru/nuhtilin/shpargalki_po_filosofii
42. Миннезингер. Материя Вселенной. <http://sestrasveta.narod.ru/1.htm>
43. Сазанов А.А. Преодоление несовместимости научных и эзотерических знаний. <http://newezoterika.narod.ru/preod.htm>
44. Розин В.М. Эзотерические предпосылки происхождения науки и философии. <http://subscribe.ru/archive/philosophy.sciesot/200503/08093148.html>
45. Костенко А. Размышления о ченнелинге. 2008. <http://green-door.narod.ru/sophia/chanintr.html>
46. Секлитова Л.А., Стрельникова Л.Л. Философия Абсолюта. «Амрита-Русь». М. 2004. 347. <http://sansara.com.ua/descr.php?id=3879>
47. Лебедев В.А., Прохоров С.Г., Прохоров С.С. Концептуальные основания разработки теории энергоинформационных взаимодействий. Материалы II-й международной научно-практической конференции, г. Тамбов. 2010 г. ТГТУ, 2010. – 197 с. <http://www.second-physics.ru/tambov2010/tambov2010.pdf>
48. Верхоглазенко В.Н. Метафизические аспекты науки. Доклад на конференции «Научное, экспертно-аналитическое и информационное обеспечение национального стратегического проектирования, инновационного и технологического развития России». 2009, ИНИОН. <http://www.acmegroup.ru/node/304#comment-40>
49. Маинстий. Космические Законы. <http://sestrasveta.narod.ru/1.htm>
50. Имхотеп. Новая научная парадигма уже возникает. <http://sestrasveta.narod.ru/1.htm>
51. Н.Ф. Афанасьев. О диалектическом единстве духовного и материалистического методов познания. Информация и космос. С-Петербург. 2003, вып.1-2, с. 58-67. <http://library.voenmeh.ru/cgi/irbis64r>
52. Красников И.И., Радько Е.Ф. Космологическая Физика. Введение в теорию Информационного Поля Мироздания. Квантовая Магия, том 7, вып. 4, стр. 4201-4222, 2010. <http://quantmagic.narod.ru/volumes/VOL742010/p4201.html>
53. Кравчук Ю.А. Космос. Кто мы в нем? http://sir35.narod.ru/Ezoterika/Космос_01122.htm

54. Красников И.И., РадькоЕ.Ф. Абсолют и информационные потоки в Мироздании. Квантовая Магия. т. 7, вып. 3, 2010, 21473. <http://quantmagic.narod.ru/volumes/VOL732010/p3211.html>
55. Красников И.И., РадькоЕ.Ф. Физика информационных взаимодействий – основа будущих технологий третьего тысячелетия. Квантовая Магия. т. 7, вып. 2, 2010, 2147. <http://www.quantmagic.narod.ru/volumes/VOL722010/p2147.html>