Квантовая Магия, том 7, вып. 4, стр. 4139-4143, 2010

Фантомный эффект

М.С. Радюк
radmes@mail.ru

(Получена 12 августа 2010; опубликована 15 октября 2010)

Рассматриваются собственные и литературные примеры фантомного эффекта, заключающегося в регистрации признаков наличия биологических или физических объектов после их частичного или полного удаления. Обсуждается возможная природа возникающих при этом фантомов.

Иногда можно услышать, что фантомный эффект был обнаружен супругами Кирлиан. Скорее всего, это не так. С.Д. и В.Х Кирлиан обнаружили и экспериментально исследовали свечение объектов, в том числе живых в высоковольтном электрическом поле высокой частоты [1]. Фантомный эффект (кирлиановское свечение отсутствующей части листа) впервые описали В.И. Инюшин [2] и В.Г. Адаменко [3]. Исследование этого, по славам В.А. Жигалова [4], в высшей степени парадоксального эффекта было продолжено в работе индийского исследователя Ж.К. Чоудхари [5], который привел не только новые доказательства существования фантома, но и схему необходимого для этого оборудования. Впоследствии опыты Чоудхари повторил П.П. Гаряев [6]. И хотя доля удачных экспериментов была невысокой (около 5%), Гаряев с сотрудниками считают, факт существования фантомов удаленных частей листьев доказанным. Критика реального существования таких фантомов чаще всего сводится к умозрительному предположению, что свечение на месте удаленной части листа обусловлено следами клеточного метаболизма. В особенности на этом настаивает автор, фигурирующий в сети под именем Fornit [7]. Однако, для того, чтобы это произошло целый лист нужно положить на стекло, затем убрать, вырезать нем участок и опять положить точно на тоже место. В реальности сначала удаляют фрагмент листа, а затем проводят эксперимент, фотографируя его по методу Кирлиан или длительно экспонируя экспериментальные листья в темноте на поверхности фотопластинок для ядерных исследований (как это предлагает Гаряев). Как бы то ни было, исследование фантома листьев нуждается в дальнейших серьезных экспериментах с использованием всех возможных контролей. Боюсь только, что положительный результат вряд ли будет опубликован в официальных академических журналах. Да и кто из серьезных ученых возьмется за такую работу, учитывая риск испортить репутацию и карьеру. Судьба отставного комбрига Б.П.Белоусова, открывшего колебательные химические реакции еще свежа в памяти [8]. Так что вопрос остается открытым.

Ещё более интересный "фантомный" эффект был обнаружен Гаряевым при спектрометрических исследованиях ДНК. Когда спектрометрические кюветы освобождались от раствора ДНК, лазерный луч спектрометра продолжал рассеиваться на пустой кювете, как если бы там находился прежний образец ДНК, но с существенно меньшим сигналом. Этот эффект "фантома ДНК" продолжался около месяца, постепенно уходя за пределы разрешающей способности прибора [9].

Эффект подобный на фантомный был обнаружен в экспериментах Ю.Н. Чередниченко и Л.П. Михайловой.[10]**.** В них происходил как бы перенос "фантома" атомно-молекулярной структуры вещества, возникающего при его растворении в воде, на клеточную культуру. Это вызывало изменения физиологического состояния клеточной культуры, соответствующие типу данного вещества.

С фантомным эффектом сталкивались и другие исследователи, в частности В.С. Гребенников [11], обнаруживший так называемый «эффект полостных структур» (ЭПС). ЭПС выявляется по регистрации некого «излучения» исходящего от ячеистых и полостных структур (гнездовья ос, соты и т.д.) и проявляет при этом фантомные свойства. Вот что пишет об этом Гребенников в своей книге «Мой мир».

«Оказалось, что если переместить ячеистый предмет на новое место, то человек ощутит ЭПС не сразу, а через несколько секунд или минут, в прежнем же месте остается «след», или, как я его шутя назвал, «фантом», ощутимый рукою через десятки минут, а то и спустя месяцы.

И еще одну тайну открыли мне в те годы друзья-насекомые, связанные с цветками растений. Оказалось, что кроме цвета, запаха, нектара цветки, дабы привлечь своих крылатых опылителей, имеют подобный же волновой маяк, весьма мощный и тоже ничем не перекрываемый. Обнаружил я его рисовальным угольком — обожженной веточкой, водя ею напротив крупных колоколообразных цветков — тюльпанов, лилий, амариллисов, мальвы, тыквы: еще издали чувствовалось как бы торможение этого «детектора». Вскоре я находил цветок в темной комнате почти безошибочно с расстояния в один-два метра — но при условии, что его не смещали, так как на старом месте какое-то время оставалась «ложная цель» — уже знакомый нам «остаточный фантом».

Есть еще одно интересное свидетельство об объективном существовании фантомов окружающего нас мира.

Заведующий спектрографической лабораторией объединения "Воронежгеология" Г.М. Силанов собрал фотоаппарат, который "фиксирует" фантомы [12]. Для изготовления линзы объектива использованы крупные песчинки природного кварца, пропускающие электромагнитные волны ультрафиолетового диапазона. Предварительно каждая песчинка была проанализирована на спектрометре. Отлив из расплава этих кварцевых песчинок очень тонкую линзу, Силанов вручную отшлифовал ее по методу Ньютона. Кроме того, он использовал светофильтр, расширяющий диапазон проникающего в фотоаппарат света в сторону ультрафиолетовых волн. Для фотосъемки использовалась пленка, лишенная желатина, который не пропускает свет ультрафиолетового диапазона. Фотоаппарат Силанова "фиксирует" фантомы предметов, в тех местах, где раньше эти предметы находились (автомобиль, дерево, палатка и рыбацкая сеть на берегу реки, человек в лодке, голова солдата в каске и т.д.). Правда происходит это далеко не всегда, Существует какой то неизвестный пока комплекс условий, стечение которых приводит к длительной фиксации фантомов в пространстве.

Что-то похожее на фантомы фиксируется и в наших экспериментах с гомогенатом зеленых листьев и пространственной неоднородностью воды регистрируемой по измерению ее pH, описанных в предыдущих работах [13-15]. Как уже говорилось в работах [13, 14] предметы, помещенные рядом с кюветой с гомогенатом приводят к формированию бугорков осадка гомогената точно напротив предмета (рис. 1, вверху). Если после этого гомогенат слить из кюветы, перемешать и опять залить в кювету, то бугорок осадка появиться точно в том же месте и в отсутствии предмета – в данном случае стеклянной пластины шириной 25 и толщиной 6 мм (рис. 1, посредине). Складывается впечатление, что во втором случае гомогенат реагирует на фантомный образ пластины.

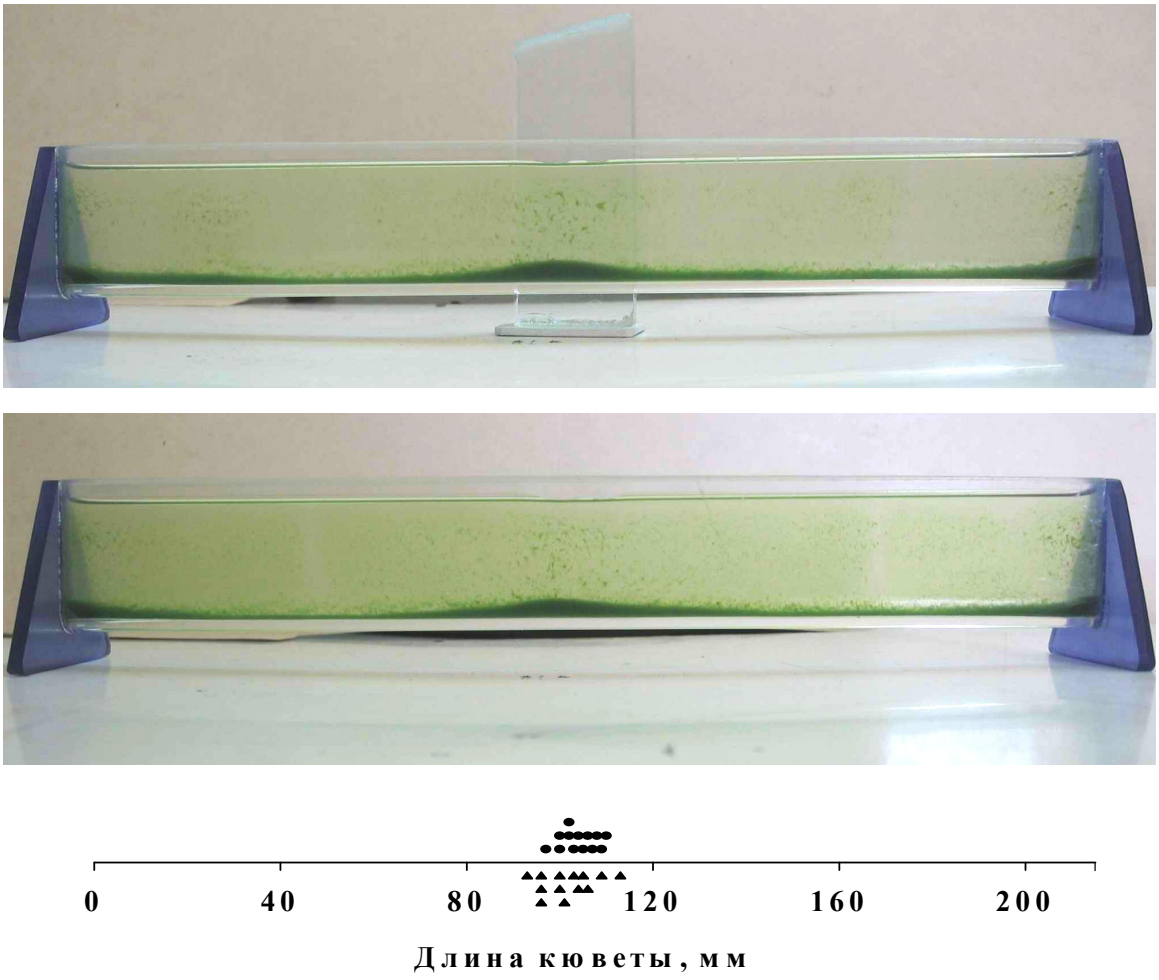

Рис. 1. Фантомный эффект стеклянной пластины на осадок гомогената зеленых листьев. Пояснения в тексте.

Такие опыты воспроизводятся почти со 100% вероятностью. На рис. 1, внизу показано графическое отображение 13 опытов (точками отмечено положение бугорков осадка гомогената в присутствии предмета, треугольники – в его отсутствии), которое свидетельствует о практически полном совпадении положения бугорков осадка в присутствии и отсутствии предмета рядом с кюветой. Напомним, что, при изначальном отсутствии предметов рядом с кюветой положение бугорков осадка по длине кюветы распределяется в соответствии с принципом золотой пропорции. При таком распределении появление бугорков осадка в центре кюветы маловероятно [13].

В опытах с пространственной неоднородностью воды в центре стеклянного сосуда и у его стенки [15] выяснилось, что разность pH в центре сосуда и у его внутренней поверхности стенки увеличивается по мере увеличения времени пребывания электрода pH-метра у стенок сосудов. Из рис. 2 видно, что наибольшая разность между центром сосуда и у его стенки была там, где электрод помещался многократно (стрелки). При одноразовом помещении электрода в другие точки у стенки сосуда регистрировалась минимальная разница pH (рис. 2). Складывается впечатление, что в месте многократного пребывания электрода эффект его воздействия на воду суммируется с остаточным фантомным образом электрода, какое-то время сохраняющимся в этом месте у стенки сосуда, что и приводит к увеличению разности pH воды между этой точкой и центром сосуда.

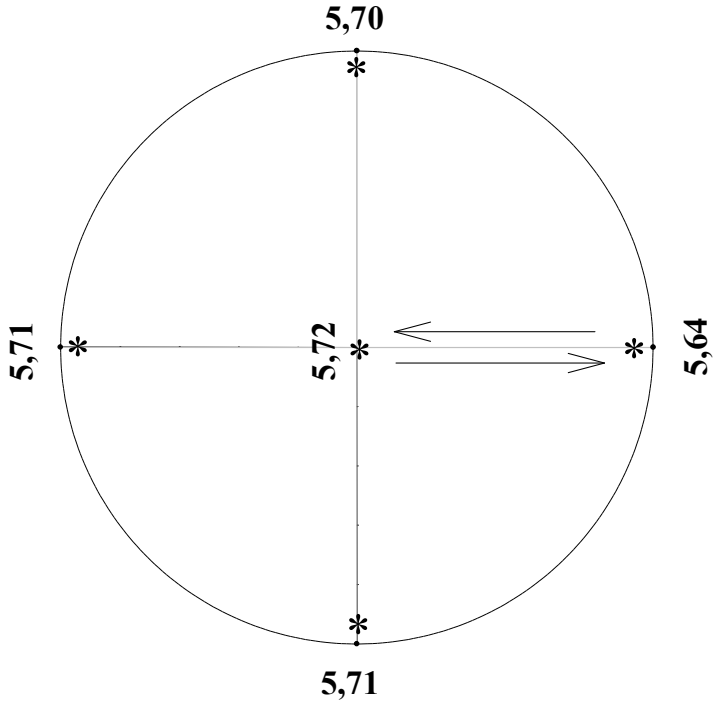

Рис. 2. Фантомный эффект электрода pH-метра на pH воды у внутренней стенки сосуда. Пояснения в тексте.

Существует несколько предположений о возможной физической природе фантома. По мнению авторов гипотезы торсионного поля фантомные проявления связаны с поляризацией физического вакуума [16]. Согласно И.Л. Герловину [17] фантом представляет собой специфически возбужденное состояние физического вакуума. Однако, как справедливо замечает В.А. Жигалов [4], при попытке привлечь к объяснению феномена свойств вакуума «возникает проблема с принципом относительности: фантом покоится относительно некоторой системы отсчёта, но вакуум сам по себе не имеет выделенной системы отсчёта. Система отсчёта, в которой фантом покоится, не является инерциальной: Земля вращается вокруг своей оси, движется по орбите вокруг Солнца и т.д.». Поэтому Жигалов выдвигает свое предположение относительно природы фантомов. По его мнению, фантомные проявления связаны с появлением стабильных когерентных потоков слабовзаимодействующих с обычным веществом квантов торсионного поля, подчиняющихся статистике Бозе-Эйнштейна [4].

Литература

1. Кирлиан В. Х., Кирлиан С. Д. В мире чудесных разрядов. М., 1964. 40 с.
2. Инюшин В.М. Элементы теории биологического поля. Алма-Ата, 1978. 97 с.
3. Адаменко В.Г., Виленская Л. Светящиеся фантомы. Загадки высокочастотной биоэлектроники. Техника - молодёжи, 1974, № 10. С 52-57.
4. Жигалов В.А. Гипотеза высокопроникающих потоков когерентного Бозе-излучения. Торсионные поля и информационные взаимодействия. 2009. Материалы

международной научной конфереренции. Хоста, г. Сочи. 25-29 августа 2009. С. 164-175.
5. J.K. Choudhury et al. The Journal of the Institution of Engineers, 1979. Vol. 60, December.
6. Гаряев П.П., Юнин А.М., 1989, Фантомный листовой эффект. Миф или реальность? Энергия, N10, с.46-52.
7. http://www.scorcher.ru/mist/gariaev/1.php
8. Шноль С.Э. Герои и злодеи российской науки. М, 1997. 464 с.
9. Гаряев П.П. Новый тип памяти ДНК? // В кн. “Волновой геном”. 1994. М. Изд. Общественная польза. С.166-199. http://predmet.ru/garyaev-small.pdf
10. Чередниченко Ю.Н., Михайлова Л.П. "Эффекты формы и фазовые переходы первого рода: экспериментальное исследование дистантных взаимодействий на физических датчиках и клеточных биоиндикаторах". //Парапсихология и психофизика, 1999, №2 (28), с.67-73.
11. Гребенников В.С. Мой мир. http://bronzovka.ru/glava05_2.html
12. http://hot-chili-fox.livejournal.com/5198.html
13. Радюк М.С. Эффект «неоднородности пространства» в биологических и физических процессах. Квантовая магия. 2006, том 3, выпуск 4, с. 4141-4155. http://quantmagic.narod.ru/volumes/VOL342006/p4141.pdf
14. Радюк М.С. «Гало» физических объектов: некоторые свойства и возможная природа. Квантовая магия. 2007, том 4, выпуск 4, с. 4107-4115. http://www.quantmagic.narod.ru/volumes/VOL442007/p4107.pdf
15. Радюк М.С. Пространственная неоднородность воды. Квантовая Магия. 2008, том 5, выпуск 2, с. 2183-2191. http://quantmagic.narod.ru/volumes/VOL522008/p2183.pdf
16. Акимов А.Е. Эвристическое обсуждение проблемы поиска новых дальнодействий. EGS-концепции. М., 1991. 63 с. (Препринт МНТЦ ВЕНТ №7А).
17. Герловин И.Л. "Основы единой теории всех взаимодействий в веществе". 1990г. 432 с.