

## Вадим Зеланд и Православие

А.В. Лемешко

(Получена 29 июня 2009; опубликована 15 июля 2009)

В статье сделана попытка сопоставить религиозную догматическую теорию «учение о Логосах и Тропосах» Иоанна Дамаскина и современные эзотерические учения в авторском изложении Вадима Зеланда, а также квантовую парадигму. Выводы и параллели, а зачастую альтернативный взгляд на идеи, предложенные Вадимом Зеландом в серии книг «Трансерфинг реальности», изложенные в достаточно доступной форме, позволяют по-новому взглянуть на уже устоявшиеся мировоззренческие фабулы.

### Вступление

Вначале я бы хотел поблагодарить Вадима Зеланда, автора бестселлера "Трансерфинг реальности", за очень свежий оригинальный взгляд на многие вопросы и проблемы, с которыми сталкивается современный человек. Признаюсь, я с неподдельным интересом и удовольствием прочитал все 5 ступеней и 6 книгу "Вершитель реальности". В этой статье я всего лишь прокомментирую некоторые высказывания уважаемого Вадима Зеланда, а не всю теорию и практику Трансерфинга. Объясняю почему. Изначально, я взял "Трансерфинг Реальности", чтобы получить представление о современной эзотерике. Прочитав три книги, я спросил себя, "а где же эзотерика?". Все, что я нашел – это теорию квантового скачка Нильса Бора, наложенную на человека. В том смысле, что человек за счет собственной энергетики и определенной работе сознания может проявиться на более качественных и комфортных для него уровнях жизни. Напомню, согласно модели атома Нильса Бора, электроны двигаются внутри атома вокруг ядра по строго разрешенной орбите, однако электроны могут переходить на другую разрешенную орбиту. В наше время эти "орбиты" принято называть "разрешенными энергетическими уровнями". Как и большинство явлений в мире квантовой механики, этот процесс не так просто представить наглядно. Электрон просто исчезает с одной орбиты и материализуется на другой, не пересекая пространства между ними. Не перемещается, а именно исчезает и появляется на другой орбите. Причем происходит исчезновение и появление одновременно. Этот эффект назвали 'квантовым прыжком', или 'квантовым скачком'. Позже этот термин обрел широкую популярность и вошел в наш лексикон со значением 'внезапное, стремительное улучшение' ('Настоящий квантовый скачок в технологии производства наручных часов!'). Если электрон перескакивает на более низкую орбиту, он теряет энергию и, соответственно, испускает квант света - фотон фиксированной энергии с фиксированной длиной волны [1]. В теории "Трансерфинга Реальности" электрон заменен человеком, орбиты - «пространством вариантов», а фотон, который должен поглощать или излучать электрон - нервной или психической энергией человека. И очень оригинальную, не лишённую здравого смысла "теорию маятников", которая во многом перекликается с концепцией демонов, фигурирующей практически в любой религии. Думая, что я что-то не так понял, я пролистал книги и нашел весьма интересную надпись в конце книги "налоговая льгота общероссийский классификатор продукции - литература по философским наукам, социологии и психологии". Эзотерику я нашел аж в конце 4 книги "Управление реальностью", где автор делится своими взглядами относительно души в религии и месте человека в мироздании. Вот их-то я возьмусь комментировать, да и то, с точки зрения православного христианина. Думаю, мусульманин или буддист прокомментирует воззрения Вадима Зеланда по-своему. Тем более, что предпосылки для

этого есть. Например «Осознанность» – термин, которым оперирует В.Зеланд, практически идентичен по смыслу «осознанности» из Чань-Буддизма [2].

## Душа

*"Душа каждого живого существа это часть Бога"* (стр.129 "Управление реальностью").

*"Частица создателя есть в каждом живом человеке)"* (стр.137 "Управление реальностью").

*"Вложив душу как часть себя в каждое из живых существ"* (стр.141 "Управление реальностью").

*"А ведь Бог не во вне, а внутри Вас! Частица Бога есть в каждом живом существе"* (стр.132 "Управление реальностью").

Из этих высказываний видно, что Вадим Зеланд придерживается пантеистических взглядов на душу человека. Он рассматривает души живых существ как единичное порождение Божественной природы. Это урезанный, я бы даже сказал облегченный, вариант пантеизма. В рамках классического пантеизма принято всю Вселенную считать Богом, а не только души живых существ. Даже навозный жук в навозной куче – все это есть, включая и душу человека, в пантеизме частью Бога.

Понятно, что к христианству, а тем более к православию, это никоим образом не относится. Предполагаю, что для Вадима Зеланда будет откровением узнать, что все иудео-христианское богословие, включая восточное западное протестантское и католическое, построено на том, что не только мир иноприроден Богу или трансцендентен своему Творцу, но и душа человека. И Бог сотворил мир не из самого себя, "а из ничего" [3].

Пишу это не в упрек Вадиму Зеланду, а просто информирую читателей, слабо разбирающихся в тонкостях догматики. Естественно многие, кто не имеют даже элементарных знаний о своей вере, могут легко принять рассуждения В.Зеланда о душе и мире за откровение свыше. Скажу прямо из собственного опыта, что пантеизм в той или иной форме – это "болезнь" современных интеллигентов и многих христиан. И форма пантеизма, в которой только души живых существ считаются частью Бога, очень распространена.

Далее, хотелось бы "огорчить" В.Зеланда еще раз. *"Душа каждого живого существа это часть Бога"* (стр.129 "Управление реальностью"). Души первых людей действительно были частью Бога. Но лишь были, а не есть. И вовсе не в том смысле, что от Бога отвалился кусочек и стал душой человека. Душа человека согласно христианской традиции сотворена, а посему также иноприродна Богу, как и все, что сотворено. Но образное выражение Писания "вдунул дыхание жизни" означает, что Бог вкоренил в человека при его сотворении Свою благодать. Как очень метко написал В.Лосский "Если человек стал живым, тогда когда Бог вдохнул в его дыхание жизни, то это произошло потому, что благодать Духа Святого и есть истинное начало нашего существования" [3].

Человек по-настоящему живой лишь тогда, когда Бог – Его благодать в человеке.

Большинство же людей рождаются без "частички Бога в себе", либо же утратили ее. И если для животных это обычное состояние, то для человека это смерть духовная. Он человек перестает быть человеком, а становится ходячим гробом для души. Это вера христиан.

## Поклонение и служение

Отсюда и нападки на христиан *"Но даже извратить смысл самой жизни, подменив служение Богу поклонением..."* (стр.136 "Управление реальностью") просто абсурдны. Во-

первых, цель жизни православного христианина – это восстановление единства с Богом, или же стяжание Духа Святого (Серафим Саровский)[4], а не "поклонение и служение".

А во-вторых, что Вы считаете поклонением у христиан? Я так и не нашел у Вас ответа на этот вопрос. Да, у нас есть "Богослужения", например литургия и т.д. Но это "Бог служит людям" (Антоний Сурожский) [5], а не люди служат Богу. Отсюда и "БогОслужение", а не "БогУслужение". Литургия или то, что Вы ошибочно считаете "поклонением", необходима людям, а не Богу [Деяния 17:24-25].

Если же и говорить о поклонении, то имеется в виду поклонение "В Духе и Истине" (Иоанн 4:24). Имеется в виду, что только стяжание Духа Святого, пребывание в Боге и с Богом, делает человека способным к истинному поклонению и служению Богу (Игнатий Брянчанинов) [6].

### **Смысл жизни**

*"Цель жизни, а также само служение Богу заключается в со-творении – творении месте с ним" (стр.152 "Управление реальностью").*

*"Цель и смысл жизни любых живых существ состоит в управлении реальностью" (стр.101 "Управление реальностью").*

*"Бог творит реальность и управляет ею через намерение всего сущего" (стр.153 "Управление реальностью").*

В доказательство своей теории о том, что цель и смысл жизни любых существ есть управление реальностью, Вадим Зеланда приводит очень оригинальную теорию возникновения игр.

Оказывается, игра или работа (игры взрослых) – это не просто борьба со скукой, а результат того, что все живые существа стремятся взять окружающую действительность под свой контроль, или же управлять реальностью. Понятно, что реальность-то не очень "согласна". И тут на помощь приходит игра.

*"Игра в данном случае выступает как моделирование управляемой реальности.*

*Любая игра подчиняется правилу: "будет, как я хочу"... Сценарий игры более менее предопределен а потому ситуация предсказуема... Есть, конечно, игры, в которых достаточно сложно удержать лидерство, но все они так или иначе сводятся к одному и тому же: подчинить происходящее своей воле. Зрелище для наблюдателя опять таки же является игрой, в которой моделируется управление реальностью. Музыка книги кино или шоу - это все качели для души и разума. Что бы там не происходило с героями картины все это лишь прирученная дрессированная реальность, и наблюдатель беззаботно наслаждается представлением.*

*В общем, все эти игры затеваются не ради борьбы со скукой. Повседневная действительность не скучна - она обыденна, поскольку не управляема. Ее нелегко подчинить правилу "будет, так как я хочу". Поэтому и стремится человек спрятаться от такой реальности в игру, где все просто и предсказуемо" (стр. 13-17 Управление реальностью), – делает вывод Вадим Зеланд.*

### **Управление реальностью**

Все, на первый взгляд, красиво – человек реализовывает свое предназначение, управляет реальностью и становится счастливым. Если же человек не следует своему призванию, то он, и несчастлив, и прячется от неуправляемой реальности в играх, или заглушает чувство неудовлетворенности и отсутствие счастья суррогатами типа наркотики и т.д. К тому же большинству нравится управлять и контролировать реальность.

А не получается управлять! Все чувствуют, понимают, что Зеланд где-то, как-то прав, а вот управлялка что-то работает плохо. Да и техники управления реальностью, предлагаемые Вадимом Зеландом, работают как-то зачастую из рук вон плохо.

Почему так?

Все на самом-то деле просто. И дело не только в низкой "энергетике" и отсутствии единства души и разума, как считает Вадим Зеланд. Если рассуждать, опираясь на Писание и Предание, человек действительно был задуман Богом как бог для всего творения. Адам, собственно говоря, и был реальностью [7]. Изменился Адам, изменилась реальность. Адам "отвернулся" от Бога – реальность отвернулась от Адама.

Собственно говоря то, что реальность стала малоуправляемой, это следствие духовной смерти Адама. Благодать оставила Адама, а вместе с ней и оставили Адама практически все сверхъестественные в нашем понимании способности.

Нужно понимать, что только святые, стяжавшие благодать, способны в полной мере управлять реальностью – творить чудеса. Но на самом-то деле это и не чудеса вовсе. А те древние способности, которые были даны Адаму при сотворении. Конечно, кое-что осталось и при определенных практиках может быть даже усилено. Но урезанное, частичное управление реальностью не может быть целью существования живых существ. Все это отголоски былых способностей и былого величия.

Призвание человека намного выше, чем обыденное для Адама управление реальностью. Адам должен был всю тварь привести к "обожению"[8]. То есть через Адама пропасть между сотворенной вселенной и иноприродным Богом должна была исчезнуть. Бесконечный Бог должен был через и посредством Адама соединиться со своим конечным творением.

Ощущение пропасти между Богом и тварной вселенной чуждо пантеистам. То, что должно было произойти, то есть слияние Бога и Творения, они воздвигли в ранг данности. Объявили свершившимся фактом. Естественным шагом в рамках этой философии было объявить управление реальностью целью и смыслом существования всех живых существ. Да, эти способности остались, хоть и в урезанной форме. И я лично считаю, что эти способности – это тот талант, про который говорилось в известной притче Христа [Матфея, 25:15]. И его нельзя закапывать в землю. Нужно пользоваться этими способностями на благо себе и окружающим.

Да, реальность в подавляющей своей части отвернулась от человека. Но это не повод отказываться от управления той, все еще управляемой частью реальности, которую Вадим Зеланд назвал *«свой личный слой мира»*, убирать его и т.д. Пусть даже при помощи позитивного мышления и правильного целеполагания, как в целом предлагает Вадим Зеланд.

## Счастье

Из "обыденности" управления реальностью в прошлом следует, что эта способность не цель, и не смысл, как не есть целью любая способность человека, например, ходить или дышать. Это просто инструмент достижения личного персонального счастья. И именно личное персональное счастье и есть истинная цель и смысл существования каждого человека, а возможно и всех живых существ. Об этом очень хорошо писал еще Ренди Гейдж:

*"Когда ваше собственное счастье является для вас высочайшей нравственной целью, у вас есть конструктивная - и нравственная - причина для существования"* [9].

А также еще во времена античности Аристотель учивший, что *"счастье есть истинная цель и смысл существования всех живых существ"* (Аристотель) [10].

И я как-то больше доверяю авторитету Аристотеля, обучавшего Александра Македонского, и харизме Ренди Гейджа, нежели рассуждениям Вадима Зеланда.

Но тут нужно различать смысл христианской жизни – жизни во Христе, и просто смысл жизни.

Я считаю, что это нормально когда у христианина есть два смысла жизни, которые идут рука об руку и друг друга дополняют. Это стяжание Духа Святого и личное персональное счастье.

### **Пространство вариантов**

Собственно говоря, я с удовольствием ознакомился с теорией "Пространства вариантов". В принципе эта идея не чужда христианству. Так учение о предвечных Божественных идеях, согласно которым творится мир, наиболее подробно разработано Максимом Исповедником. Он называет эти идеи "логосами".

Вся совокупность логосов образует собой идеальную надмирную основу бытия тварных существ: весь мир как бы висит на этих логосах.

Если логосы тварного бытия - это идеальные первообразы предметов и явлений созданного Богом мира. То сами предметы и явления служат обнаруженным образом существования логосов и называются – тропосами [3].

Точного описания взаимодействия между логосами и тропосами, к сожалению нет. Скорее из-за сложности. Так как тропосы существуют во времени только сейчас, существуют лишь какой-то миг в настоящем. А логосы – вне времени, то есть всегда.

Поэтому аналогия, предложенная Вадимом Зеландом, в которой пространство вариантов представлено водой, помещенной в некую трубу, а время (либо намерение Бога или человека) это кольцо,двигающееся вдоль трубы и замораживающее в ней воду, (лед образовывается только вблизи кольца, а до него и после льда в трубе нет), может прекрасно иллюстрировать образование тропосов. Логосы – это вода в трубе. Замораживающее кольцо – это время (либо намерение Бога), а тропос, или материальная реализация логоса – это лед.

Зная азы догматического богословия легко ответить на вопросы, на которые у Вадима Зеланда нет ответов. Например, кто создал пространство вариантов? Кто положил туда варианты?

Все "это дело рук мастера Бо" (БГ Аквариум).

### **Вадим Зеланд и квантовая теория**

Но тут нужно понимать, что хотя учение о логосах И.Дамаскина и перекликается с учением В.Зеланда о «пространстве вариантов», это не одно и то же.

Так, учение о «Логосах» И.Дамаскина очень близко по смыслу к «Нелокальному источнику реальности». Термин взят из космологической концепции теории декогеренции или же из квантовой теории. Вот как о нем пишет С.И.Доронин: *«Нелокальный источник реальности не является материальным, поскольку в нем нет массы и энергии, и вообще в нем нет ничего, что имело бы отношение к классической физике. Можно условно назвать его единым информационным полем, которое содержит в себе информацию о внутренней структуре Универсума» (Вселенной)»* [11]. В тоже время это информационное поле содержит в себе всю полноту классических энергий в непроявленном и нелокальном виде.

*«Это пустота, которая, тем не менее, содержит в себе всю полноту классических (тварных энергий) в нелокальной суперпозиции»* [11].

А «пространство вариантов» В.И.Зеланда близко к понятию «Матрица плотности», которое также позаимствовано из квантовой теории *«В более широком смысле слова под «матрицей» сейчас понимают некую фундаментальную структуру, в рамках которой проявляются те или иные свойства системы. Так вот самое интересное, что этот*

*основной тезис – «все из Матрицы» - имеет в квантовой теории не переносной, а самый прямой смысл – «все из матрицы плотности». Матрица плотности – это та самая фундаментальная структура, которая содержит в себе все возможные проявления системы. Матрица плотности любой системы, вплоть до Всеобъемлющей Матрицы Универсума, заключает в себе весь потенциал системы. В ней - все, на что способна система «все программы», которые могут быть в ней запущены и выполнены, все. Что она может продемонстрировать» С.И.Доронин [11].*

Так вот, в точках «пересечения» логосов (нелокального источника реальности), или же непроявленной энергии + информации, с матрицей плотности (пространством вариантов) собственно и образуются тропосы – наша видимая нами осязаемая реальность. Логосы как бы «подсвечивают» накачивают определенный участок «пространство вариантов» энергией. Осуществляют процесс «декогеренции», благодаря своей информационной сущности, задают определенным участкам матрицы «формы», «варианты», «сценарии», «цель» при этом образуется наша реальность, привычный для нас мир или же тропосы. Логосы как бы «оживотворяют» матрицу плотности, придают ей форму цвет объем и т.д. заставляют «работать» те варианты и возможности бытия, которые содержатся в матрице плотности (пространстве вариантов) образуют «тропосы».

С.И.Доронин предполагает, что теоретически возможен и обратный процесс «рекогеренция». Для понимания предложенной картины мира можно провести аналогию. Логос или "Нелокальный источник реальности" – это холод (источник информации и энергии). "Матрица плотности", в основе которой лежит "ничто" – это вода (источник материи). А лед (тропосы) это собственно - "атомы и молекулы", а также законы, по которым существует материя. Соответственно "декогеренцию" можно сравнить с кристаллизацией, а "рекогеренцию" с процессом таяния льда. Другими словами, "атомы и молекулы" – это "иллюзия", форма «матрицы плотности», заданная " нелокальным источником реальности". В этих же терминах и с помощью данной аналогии легко можно описать процесс сотворения Вселенной Богом. Возможно также, что библейское «ничто» идентично по смыслу «матрице плотности», а не просто ее основа.

Понятно, что логос человека также может «подсвечивать» определенные участки «матрицы плотности» предварительно вызванные из небытия и «оживленные» другими сопутствующими логосами (законов природы и т.д.). При этом человек просто реализовывает свою свободу выбора. Двигается к своей, или же навязанной ему цели.

### **Своя дверь. Своя цель**

Сам термин "логос" у Максима Исповедника многозначен - это и идея и принцип, и закон тварного бытия, и цель, к которой тварь устремлена [3].

В рамках учения Максима Исповедника учение "О своей двери", "О своей цели", которое мы находим у Вадима Зеланда, есть ни что иное, как следование своему логосу.

Единственное, что Максим Исповедник так детально и подробно не останавливался на этом вопросе, как Вадим Зеланд, очевидно зная, что в 21 веке Вадим Зеланд, опираясь на некое тайное знание, растолкует обывателю, что значит следовать своему логосу.

По крайней мере, благодаря Вадиму Зеланду я более глубоко проникся идеей следования своему логосу. И обязательно приложу максимум усилий, что бы найти свою цель, свое предназначение в этом мире, открою свою дверь. С одним не могу согласиться, Вадим Зеланд считает, что у человека может быть несколько ЕГО целей. Думаю, что логос один, просто реализовать его можно, реализовывая разные, но СВОИ цели, идя разными, но своими путями, ведущими в одну сторону.

## Дети Бога

*Разве Бог не примет свое дитя, если его в свое время не удосужились крестить? Если в каждом из нас есть частица Создателя, разве не являемся мы детьми Его? (стр133-134 "Управление реальностью").*

Ответить на этот вопрос достаточно легко, если опираться на христианскую концепцию иноприродности творения и Бога, а не на пантеизм.

Касательно частички Бога в каждом из нас уже говорилось выше, эти "частички" есть далеко не во всех. А в таинствах-то как раз и подаются "частички" Бога - благодать. И если ребенок не крещен и родители находятся вне Церкви (1 Кор. 7, 13-14), то ни о каких "частичках Бога" во младенцах речи и быть не может. Отсюда, раз нет "частички Бога" в ребенке, то и ребенком Бога он называться не может. Соответственно нужно еще хорошо подумать, куда примет ребенка Бог. Конечно обителей у небесного Отца много *"В доме Отца Моего обителей много"* (Ин. 14:2). Но вот те ли это будут обители? Да и сказано про обители было апостолам.

Но люди все равно даже без «частичек Бога» остаются детьми Бога (Лк. 15, 11-32). Мертворожденными детьми. Рождение же с Выше – вот, что делает человека полноценным сыном Бога. *Должно вам родиться свыше (Иоан.3:7)*. И лишь любовь открывает дорогу в дом Отца. *«Не видел того глаз, не слышало ухо, и не приходило то на сердце человеку, что приготовил Бог любящим Его» (1 Коринфянам 2:9)*. Именно так верят христиане.

Для меня очевидно, что концепция «Дети Бога», предложенная Вадимом Зеландом, есть ни что иное, как частичное заимствование из христианства. Конечно в авторской облегченной для восприятия обработке.

## Бог и посредники

*"По сути, религия - это общение с Богом через посредников. Нужны ли нам посредники в отношениях с Отцом или с Матерью? Каждый решает сам для себя" (стр133-134 "Управление реальностью").*

Читаем в Евангелии *"Он поставил одних Апостолами, других пророками, иных Евангелистами, иных пастырями и учителями..." (Еф.4:8-11)".*

Отсюда вопрос. ***Где, в какой Церкви Вадим Зеланд нашел посредников между Богом и человеком?***

В Православной Церкви их точно, от самых истоков, не существовало.

Мне сложно ответить на этот вопрос, могу лишь предположить, что Вадим Зеланд где-то краем уха услышал о католической концепции священства. Согласно которой именно священник и есть "посредник" между Богом и человеком. И почему-то решил, что все христиане считают так же.

Но это лишь очень осторожное предположение, так как предполагаю, что Вадим Зеланд лишь весьма смутно представляет, что такое современный католицизм, а если и изучал христианство, то по каким-то эзотерическим брошюркам общего толка. И понятно, что у него просто не было времени и желания, хотя бы для общего развития, заняться изучением такой дисциплины как "Сравнительное Богословие".

А тогда бы он знал, что священник в Православии – это свидетель, помощник, либо же соучастник таинства. И именно поэтому православный священник при крещении говорит **"Крещается раб (раба) Божий ..... во имя Отца (здесь вода возливается на голову малыша - немного, хоть несколько капель), аминь. И Сына (снова возливание воды), аминь. И Святаго Духа (возливание), аминь!"**

А не **"Крещу тебя во имя Отца и Сына и Святого Духа"** как католический священник.

И при венчании православный священник говорит "венчается", а не венчаю.

Так же и в таинстве исповеди священник выступает свидетелем, помощником, но никак не посредником. Так, пришедшему на исповедь, священник дает следующее наставление:

**"Се, чадо, Христос невидимо стоит, приемля исповедание твое..."**

И когда священник говорит: **"...и аз недостойный иерей Его властию мне данную прощаю и разрешаю тя от всех грехов твоих, во Имя Отца и Сына, и Святаго Духа. Аминь"**. То он ссылается на власть вязать и разрешать данную Христом апостолам. **Истинно говорю вам: что вы свяжете на земле, то будет связано на небе; и что разрешите на земле, то будет разрешено на небе. (Мф 16:19; Ин 20:23)**.

А не на некую мифическую посредническую миссию между Богом и человеком, которую якобы выполняет священник в Церкви.

### **Священник и таинства**

*«В обрядах крещения венчания и погребения без священнослужителей не обойтись. Но это и не обязательно», (стр133-134 "Управление реальностью").*

Этому высказыванию следует уделить больше внимания. Особенно мысли о том, что в обрядах крещения, венчания и погребения наличие священника не обязательно.

**Крещение.** Касательно Крещения, может ли человек сам себя крестить?

Однозначный ответ на этот вопрос дает Христос, который, будучи Богом, не сам себя крестил, а пришел и крестился у Иоанна Крестителя (Лк.3:21-22). Если сам Бог принял крещение при участии человека, то почему Вадим Зеланд считает, что кто-то должен поступать иначе?

Далее, крещение это обряд, присоединяющий человека к Церкви, к народу Божьему. Прообраз этого действия – обрезание у иудеев. И в обряде крещения священник помогает присоединиться человеку к Церкви. Да, в этом таинстве подается благодать, но лишь та, которая находится в Церкви со дня Пятидесятницы. Дня, когда Дух Святой сошел на апостолов в виде огненных языков и с того дня почивает на всей Церкви. И Дух Святой нисходит на человека благодаря тому, что священник фактически присоединяет человека к вместилищу благодати.

Где в этом обряде посредничество между Богом и человеком?

Если и есть, какое, то посредничество между Церковью и человеком, а не между Богом и человеком.

**Венчание.** Вадим Зеланд очень правильно подметил, что это обряд. Так вот, Венчание это именно обряд при совершении которого священник говорит: "Венчается раб Божий (имя рек) рабе Божией (имя рек) во имя Отца, и Сына, и Святого Духа". Аналогично и невесте преподносит венец и говорит: "Венчается раба Божия (имя рек) рабу Божию (имя рек) во имя Отца, и Сына, и Святого Духа". Все образовалась "малая Церковь". В обряде венчания священник помогает образовать двум людям "малую церковь" в лоне матери-Церкви. То есть он фактически посредник между двумя людьми. Где тут посредничество между Богом и человеком?

**Погребение.** Увы, такого обряда в Православной Церкви нет. Это делают, работники крематория либо же кладбища, причем зачастую без присутствия священника. Если священник и присутствует, то он лишь отпевает умершего. Считается, что после смерти решается, где в каких обителях будет находиться душа до всеобщего воскресения и Страшного Суда. И отпевание, а также панихиды, есть ни что иное, как молитва, просьба Церкви в лице священника об упокоении умершего *«в месте златном в месте покойном...»*. Не знаю, как Вадим Зеланд, но я еще не видел ни одного покойника,

который вставал бы и сам за себя молился. Фактически при отпевании священник выступает в роли адвоката умершего, который грамотно составил и отправил, куда надо прошение об амнистии. Где тут посредничество между Богом и человеком?

Или адвокат это посредник? Да конечно можно обойтись без адвоката, но чем это чревато знает каждый.

**Исповедь.** Вадим Зеланд ничего не говорит про это таинство. Видимо, все-таки наслышан, что это не обряд как венчание. Или же считает, что без священника это таинство не возможно.

Что ж, хочу его опять «расстроить» – вот это-то таинство возможно без участия священника. Из жития святых известно, что искреннее покаяние грешников Господь принимает. На смертном одре, или если они уходят куда-нибудь в пустыню, пещеру и там много лет молятся об отпущении своих грехов. Вы хотите идти этим путем? Пожалуйста. Это Ваш выбор. Особенно если Вы уверены, что Ваше покаяние искреннее.

Большинство же людей покаянного чувства никогда не испытывают. Разве, что легкое сожаление. И это "НОРМА" для большинства! Вы надеетесь на то, что Ваше покаяние искреннее? Что ж это Ваше право. Я же лично лучше пойду к человеку, которому Христос через апостолов делегировал право прощать грехи (Мф 16:19; Ин 20:23). И человек этот священник. Человек, наделенный определенными полномочиями разве посредник? Нотариус посредник? Врач посредник? Судья посредник? Нет, им всем общество, государство делегировало определенные полномочия, и они не есть посредники между государством и человеком. Они на службе у государства и человека.

Также и священник в обряде крещения выступает свидетелем (нотариус), врачом (наставляет, советует, если надо), судьей (дает епитимию если нужно). И он в таинстве исповеди выступает слугой Бога и человека пришедшего на исповедь.

## Реинкарнация

Теория переселения душ или реинкарнация в авторской подаче В.Зеланда очень оригинальна. С одной стороны он пишет: *"Если собрать воедино все эти факты, то уже почти не остается сомнений в том, что реинкарнация действительно имеет место быть"* (стр.118 Управление реальностью), а в другом месте пишет: *"Если душа и так пришла в этот мир с небес, то зачем ей снова себя готовить к небесной жизни?"* (стр.134 "Управление реальностью").

При этом становится совершенно непонятно, что имеет место быть по личным убеждениям Вадима Зеланда. То, что душа приходит с Небес? Или же все-таки то, что душа переселяется из тела в тело? Или все-таки душа переселяется, а между вселениями в новое тело, между прочим, так летит на Небо, на некий перевалочный пункт? Наверное, попить чайку с Богом?!

Если это так, то кришнаитам, индуистам и буддистам нужно срочно переделать свои безнадежно устаревшие после книг Вадима Зеланда теории переселения душ. Внести в них "Поправку Зеланда".

Далее, мне непонятно, почему вдруг Вадим Зеланд предположил, что душа приходит с небес?

А еще мне интересно, почему он вдруг решил, что христиане, в том числе православные христиане, считают, будто душа приходит с Небес? Откуда он взял эту идею? Душа творится в момент зачатия – это вера христиан. Подтвержденная соборно еще на пятом Вселенском Соборе. Читаем в соборных актах *"Церковь, наученная божественным Писанием, утверждает, что душа творится вместе с телом, а не так, что одно прежде, а другое после..."* [3]. Причем материал, из которого творится душа, берется от родителей, точно так же, как и материал для тела [3].

А с верой христиан и, в особенности, православных христиан, Вадим Зеланд очевидно просто не знаком.

### **Мясо и тигры**

Вадим Зеланд, в книге "Вершитель реальности" пишет о длине человеческого кишечника: *"У травоядных животных длина кишечника в 6 - 10 раз длиннее тела (у человека в 6 раз), так как растительная пища разлагается гораздо медленнее, чем мясо. Человек, имеющий такую длину кишечника, поедая мясо, отравляет себя токсинами, которые затрудняют работу почек, печени, накапливаются и вызывают со временем появление всевозможных заболеваний, в том числе рака"*.

Строение желудочно-кишечного тракта человека больше походит на строение пищеварительной системы тигра, нежели коровы. Судите сами, длина кишечника тигра 10м при размере тела 2,5 метра, человека 7 м при росте около 2 метров. Коровы же – более 40 м. К тому же, желудок коровы четырехкамерный и устроен так, что позволяет ей отрыгивать при желании проглоченную пищу и дожевывать ее, когда поблизости закончилась трава [12].

Откуда Вадим Зеланд взял данные о том, что у травоядных животных длина кишечника в 6 - 10 раз длиннее тела?

Так что аргумент против употребления мяса, основанный на том, что длина кишечника у людей и травоядных приблизительно одинаковы, притянут за уши. Либо же, Вадим Зеланд опять что-то, где-то не дочитал. Далее, даже если и есть незначительная разница в длине кишечника у хищников и человека, то она издревле компенсировалась тепловой обработкой мяса. Наверное, Вадим Зеланд просто не знает, что тепловая обработка мяса – это первичное разложение мясной пищи, которая существенно облегчает усвоение и сокращает срок прохождения мяса через кишечник.

Хотя, есть и любители сырого мяса, так что, видимо, длина кишечника все-таки позволяет успешно переваривать даже сырое мясо.

Отсюда, когда он говорит *"Как это ни странно, лучше питаться мясом, чем кашами и молоком"* (стр.97 "Вершитель реальности"), то он абсолютно прав. Подчеркиваю мясом, желательно выращенным в естественных сельских условиях, а не колбасами и сосисками. И в этом нет ничего "странного", если учитывать почти идентичное соотношение длины кишечника к размерам тела у хищников и людей

Причем лично я за сыроедение. Благодаря Вадиму Зеланду, я открыл для себя совершенно уникальную культуру питания. За что ему очень признателен.

### **Вода и жажда**

Далее Вадим Зеланд пишет: *"Пить воду можно только за 15 минут перед едой или через два часа после еды. В противном случае, желудочный сок разбавляется, и пища не усваивается, а просто гниет"*.

Кажется на первый взгляд все правильно. Но это только кажется. Например, один из корифеев водолечения Ф. Батмангхелидж в своей книге "Вода для здоровья" пишет: *"В ходе этого процесса ощущение жажды можно перепутать с чувством голода, потому, что оба эти ощущения проявляются почти одинаково - их инициатором является снижение энергетических потенциалов мозга. Это один из факторов способствующих развитию ожирения. Когда у таких людей появляется жажда, они принимают ее за голод и начинают есть"*.

*Похоже, что они реагируют на оба позыва - жажды и голода - одинаково и едят до тех пор, пока ощущение жажды не наберет силу в результате дополнительного потребления твердой пищи, - только потом они выпивают небольшое количество воды. Такой способ*

утоления жажды не отвечает насущным потребностям организма, тем не менее, на какое-то время минимальные потребности организма в воде удовлетворены" [13].

То есть, очевидно, что если Вы не выпили перед едой воды, то Вам нужно ее выпить сразу после еды, если Вам захотелось пить. Сразу, пока желудочный сок еще только находится в процессе выделения и только начинает поступать в желудок.

Поэтому неудивительно, что Ф. Батмангхелидж, когда дает рекомендации по приему воды, пишет.

*"Воду НУЖНО пить перед едой. Оптимальное время - 30 минут до приема пищи. Это позволит подготовить пищеварительный тракт..."* [13].

Улавливаете разницу? У Вадима Зеланда "МОЖНО" у Ф. Батмангхелиджи "НУЖНО"

Далее *"Воду нужно пить ВСЕГДА, когда вы чувствуете жажду, - даже во время еды"*. ВСЕГДА!

Вот Вам и точность рекомендаций от Вадима Зеланда.

Что-то, где-то не дочитал, не дополнял. И, пожалуйста, народ, прочитавший Вадима Зеланда, не пьет воду, как перед едой, потому как хочется есть, а не пить, так и сразу после еды. Ждет 2 часа, и при этом организм страдает от обезвоживания, понятно, что и еда толком не переваривается из-за отсутствия естественного растворителя. Плюс пищеварительный тракт перед приемом пищи остается неподготовленным. Думаете, я выдумал эту ситуацию? Поверьте, она из жизни. Почему, Вы думаете, я решил перепроверить рекомендации Вадима Зеланда.

## Эпилог

Меня смущает только одно, может и рекомендации Вадима Зеланда касательно управления реальностью тоже построены по принципу "что-то, где-то не дочитал" и "где-то, что-то недопонял"?

Как Вы считаете?

Я воздержусь от ответа на этот вопрос, лишь процитирую замечательные слова Вадима Зеланда: *"Вы действуйте, а потом увидите, что будет. Не верьте, а проверяйте. Когда вы убедитесь, что Трансерфинг действительно работает, вы будете знать"*.

## Литература

1. Элементы большой науки. Атом Бора  
[http://elementy.ru/trefil/bohr\\_atom?page\\_design=print](http://elementy.ru/trefil/bohr_atom?page_design=print)
2. Чань-буддизм. Материал из Википедии.  
<http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B0%D0%BD%D1%8C-%D0%91%D1%83%D0%B4%D0%B4%D0%B8%D0%B7%D0%BC>
3. Догматическое богословие. Курс лекций. Свято-Троицкая Сергиева Лавра. 2005. Архимандрит Алипий (Кастальский-Бороздин). Архимандрит Исая (Белов).
4. Встреча с Православием. О СТЫЖАНИИ СВЯТОГО ДУХА  
<http://www.pravoslavie.ru/put/nasledie/seraphim-motovilov.htm>
5. Митрополит Антоний Сурожский. О Божественной литургии  
<http://www.mitras.ru/archive/081115.htm>
6. Поучение в неделю о самарянине. О поклонении Богу Духом и Истиною. Игнатий Брянчанинов. <http://www.pravbeseda.ru/library/index.php?page=book&id=849>
7. "Теория распада Вселенной и вера Отцов" Епископа Василия Родзянко.
8. Искупление и обожение. В.Н. Лосский <http://kiev-orthodox.org/site/theology/450/>
9. "Почему Вы глупы, больны и бедны... И как стать умным, здоровым и богатым". Ренди Гейдж.

10. Книга "Про счастье", Марси Шимофф.
11. Квантовая магия С.И. Доронин. Санкт-Петербург. Издательская группа «Весь». 2007.
12. "Идеальное питание". Щадилов Е.В.
13. "Вода для здоровья". Ф. Батмангхелидж.