

ДЕЖАВЮ

И.Ф. Муравинец

(Получена 22 января 2008; изменена 12 марта 2008; опубликована 15 апреля 2008)

На примере некоторых эзотерических явлений рассматривается возможность нахождения неравновесных сред в "спутанном" состоянии и, как следствие, проявления нелокальных взаимодействий в макром мире.

ПРЕДИСЛОВИЕ

"Мы предскажем ваше будущее! - наперебой вещают провидцы и провидицы. - Это позволит вам избежать..." (перечень прилагается). Можно ли верить этим людям? Способен ли вообще человек знать что-либо о предстоящих событиях?

Отрицательный ответ явно противоречит хоть и труднообъяснимым, но все же многократно описанным в различных источниках фактам доступа человека к информации из будущего. Поэтому, скорее, "да", чем "нет". Но, ответив положительно, мы вынуждены согласиться еще, как минимум, с двумя утверждениями. Во-первых, настоящее может определяться не только прошлым, но и будущим, так как если некоторое событие не произойдет завтра, невозможно его предсказание сегодня - нечего предсказывать! Во-вторых, если способны одни, должны быть способны и остальные. Ведь даже Высшая Инстанция утверждает, что все мы созданы по принципу подобия. К тому же многие, уверен, видели сны, оказывавшиеся вещими. Или, попав в неприятную ситуацию, произносили сакраментальную фразу: "Ну вот, чуяло мое сердце!". Сердце чуяло, или не сердце - не важно. Важно, что какая-то информация заблаговременно прорывалась в наше сознание, а мы ее сознательно не впустили. Откуда она, эта информация?

Много уже точек зрения было по этому поводу, предположения высказывались самые неожиданные. Давайте попробуем, дорогой читатель, докопаться до истины и мы, рассуждая вместе. Об одном договоримся заранее: никаких астральных, ментальных и торсионных полей, параллельных и перпендикулярных реальностей, гипотетических частиц, распространяющихся со сверхсветовой скоростью "навстречу" времени, - нельзя объяснять неясное с помощью недоказанного. "Опирается можно только на то, что сопротивляется", то есть на те физические явления, которые в любой момент могут быть воспроизведены в лабораторных условиях. Поэтому, с одной стороны, придется максимально использовать известные закономерности, способные пролить свет на интересующий нас вопрос, а с другой - сопоставить и проанализировать даже такие факты, через которые мы зачастую переступаем как через не заслуживающие внимания. И невольно совершаем ошибку, ведь внешняя неприметность того, что лежит у нас под ногами, вполне может скрывать ответы на серьезные вопросы. На это указывал еще Ричард Фейнман, который к тому же не исключал, что, вероятно, у Природы есть только один способ выражаться, вот время от времени Она и повторяет свой рассказ. А мы то ли не слышим, то ли не принимаем Ее подсказок лишь потому, что далеко не всегда они вписываются в рамки существующих теорий.

Ну, теории оставим в покое, а вот что касается рамок - их ведь человек очерчивает, изучая не столько Природу, сколько закономерности, установленные Ею. В процессе познания он фактически разрывает целое на фрагменты, а затем из них пытается вновь составить общую картину. Но на получившейся копии доминируют строгие черно-белые

формулы и границы, в которых эти формулы справедливы. Цветной же оригинал, превращающийся в подложку, бледнеет, а подчас и вовсе теряется.

И, думаю, дорогой читатель, никто не поставит нам в укор, если мы еще раз попытаемся сравнить некоторые копии с оригиналом. Глядя на вещи с несколько необычной точки зрения, будем, однако, придерживаться строгих правил: ничего не переворачивать с ног на голову, потому что Природа сама по себе совершенна, а над копиями трудились великие мастера, не нам чета. Так что, принимая все доказанное, как есть, позволим себе лишь сопоставлять, анализировать и делать выводы, шаг за шагом нащупывая тропу, ведущую к намеченной цели.

С нами в дорогу отправится незримый попугчик - Время, которое, по выражению Аристотеля, "всегда следует за движением". К этому попугчику мы настолько привыкли, что не мыслим свое существование без него. На вопрос о том, что такое время, ответит любой из живущих на земле. Безусловно, убежденный сединой философ расскажет больше. Ребенок, только-только пошедший в школу, - меньше, хотя и в его словах наверняка будет доля истины. Но абсолютно исчерпывающего ответа мы не получим. Ибо, что такое время, знают все, и... не знает никто.

Поэтому, прежде чем сделать первый шаг, давайте договоримся не выяснять личность нашего попугчика, не ломать копыя, пытаюсь прийти к единому мнению. Незачем искать черную кошку в темной комнате, не зная, есть ли она там вообще. Пусть каждый наделяет понятие "время" тем смыслом, который считает единственно правильным, приемлемым для себя. Думаете, возникнет путаница? Возможно. Если к ней стремиться. Но у нас ведь - иная цель?

СУСЛИК В ТРАВЕ

Предчувствия, предвидения, предсказания, вещие сны, наконец, дежавю... Отношение людей, особенно с критическим складом ума, к этим явлениям сродни отношению к астрологии: всерьез ее как науку воспринимает не каждый, а вот в астрологический прогноз заглянуть любой не прочь. В последнее время, правда, наметились подвижки от полного отрицания к частичным сомнениям. Слово "ясновидение", от которого веет таким средневековым, заменили выражением "возможность доступа к информации из будущего". Звучит солиднее, да и строгая математическая подоплека имеется. Ведь, как подчеркивает Марк Хэдли из Уорвикского университета (Англия), в общей теории относительности будущее так же реально, как и прошлое, значит, и то, и другое может влиять на настоящее. Однако теория эта, какой бы серьезной ни была, не позволяет однозначно объяснить умение человека предвидеть дальнейший ход событий (не прогнозировать или предугадывать, но - знать!). А мнения ученых разделились. Одни осторожно констатируют, что есть вопросы, на которые наука ответить пока не в состоянии. Другие упорно твердят, что все предсказания - не более, чем удачные совпадения. Так ли это?

В 1999 году вышла в свет статья А.В.Антипина "О возможности получения информации из будущего". Автор собрал и обработал практически все тиражи "Спортлото" - некогда очень популярной в СССР лотереи. Проанализировав 6,9 миллиарда (!) попыток, выполненных участниками за 12 лет, он обнаружил, что количество выигрышных вариантов намного больше, чем допускает теория вероятности, даже подкрепленная стратегией ведения игр. И тогда математик, признавая всю необычность своего вывода, написал, что не находит иного тому объяснения, чем наличие у людей способности

"предвидеть исход будущих случайных событий (скорее всего, на подсознательном уровне), т. е. получать информацию из Будущего". Примечательно, что статья была опубликована не в какой-то расхожей периодике, но в журнале "Физическая мысль России", то есть в издании научном, что свидетельствует о серьезности намерений ученых прийти, наконец, к какому-то единому мнению. Ведь на сегодняшний день вокруг данной проблемы сложилась ситуация, суть которой, на мой взгляд, лучше всего отображает диалог двух героев известного фильма "ДМБ":

- Видишь вон там, в траве, суслика?

- Нет.

- Я тоже. А он есть.

Прежде, чем мы, дорогие читатели, отправимся вместе на поиски пресловутого суслика, должен честно сказать, что в свое время относился к предвидению резко отрицательно, а различного рода предсказателей и вещунов характеризовал одним-единственным словом - шарлатаны. Но как-то мне приснился сон, который спустя несколько лет сбылся, и еще раз убедил в справедливости старинной баскской пословицы: никогда не говори: "никогда". Единственное, в чем я по сей день не сомневаюсь, так это в том, что чудес не бывает. Надо искать строгое или, по меньшей мере, логичное объяснение происходящему. И если наш суслик (читай, способность человека с доступу информации из будущего) существует, он оставляет и тропки, протоптанные от норки к норке (примеры проявления таких способностей). А наследить этот шустрый зверек успел.

В своем стремлении заглянуть в будущее человек известен давно. Еще в незапамятные времена отдельные люди занимались пророчествованием, так сказать, на профессиональной основе. Имелась даже своеобразная методика, позволяющая достичь желанной цели. Древнегреческие оракулы специально вдыхали испарения подземных источников, сибирские шаманы употребляли настой из мухоморов, китайцы - опиум, ацтеки - пейотль. Затем предсказатели ложились спать, чтобы затуманенный мозг, нащупав во сне эфемерную тропу, связывающую настоящее с грядущим, смог мысленно прогуляться по ней "туда - обратно". Как утверждает история, многие служители данного культа добивались весьма неплохих результатов, благодаря чему пользовались заслуженным авторитетом среди своих соплеменников.

Безусловно, прием наркотических веществ ослабляет сознательную функцию мозга. Но сознание человека может "расслабляться" и без всяких наркотиков, например, во время сна. Выходит, любой из нас способен, погрузившись в царство Морфея, увидеть картинки с оттенком будущего, даже не прибегая к каким-либо ухищрениям сомнительного характера? Это нелегко проверить, ибо мы не всегда можем вспомнить содержание снов, а, вспомнив, не придаем им особого значения. Наверное, напрасно. Если верить некоторым источникам, каждое второе-третье сновидение предупреждает нас о грядущих событиях.

В качестве примера вещего сновидения чаще всего приводят случай, зафиксированный Плутархом, - накануне убийства Цезаря его жена Кальпурния увидела во сне, что она держит в объятиях окровавленного мужа. Объективности ради, надо отметить, что сам Плутарх при описании этого эпизода ссылается на Ливия, который утверждает, что Кальпурния видела другой сон - частично разрушенный дом. Но не это важно, знамение действительно было тревожным. Важно другое. Во многих публикациях после ссылки на данный факт следует комментарий: если бы Гай Юлий послушал свою жену и отменил

заседание Сената, ставшее для него роковым, он остался бы в живых, а история могла пойти по другому пути. Давайте, коль уж мы ввязались в рассуждения на эту скользкую тему, сразу расставим точки над "i". Сны потому и называют вещими, что они предупреждают о тех событиях, которые неизбежны, а не о тех, которые лишь возможны. Не будет события (завтра, послезавтра, через месяц, через год) - не может быть информации о нем и, естественно, предсказания. Но если будущее каким-то образом действительно стало известно, изменить его уже нельзя, "все будет так, как должно быть, даже если будет иначе". Что же касается толкований различных вариантов и выяснений вероятных причин - это к многоуважаемому дедушке Фрейду.

Итак, можно предположить, что способности к предвидению просыпаются у человека именно тогда, когда он... засыпает. Сознание полностью или частично отключается. Никакого отображения объективной реальности - организм даже не реагирует на внешние раздражители. Мозг, конечно, живет своей, внутренней жизнью: в нем по-прежнему идут биохимические реакции, "гуляет" какая-то информация. Но, согласитесь, нельзя сказать, что в это время сознание функционирует нормально. А ведь есть люди, у которых с сознанием "что-то не так", даже когда они бодрствуют. Значит ли это, что они могут обладать способностью заглядывать в будущее? Скорее всего, да. Неспроста ведь за юродивыми, или блаженными, как издавна называли этих людей на Руси, закрепилась слава провидцев. Да что там блаженные, если и вполне нормальных людей зачастую озаряет. Мы ежедневно узнаем о новых и новых случаях ясновидения (ох уж это слово!), телепатии и проявлениях других необъяснимых способностей человека из различной литературы. Но количество, увы, не перерастает в качество, и чтобы в очередной раз не заниматься бессмысленным нагромождением фактов, ограничимся лишь некоторыми, самыми, пожалуй, известными.

В 1898 году в издательстве "Мэнсфилд" был опубликован роман М. Робертсона "Тщетность". Особого интереса у читателей он не вызвал, да и, по отзывам критиков, художественной ценностью не отличался. Книга, наверное, так и затерялась бы в библиотечной пыли, но трагическое событие 1912 года - гибель "Титаника" - заставило обратить на роман самое пристальное внимание. В произведении, написанном за 14 лет до катастрофы, рассказывается о том, как первый же рейс гигантского пассажирского лайнера стал для него последним. В романе корабль и его пассажиры гибнут от столкновения с огромным айсбергом. При этом у литературного прототипа число винтов, скорость и даже максимальная вместимость оказались такими же, как и у его реального собрата. Более того, из множества названий, которые автор мог дать своему кораблю, был выбран именно "Титаник" (по другим источникам, "Титан" - прим. авт.), а ведь во время написания романа не было даже проекта реального лайнера. Автора "Тщетности" впоследствии пытались судить как... виновника катастрофы. Обвинение, конечно, сняли, однако писатель до конца своих дней, как сам потом признавался, не мог понять, что водило его рукой, когда он описывал события, ставшие спустя 14 лет ужасной реальностью. Если это цепочка случайных совпадений, то пусть математики занимаются вычислением вероятности ее возникновения, а мы тем временем двинемся дальше.

В 1934 году сэр Виктор Годдард - впоследствии маршал Британских Королевских воздушных сил - летел на биплане над Шотландией. Попав в бурю, он потерял ориентацию, а навигационных приборов в то время еще не было. Единственный выход - сбросить высоту и попытаться сориентироваться по месту. Пилот так и сделал. Он действительно увидел знакомый ему заброшенный аэродром Дрэм, но вместо недействовавшей полосы взору открылась ухоженная, бетонная. Вокруг новых, выкрашенных в желтый цвет самолетов, сушили механики. Когда летчик взял верный курс, до него дошло, что аэродром,

несмотря на штормовой день, был залит ярким солнечным светом. Сэр Годдард благополучно долетел, рассказал о происшедшем друзьям и забыл на время об этом. Однако четыре года спустя в связи с надвигающейся войной заброшенный аэродром вернули к жизни, открыв там школу военных пилотов. Учебные самолеты, дабы они отличались от боевых, выкрасили в желтый цвет, чего раньше в Королевских ВВС никогда не делали. Получается, именно эти самолеты и видел будущий маршал, пролетая над Дрэмом четыре года назад, когда их там еще не было. Скептики скажут, что это не ясновидение, но именно "это" спасло жизнь будущему маршалу и впоследствии позволило историкам с любезного разрешения сэра Годдарда зафиксировать данный факт.

Интересен эксперимент, проведенный врачом-гипнотизером Б. Богомысловым и описанный А.А.Горбовским в книге "Пророки? Прозорливцы?". Врач внушил молодому человеку, студенту технического вуза, что он - отец своего отца, т. е. дед, в 1941 году пропавший без вести на фронте. Испытуемый в состоянии глубокого гипноза рассказал, как будущих бойцов учили стрелять из винтовки, назвал номер стрелкового полка, в составе которого он вместе с другими солдатами занял оборону под Москвой. На вопрос: "Почему не пишешь домой?" - юноша удивленно ответил: "Так я ж неграмотный". Далее врач говорил: "Сейчас 30 сентября... 5 октября... 15-е...". И всякий раз молодой человек описывал, что с ним происходит: отступают, находятся под артобстрелом. Когда добрались до 20 октября, юноша не смог отвечать на вопросы, тяжело и прерывисто дышал, и врач поспешил вывести его из гипноза, сделав вывод, что дед испытуемого, очевидно, был в этот день ранен. Родственники впоследствии подтвердили, что дед молодого человека действительно был неграмотным и действительно пропал без вести в указанное время. Но они не знали и не могли знать, даже если бы письма с фронта и были, номер войскового соединения, в котором он воевал: полевая цензура строго следила за этим и вычеркивала сведения, считавшиеся секретными.

Комментируя результаты опыта, А.А.Горбовский пишет: "Все, что произошло с дедом этого юноши, солдатом, погибшим на войне, случилось уже после рождения его сына, отца того молодого человека, который принимал участие в эксперименте. Следовательно, информация эта не могла быть передана на генном уровне". В таком случае, откуда человек узнал то, чего, по логике вещей, знать не мог? Сторонники модных нынче нетрадиционных наук объясняют подобные случаи реинкарнацией - переселением душ. Что ж, несмотря на то, что душа - материя тонкая, исследованию не поддающаяся, не будем придирааться к определениям. Реинкарнация так реинкарнация. Чистейшей воды.

Ясновидение упомянули, реинкарнацию тоже, вот разве что телепатию не уважили. А надо бы, для полноты коллекции. Тем более, имеется и документ, где описывается феномен, весьма похожий на тот, который нас интересует. Этот документ - письмо, отправленное Иммануилом Кантом 10 августа 1763 года своей постоянной корреспондентке Шарлотте фон Кноблах. Среди прочего, Кант рассказывает о весьма необычном поведении профессора Сведенборга, прибывшего из Англии в г. Готтенбург и сразу же приглашенного в гости. Собралось 15 человек. Около шести часов вечера профессор вдруг вышел, а через некоторое время вернулся весьма встревоженный. Он сообщил, что в Стокгольме вспыхнул сильный пожар, что дом одного из друзей, которого он назвал, сгорел дотла, и его собственный дом в опасности. В восемь часов, вернувшись в очередной раз, он радостно воскликнул: "Слава Богу! Огонь удалось потушить за три подъезда до моего дома!". Через несколько дней в Готтенбург, расположенный, кстати, в 50 милях от Стокгольма, прибыли нарочный и Королевский курьер, присутствовавшие при пожаре и подтвердившие рассказ профессора слово в слово.

Исследователи паранормальных явлений наверняка назвали бы это телепатией - приемом информации на расстоянии. Однако думаю, в действительности расстояние это измеряется не милями или километрами, а... минутами, часами, и даже годами. А ясновидение, реинкарнация, телепатия - не более чем различные проявления одной и той же способности человека не просто заглядывать в будущее, но считывать информацию, существующую как во времени, так и вне его.

Что, схоластикой запахло? Ничего, воспользуемся дезодорантом с отвлекающим ароматом дальнейших рассуждений. Главное, мы наткнулись на следы нашего суслика. Зверек, похоже, и впрямь существует, шастая где-то поблизости, в траве. Просто мы его пока не видим.

ГОРЕ ОТ УМА?

Описаниям интересующих нас явлений можно верить, или не верить, сохраняя здоровый скептицизм. Второе, пожалуй, лучше, ибо в таком случае выводы рассуждений будут в большей степени соответствовать истине. А то ведь, бывает, рассказчик придумает, писатель приукрасит, издатель преподнесет, и - готова сенсация! Поэтому влияние субъективных моментов надо свести к минимуму. Начнем с того, что исключим первый человеческий фактор - фактор рассказчика. Как это сделать? Да очень просто. Достаточно проследить за поведением зверей, рыб, птиц, насекомых. Они так же, как и мы, являются представителями живого мира, но, в отличие от нас, обладают одним важным достоинством - неумением лгать. Их поведение говорит само за себя, человеку остается только наблюдать и описывать.

Если представители мира животных обладают даром предчувствия, они должны им пользоваться. И факты это подтверждают. Достаточно вспомнить данные о разрушительных последствиях цунами в Юго-Восточной Азии. Среди десятков, сотен тысяч погибших людей спасатели не обнаружили ни одного трупа животного (некоторые источники все же говорят об одном). Похожая ситуация наблюдалась и в начале прошлого века, когда на острове Мартиника извержением вулкана был уничтожен город Сен-Пьер. Погибли практически все жители, а из животных - лишь одна кошка, которая оказалась заперта и не сумела выбраться. В 1995 году в российском городе Нефтегорске кошка спасла жизнь своему хозяину. Прыгнув на кровать и начав рвать когтями одеяло, она разбудила его буквально за минуту до сильнейшего подземного толчка.

Коль уж затронули тему катастроф, вспомним еще об одной трагедии - о землетрясении в Ашхабаде. Известно, что накануне наблюдался массовый исход из города змей и мелких грызунов. Старики-туркмены обращали на это внимание местного руководства. Но аксакалам не вняли, и 6 октября 1948 года в столице Туркмении погибло, по разным данным, от 20 до 110 тысяч человек. А вот китайские власти в аналогичной ситуации оказались более человечными. Обратив внимание на беспокойное поведение аквариумных рыбок и мелких животных, они трижды объявляли эвакуацию горожан. В двух случаях тревога оказалась ложной. Зато в третьем... Кто знает, сколько людских жизней было спасено!

Одна из весьма распространенных сегодня теорий объясняет странное поведение животных, змей, птиц и рыб перед землетрясениями тем, что они за несколько дней чувствуют начинающиеся изменения напряженности электрического поля. Пусть так. Но представим себе ситуацию: животное проявило беспокойство, выбралось из убежища, а дальше что? В какую сторону и как долго надо бежать, чтобы оказаться в безопасной зоне?

К тому же не надо забывать, что, например, страшные последствия катастрофы в Юго-Восточной Азии - результат не подземного толчка, произошедшего в открытом океане, довольно далеко от места трагедии. Человеческие жизни унесла цунами.

И как объяснить необычное поведение животных в ситуациях, никоим образом не связанных с надвигающейся бедой? Вот лишь один эпизод, которому я сам оказался свидетелем, будучи однажды в гостях у четы пенсионеров. Их сын находился в командировке и собирался вернуться не раньше, чем через пять дней. Шли вторые сутки его отсутствия. Домой он не звонил, об изменении планов не сообщал. В семье жил кот - любимец молодого хозяина. В тот вечер он спокойно лежал на диване. И вдруг, спрыгнув со своего места, подошел к входной двери, сел напротив и уставился на нее. Прошло 5-7 минут, дверь открылась, и неожиданно вошел командированный, который первым делом приласкал своего четвероногого друга. Теперь давайте прикинем: для того, чтобы мужчина средних лет поднялся на четвертый этаж типовой "хрущевки", полутора минут более чем достаточно. Остается еще пять с половиной. За это время можно, не торопясь преодолеть 400-450 метров, или почти полквартиры. Каким образом его учуял кот, сидя в комнате, где, между прочим, работал включенный на среднюю мощность телевизор?

Подмечено, что способностью к предвидению обладают и некоторые птицы. Пример тому поведение древовидной камышевки, которая вьет гнездо на такой высоте, чтобы до него не достала вода во время будущего разлива. Иногда она гнездится выше, чем в предыдущие годы, но наступающий впоследствии паводок подтверждает правильность ее действий. Гнездо оказалось бы под водой, если бы находилось на обычном уровне. Даже насекомые ведут себя так, словно их направляют будущие события. Например, если личинки майского жука осенью синего цвета, - быть суровым холодам. Если же они наполовину белые, сильных морозов не предвидится. Да что насекомые - растения и те коррелируют ход своего развития с грядущими климатическими условиями. Вспомните, что по плодам рябины можно определить характер наступающей зимы. Выходит, звери, птицы, насекомые, растения - способны, а человек, царь природы, нет? Как тут не вспомнить слова Александра Фюрстенберга: "Капитан знает все. Но крысы знают больше".

В этой мрачноватой шутке проглядывается намек: одно дело знать, и совсем другое - уметь пользоваться знаниями. Что же до способностей человека, то они не должны уступать способностям представителей флоры и фауны. Ведь нас роднит нечто, принципиально отличающее живую природу от неживой. Об этом "нечто" мы поговорим ниже. А пока давайте-ка проанализируем наши собственные ощущения, мысли и поведение в ситуациях, которые многим наверняка хорошо известны. Вот одна из них. Представьте себе: зима, скользкий тротуар, вы идете, внимательно глядя под ноги. Движения скованны, но, в общем, все нормально. Вдруг, ни с того ни с сего яркой вспышкой возникает даже не мысль, а ощущение падения. Тут же неловкий взмах рук - и вы уже на земле. Другая ситуация. Вы что-то мастерите, орудуя ножом или отверткой. Инструмент держите неправильно, острием (жалом) к себе. Так, опрометчиво рискуя, вы поступали не однажды, и все заканчивалось благополучно. А в этот раз, опять же вдруг, отчего-то мелькает мысль: "Соскользнет - поранюсь, надо бы...". Но поздно. Инструмент действительно соскальзывает и делает свое черное дело.

Можно, конечно, объяснить ход событий тем, что, как только появляется "крамольная" мысль (причина), происходит произвольная передача сигналов от мозга к соответствующим мышцам, ритм движения или выверенное равновесие нарушается, и вот вам нежелательный результат (следствие). Это один вариант развития событий. Однако не исключен и другой, пусть пока гипотетический: то, что мы назвали причиной, на самом

деле является следствием, так как мозг получает информацию о предстоящих событиях хоть ненадолго, но все же раньше, чем они произойдут. В пользу этой версии свидетельствует довольно типичная реакция человека на неблагоприятное стечение обстоятельств.

Например, вы ежедневно добираетесь утром на работу. От остановки метро, троллейбуса или автобуса еще минут 10-15 пешком. Маршрут знаком до такой степени, что, кажется, каждый шаг отработан до автоматизма. И однажды это однообразие так надоедает, что вы решаете пройти каким-то иным путем, пусть даже сделав небольшой круг. Но бросаете взгляд на часы, видите, что времени в обрез, даете себе слово, что завтра - непременно, а сегодня идете старой тропой и... где-то на полпути упираетесь в свежевыкопанную траншею (скажем, водопроводчики что-то чинят). Надо обходить, тратить время. К тому же можно поскользнуться, запачкаться. И вы произносите сакраментальную фразу: "Ну вот, чуяло мое сердце!". Не будем сейчас разбираться, сердце чуяло, или другой орган. Обратим внимание на то, что желание пройти иным путем возникло именно в тот день, когда маршрут действительно надо было изменить. А вы этого не сделали.

Однако известны и другие ситуации, когда люди так совершали "сегодня" определенные действия, которые "завтра" выполнить было уже невозможно. И вряд ли задумывались над причинами, побудившими их поступить так, а не иначе. Художник Илья Репин написал портреты композитора Мусоргского и хирурга Пирогова буквально за день до их кончины. А спустя некоторое время после того, как живописец закончил портрет Гаршина, писатель тоже ушел в мир иной. Вслед за последним мазком на портрете Столыпина последовало убийство премьера. Репин даже прослыл "черным провидцем". Но "пророческие" портреты писали Рубенс, Пикассо, Гойя и многие другие художники, в том числе и современные.

Размышляя над подобными фактами, одни исследователи сходятся во мнении, что это простые совпадения. Другие, представители нетрадиционных наук, усматривают некую отрицательную энергетическую связь позирующего с его же изображением на холсте: человек, мол, от того и умер, что написали его портрет, а не согласился бы позировать - здравствовал бы многие годы. Но можно предположить иное: художники потому и спешили запечатлеть черты человека, что знали о его скорой кончине. Знание это было наверняка неосознанным, неявным, почти неуловимым, но в то же время вполне достаточным для того, чтобы побудить их немедленно взяться за кисть. Великие живописцы в известных ситуациях доверяли своим чувствам не раздумывая, в отличие от нас, вечно спешащих на работу.

Между прочим, руководитель Кестлеровского отделения парапсихологии Эдинбургского университета Роберт Моррис, изучавший аномальные явления, утверждал, что лучшие экстрасенсорные способности демонстрируют именно творческие личности - музыканты и художники. Правда, к такому мнению он пришел, изучая не ясновидение, а телепатию и психокинез. Испытуемые принимали информацию, которую внушал им отправитель, либо пытались воздействовать на генератор случайных чисел с большого расстояния. Процент удачных попыток оказался выше ожидаемого, так что результаты экспериментов интересны. Но дело не в этом. В исследованиях участвовали, в общем-то, самые обычные люди, а мы ведь говорили о незаурядных. Действия и ход мыслей выдающихся личностей, решения, озаряющие их ум, с позиций строгой логики зачастую объяснить так же трудно, как и поведение умалишенных. Потому-то гениальность иногда и ставят в один ряд с помешательством. Но если согласиться с тем, что блаженные обладают

способностью заглядывать в будущее, то уж гениям такой дар присущ по определению: они всегда опережают свое время.

Ну а нам, простым смертным, излишняя склонность к анализу своих чувств и ощущений, похоже, действительно иногда вставляет палки в колеса. Из этого, конечно, не стоит делать вывод о необходимости срочно вернуться в пещеру и вспомнить об утраченных звериных инстинктах и чутье. Тем более, что первобытный человек и так живет в каждом из нас, а его природная интуиция время от времени пытается побороть неугасимое стремление размышлять - способность, обретенную в ходе эволюции. Прямотаки единство и борьба противоположностей во имя истины, которая, как всегда, посередине. Чтобы убедиться в этом, рассмотрим два примера. Первый - не отходя от той самой свежевыкопанной траншеи, при виде которой родились золотые слова: "Ну вот, чуяло мое сердце!".

Итак, перед пешеходом препятствие. Прежде, чем выработать план действий, нужно сопоставить множество факторов: надежна ли доска, перекинутая через траншею; скользко или нет на подходе; какая обувь на ногах - спортивная или модельная и проч., и проч. Но вот решение принято. Человек выходит на проезжую часть улицы (если позволяет интенсивность дорожного движения - кстати, еще один момент, который необходимо принять во внимание) и продолжает свой путь. Налицо все признаки работы ума - анализ, сопоставление, принятие оптимального решения.

Теперь второй пример. Человек идет по пустынному переулку, явно о чем-то задумавшись. Тротуар свободен, никаких видимых препятствий. И вдруг этот пешеход, по-прежнему погруженный в себя, зачем-то переходит на противоположную сторону и идет дальше. А на то место, где он мог оказаться, если бы двигался прямо, некто с верхнего этажа дома выплеснул ведро воды. Смею заверить, ситуации подобного рода не так уж редки. И что мы имеем? Видимых препятствий нет, анализировать и сопоставлять нечего, нет необходимости принимать какое-то решение. Но можно ли сказать, что человек в данной ситуации поступил неразумно? Согласитесь, язык не поворачивается. Да, решение, как результат работы ума, отсутствует. Зато есть готовый ответ, который проявился в оптимальном поведении. А теперь представьте: вместо того, что бы перейти на другую сторону переуллка, пешеход, вдруг встрепенувшись, бросил взгляд на часы...

Нет, конечно же, это не означает что, скажем, неандерталец, благодаря какому-то шестому чувству избежавший опасности, умнее обладающего знаниями сотен поколений современного кроманьонца, не сумевшего однако предвидеть неблагоприятное развитие событий и попавшего, как кур во щи. Речь о другом: по всей видимости, есть информация, которую мы получаем не путем наблюдений, рассуждений и умозаключений, а как-то иначе. В конце концов, если единственным инструментом для постижения истины является мощный разум сформировавшегося человека-мыслителя, то почему эта самая истина, как принято считать, глаголет устами младенца, а не убеленного сединами мудреца?

В этом отношении очень интересны, на мой взгляд, наблюдения, сделанные общественным деятелем и писателем, статским советником Иваном Ивановичем Бахтиным еще двести лет назад. Человек, наделенный даром предвидения, попытался трезво проанализировать и разобраться: как и когда его посещали мысли, следуя которым, он "иногда в самых важных случаях жизни... ни однажды в том не раскаивался, ибо всегда... они увенчаны были успехом!". И.И.Бахтин писал: "Получивши к ним со временем больше доверия, я начал подвергать их реже и менее испытанию рассудка, а ныне следую им, можно сказать, слепо...". И - самое интересное: "Мне не тогда, когда я уже хорошо

проснулся, но в самое почти то время, когда просыпаются, - приходят иногда вдруг мысли, или, так сказать, пролетают через голову мою идеи весьма сильные, острые, разрешающие иногда бывшее в чем-либо недоумение, а иногда и совсем новые, о таких предметах, кои меня и мало прежде занимали". Писатель подметил, что озарения приходят утром, в тот промежуток времени, когда мозг уже начинает воспринимать информацию, но еще не способен адекватно ее оценить. А теперь давайте попытаемся путем аналогии найти правдоподобный ответ на вопрос: когда, в какой период жизни мозг человека пребывает исключительно в "пробуждающемся" состоянии?

"На утре памяти неверной", - так охарактеризовал этот период поэт Николай Гумилев. И если вспомнить, что в стихотворении, первая строчка которого приведена выше, речь идет о возрасте в четыре года, то... Совершенно верно: "пробуждающийся" мозг - это мозг ребенка. Дети чаще взрослых видят яркие, содержательные, цветные сны. Им нередко приходят видения, которые они впоследствии пересказывают, либо отображают в своих рисунках. Безусловно, дети не всегда могут решить достаточно сложную задачу, или найти выход из ситуации, рассуждая логически, - не хватает ни знаний, ни опыта. Но умение прислушиваться к своим "острым мыслям" позволяет им гораздо лучше и быстрее разглядеть истину, даже если они не могут ее сформулировать или объяснить. С возрастом на первый план выходит сознательная функция, а данная природой способность сознательно же и подавляется. Вполне возможно, именно поэтому в народе и говорят, что истина глаголет устами младенца (а не убеленного сединами мудреца). А глас народа - глас, сами знаете, Чей.

И вот мы плавно подошли к неутешительному выводу: малые несмышленные дети зачастую острее взрослых чувствуют происходящее, представители животного мира вообще сплошь и рядом пользуются умением что-то там предвидеть, а нормальный рассудительный человек не знает даже того, что знает личинка майского жука. Единственным, правдоподобным объяснением такой вопиющей несправедливости, на мой взгляд, является то, что из всего живого на Земле только человек наделен сознанием, которое подавляет инстинкты и, если хотите, интуицию, тем самым существенно ограничивая возможности homo sapiens. Ничего не поделаешь: "От многой мудрости много печали".

ДУША, НАПОЛНЕННАЯ СВЕТОМ

Поскольку мы не знаем, с какой стороны подступиться к решению нашей задачи, пожалуй, имеет смысл применить метод от противного, то есть, принять как доказанное, что механизм "видения" будущего действительно существует, а все живое тем и отличается от неживого, что в своем развитии умеет использовать информацию о еще не наступивших событиях. Такая переформулировка задачи даст нам возможность, не задумываясь над тем, как это реализуется, сразу же перейти к поискам ответа на вопрос: "Что из этого следует?". И как только мы разберемся со вторым, подтвердится первое.

У людей способность получать информацию о будущем проявляется реже, а у тех, кто, как мы говорим, стоит на более низкой ступени развития, - гораздо чаще. Значит, нельзя назвать это "мысленным проникновением" в грядущее хотя бы потому, что тогда нам придется отнести к разряду мыслителей и личинку майского жука. Однако согласитесь, вряд ли куст рябины получает информацию о будущих морозах одним способом, звери узнают о предстоящем бедствии как-то иначе, а предчувствия, возникающие у человека, - вообще результат подключения к некоему "Мировому компьютеру". Да, Природа многообразна, но она вместе с тем и универсальна. И если различные ее представители

демонстрируют одинаковые способности к чему-либо, т. е. выполняют идентичные функции, это предполагает и их функциональную идентичность. По крайней мере, в той части, которая может реализовать механизм доступа к информации из будущего. Следовательно, надо обратить более пристальное внимание на то, что объединяет представителей живой природы.

Что есть общего у растения, скажем, с зародышем насекомого и тем более с человеком? Ну, конечно же, все вышеперечисленное относится к миру живой материи. Рассуждать о том, что вообще можно классифицировать как живое, думаю, сейчас не стоит. Во-первых, определений живой материи достаточно много, чем-то они схожи, чем-то отличаются, да и споры на эту тему еще не окончены. Во-вторых, перед нами стоит несколько иная задача. Поэтому сосредоточим внимание на одном моменте, не вызывающем на сегодняшний день разногласий: для всего живого характерно наличие биохимических реакций, что, уверен, известно каждому из нас еще со школьной скамьи. Из многочисленной литературы мы также знаем, что такие процессы сопровождаются излучением фотонов - квантов энергии, которые, в свою очередь, тоже оказывают влияние на ход реакций.

Казалось бы, фотонный обмен - что в этом необычного? Ведь, если разобраться, все окружающее нас, будь то живая материя, или неживая, состоит, в основном, из трех типов элементарных частиц - протонов, нейтронов и электронов. Причем, частицы, обладающие зарядом, взаимодействуют друг с другом именно посредством фотонов. Старо, как мир. Однако же, если сравнить роль фотонов в биологической среде и, к примеру, в среде компьютерной, то в первом случае она, надо полагать, существенно важнее. Давайте попробуем понять, почему.

Предположим, ученым удалось преодолеть все технические трудности и создать компьютерные модели нейронов. Осталось организовать межнейронные связи. Конечно, если вспомнить, что каждый нейрон может связать от 50 до 300 тысяч себе подобных клеток, задача представляется архисложной, хотя теоретически возможной. Но мы сейчас говорим об одиночной связи. Учитывая, что сигналы, распространяющиеся от нейрона к нейрону, имеют электрическую природу, достаточно обеспечить проводниковое соединение между двумя компьютерными моделями, и их совместная работа гарантирована. Есть, правда один нюанс. Если быть точным, нейроны соединяются друг с другом через синапсы, связь между которыми обеспечивают аксоны. Считается, что аксоны преобразовывают электрические импульсы в химические реакции, что приводит к возникновению некоей комбинированной, электрохимической связи между нейронами. Однако реакция, протекающая в аксонах, в конечном счете, являет из себя перенос положительно заряженных ионов, а любое упорядоченное движение заряженных частиц - не что иное, как электрический ток. Ведь, к примеру, в аккумуляторе от одной пластины к другой тоже движутся ионы электролита, но мы же не сомневаемся, когда называем это электрическим током.

Итак, есть контакт между двумя компьютерными моделями нейронов! Можно ли считать, что в нашем распоряжении появился первый кирпичик будущей компьютерной модели мозга? Вряд ли. Да, мы обеспечили электрическую связь. Но не надо забывать, что в результате процессов, протекающих в клетках, излучаются фотоны, которые, в свою очередь, способны оказывать влияние на ход химических реакций. И стоит соседним (кстати, почему только соседним?) нейронам обменяться хотя бы одним квантом энергии, можно говорить, что между двумя нервными клетками кроме "проводной" связи существует еще и "беспроводная" - некое подобие радиосвязи. Ну, не совсем так,

правильнее будет назвать это фотонным обменом. О возможных проявлениях такого "дальнодействия" мы с вами порассуждаем чуть позже. А пока приходится констатировать, что не только установленная связь между двумя компьютерными моделями - всего лишь полдела, но и сами модели представляются неполными. Их возможности на сегодняшний день ограничены обработкой и передачей информации исключительно в цифровом, детерминированном виде. Вероятность фотонного обмена между функциональными частями (аналогами клеток) даже не сведена к минимуму, она вообще исключена. Поэтому сравнивать мозг человека в частности и любое биологическое образование вообще с их моделями, реализованными в нынешнем полупроводниковом виде, все равно, что сравнивать объемное изображение с его двумя плоскими проекциями. У "процессоров", созданных природой, всегда будет солидное преимущество перед компьютерной поделкой - так сказать, дополнительная степень свободы в информационном пространстве.

Общеизвестно, что при всей своей универсальности и способности к параллельной обработке информации в быстрой реакции наше серое вещество существенно уступает арсенид-галлиево-кремниевым "мозгам". Но, давайте-ка, сравним помехозащищенность. Вот, к примеру, в Интернете промелькнула информация о неудачных испытаниях последней модели мощной вычислительной машины. Она, выражаясь языком системотехников, время от времени сбоила. К расследованию привлекли специалистов самого широкого профиля, которые обнаружили, что появление сбоев косвенно объясняется возросшей плотностью напыления элементов. Микроминиатюризация привела к тому, что активные элементы в силу своих чрезвычайно малых размеров стали чувствительными к космическому излучению. Стоило одной частице "неудачно" попасть в тело процессора, вырабатывался ложный импульс, достаточный для сбоя системы. А человек постоянно подвергается воздействию различных видов излучений, влияющих на организм далеко не самым благоприятным образом. Но его мозг не впадает в состояние ступора после "визита" каждой частицы, прилетевшей из космоса.

Да что говорить о помехозащищенности, если и за шахматной доской вычислительные машины долгое время не могли раз и навсегда разобраться с живым соперником. За более чем три десятилетия компьютеры вышли на уровень, позволяющий обыграть 99 процентов населения Земли, а с оставшимся одним процентом постоянно возникали проблемы. Что не позволяло компьютеру с его колоссальным быстродействием и умением анализировать огромное количество вариантов добиться абсолютной победы над человеком? Не отсутствие ли той дополнительной степени свободы, о которой говорилось выше, и которая может хоть частично объяснить природу возникновения чувств, свойственных человеку, но не свойственных машине? Между прочим, многие великие шахматисты признавались, что нередко, находясь в цейтноте, делали ходы интуитивно, ни о каком анализе позиции не могло быть и речи - настолько острой была нехватка времени. И эти ходы оказывались единственно правильными, ведущими к победе!

Справедливость требует признать, что в последнее время появились, наконец, программы, полностью формализующие развитие шахматной партии. Эти программы, в отличие от человека, в ходе игры не допускают никаких ошибок, а потому способны одержать безусловную победу над живым соперником. Зато появился другой камень преткновения - древнейшая игра под названием го, которая, по мнению людей сведущих, вообще ближе к искусству, чем, собственно, к игре. И вот здесь разработчикам пока похвастать нечем: лучшие программы в матчах с живыми соперниками демонстрируют уровень, не дотягивающий даже до "третьего разряда". Думаю, программисты справятся и с этой задачей. Но сегодня человек побеждает, наделенный чем-то, чего компьютерные

"мозги" лишены. Все той же дополнительной степенью свободы в информационном пространстве?

Короче, как ни крути, а к фотонам, возникающим в живых организмах, имеет смысл приглядеться пристальнее. Сразу же оговорим один момент: здесь и далее речь пойдет не о так называемом кирлиановском свечении, а о единичных фотонах, зарегистрировать факт излучения которых, - задача не из легких, долгое время ученые справиться с ней не могли. И лишь когда японская фирма Хамамацу, специализирующаяся на выпуске фотоэлектронных умножителей, разработала датчики, способные фиксировать слабые излучения, исследователи обнаружили, что "светится все - от семян до плодовых мушек". Причем, поврежденные клетки светятся сильнее. Канадский биофизик Кен Малдрю рвал листья деревьев, предварительно расположив в непосредственной близости регистрирующую аппаратуру. Вот как он описал наблюдавшуюся картину: "Мы зафиксировали небывалый всплеск уровня фотонов, десятков тысяч фотонов - целые вспышки света. Когда вы рвете лист, он кричит. Только его крик не слышен, а виден".

Излучать могут не только растительные ткани. Итальянские ученые исследовали клетки млекопитающих и выяснили, что и они светятся: поврежденные испускают 1400 фотонов в минуту с поверхности в один квадратный сантиметр, здоровые - меньше сорока. Нетрудно сообразить, что датчики регистрируют только те частицы, которые оказываются во внешней среде. Сколько же их, рожденных одними клетками и тут же поглощенных другими, можно лишь приблизительно вычислить, исходя из размеров самих клеток и плотности, с которой они "упакованы".

Наконец чикагский биофизик Гюнтер Альбрехт-Бюлер в начале 90-х годов обнаружил, что клетки не просто излучают и поглощают кванты света, они реагируют на них, общаясь таким образом между собой.

И вот здесь, прежде чем говорить о некоем обмене информацией, необходимо обратить внимание на важную деталь. Фотон, как и другие элементарные частицы, обладает вполне определенными параметрами. Любые взаимодействия частиц описываются строгими формулами и подчиняются законам микромира. Само выражение "фотон - носитель информации", на первый взгляд, не очень грамотное, хотя и не лишенное смысла. Но задача, которую мы с вами поставили перед собой, состоит не в том, чтобы расписать все уравнения до последнего символа, а в том, чтобы выяснить, можно ли в принципе, основываясь на известных данных, объяснить явления, происходящие с нами и вокруг нас. Иными словами, возможен ли вообще доступ к информации из будущего и если да, то каким образом. Это все равно, что полюбоваться рекой, текущей меж крутых берегов: станем подальше от обрыва - ничего толком не разглядим; подойдем слишком близко - есть риск скатиться кубарем вниз, к колючему кустарнику, ключам, старицам (читай, к написанию уравнений, обсуждению философских концепций и формулировок). И опять-таки не получить полного представления о речной красоте и ее масштабах. Значит, нам надо - поближе к краюшку, но так, чтобы не кубарем.

А теперь вернемся к рассказу об исследованиях свечения клеток. Гюнтер Альбрехт-Бюлер, поместив с двух сторон стеклянной пластинки клетки хомяка, обнаружил, что по мере роста они разворачивались на 45 градусов в сторону друг друга. Однако стоило установить между ними светонепроницаемую преграду, они начинали расти в произвольном направлении. Изучал сверхслабое излучение клеток и российский профессор Лев Белоусов, который отметил, что, например, икра выюна до оплодотворения испускала фотоны хаотично, а после оплодотворения, с началом дробления - ритмически. Нечто

подобное отмечал еще двадцать лет назад немецкий ученый Фриц-Альберт Попп, основываясь на результатах своих исследований: две клетки, разделенные непрозрачным барьером, излучали фотоны беспорядочно, но стоило убрать перегородку - излучение становилось синхронным. Тогда Попп и пришел к выводу о том, что клетки общаются посредством света. Вот вам и роль фотонов в биологической среде.

Длины волн излучаемых квантов света различны. Это можно заметить на снимках, выполненных при помощи термографа российскими учеными, изучавшими, в частности, свечение мозга индийских йогов. Вышеназванное устройство не регистрировало отдельные кванты, однако давало цветное изображение, позволявшее получить общее представление о частотах испускаемых фотонов. Следует еще раз подчеркнуть, что датчики фиксируют лишь те частицы, которые излучаются во внешнюю среду, и остается только предполагать, сколько же их в общей сложности излучают и тут же поглощают клетки мозга в единицу времени. Одно можно утверждать с уверенностью: наше серо-белое вещество пронизано светом, которого мы не видим, но который, словно фотонное облако, заполняет межклеточное пространство. Своего рода информационно-волновая (пусть не полная) копия мозга, совмещенная с оригиналом и постоянно взаимодействующая с ним. Если это взаимодействие неким образом проявляется, мы по вполне понятной причине не можем его не замечать. Ведь результатом такого процесса как раз и могут быть отклонения от детерминированной обработки информации - "предчувствия" или иные причинно-следственные аномалии.

Можно, рискнув, провести две параллели: между сознательным и "жесткими" ("проводными") межнейронными связями, а также между подсознательным и фотонным обменом между клетками. И, знаете, риск большей частью заключается не в самом предположении, а в одном лишь косвенном упоминании термина "сознание", ибо истолковать это слово из восьми букв ни ученые, ни философы до сих пор не могут. Достаточно вспомнить реплику по этому поводу академика Н.П. Бехтеревой - человека, всю свою жизнь посвятившего изучению работы мозга: "Сознанию существует множество определений - одно другого хуже...".

Так что придется несколько ограничить проведенные параллели, втиснув их в рамки конкретного примера. Для этого вернемся к нашей учебно-показательной траншее и вспомним, как мы вырабатывали решение и преодолевали препятствие. Наши действия были последовательны, они вытекали одно из другого, они были логичны. Так и хочется сказать: все строго, все сознательно, все - "нейронно". А вот, например, мелькание картин во снах объяснить с позиций логики зачастую очень трудно. Как будто нервные клетки, вяло обмениваясь информацией, находятся в таком "мерцающем" режиме, не иницируя друг друга, а лишь откликаясь на некое стороннее бессистемное воздействие. Может, в роли инициаторов и выступают кванты света? А что - чем фотон не шутит, пока нейрон спит... Ну да ладно. Сны пока оставим в покое и займемся подведением предварительных итогов.

Клетки обмениваются фотонами: одни излучают, другие поглощают, и наоборот. По мнению ученых, так они общаются друг с другом. По сути это межатомный обмен квантами энергии. Просто атомы, взаимодействующие таким образом, принадлежат молекулам, которые входят в состав разных клеток, причем каждая клетка являет из себя отдельную функциональную часть целого. Если же подняться на более высокий уровень - уровень многоклеточного организма, можно говорить уже о своеобразной фотонной обратной связи внутри него. Судите сами: все рожденные внутри организма кванты энергии за вычетом тех, которые излучаются во внешнюю среду, тут же поглощаются

соседними клетками - мы уже говорили о своеобразной волновой копии мозга, совмещенной с оригиналом и постоянно с ним взаимодействующей. Как тут не вспомнить слова Нобелевского лауреата физиолога Джона Эклса, сказанные им на заседании ЮНЕСКО в 1984 году: "Мозг - это только рецептор, с помощью которого душа воспринимает мир". А что если фокусы с информацией, которые время от времени проделывает человеческий мозг и которые многие склонны считать откровениями души или чем-то в этом роде, и есть результат непрерывного взаимодействия мозга с собственным фотонным "двойником"?

Следует тотчас же подчеркнуть, что речь сейчас не идет о проявлении корпускулярно-волнового дуализма вообще. Да, каждый объект, относящийся к микромиру, может вести себя и как частица, и как волна, частоту которой нетрудно определить. Можно рассчитать длину волны для материального тела, относящегося и к макромиру, - так называемой волны Де-Бройля, которая во втором случае является параметром, скорее, чисто теоретическим. А мы говорим о множестве излучаемых и тут же регистрируемых мозгом одиночных квантов энергии (частиц-волн). Время жизни каждого ничтожно мало, миллиардные доли секунды - столько необходимо фотону, вылетевшему из одной клетки, чтобы достичь другой и быть поглощенным ею.

В общем, по мнению ученых, кванты света участвуют в информационном обмене между клетками живых организмов. В этом мы убедились так же, как несколько ранее в том, что, если есть суслик, есть и его следы.

А если есть фотоны?

В ЗЕРКАЛЬНОМ ОТРАЖЕНИИ

Однажды к нам в редакцию принесли статью, в которой рассказывалось о двух людях, близнецах, избравших профессию врачей. Материал повествовал о незаурядных способностях докторов и об их успехах в исцелении больных. Это была главная тема, за которой, впрочем, проглядывала и главная цель будущей публикации.

Здесь надо заметить, что в статьях подобного рода обычно все подчинено основной мысли - и приводимые примеры, и комментарии к ним, и, естественно, выводы. Второстепенные же факты подаются, как бы, между прочим, на них автор внимание особо не акцентирует, а значит, не привносит в них ничего такого, что могло бы их существенно приукрасить, и, следовательно, исказить. Вот эти-то факты, на мой взгляд, и заслуживают наибольшего внимания.

Что касается вышеупомянутого материала, интересным в нем показалось следующее. Один из главных героев в зрелом возрасте с острым приступом аппендицита попадает прямо на операционный стол. Его близнец, постоянно проживающий в другой стране, за тысячи километров от брата, в это же, как выяснилось впоследствии, время чувствует острую боль в области аппендицита, да такую, что тоже вынужден обратиться в больницу. И вообще, стоит одному поранить, скажем, указательный палец правой руки, у другого начинает ныть... указательный палец правой руки, на котором, как вы понимаете, ни царапины. Выходит, люди-близнецы остро чувствуют изменение состояния друг друга, как бы далеко ни находились один от другого (в различной литературе приведено достаточно большое количество подобных фактов "синхронного" поведения близнецов).

А теперь смотрите: если в предыдущем предложении заменить слово "люди" словом "фотоны", получится формулировка, поразительно напоминающая описание явления, известного в физике как парадокс Эйнштейна-Подольского-Розена.

Есть два варианта объяснения: первый - это не более чем совпадение; второй - это действительно отголосок ЭПР-парадокса в макромире. Какой из них выберем?

Против второго косвенно выступает общепринятое мнение, согласно которому, данный парадокс проявляется исключительно на квантовом уровне, то есть в мире элементарных частиц. Однако, по этому же общепринятому мнению, даже в микромире суть явления заключается не в "телепортации" самой частицы, а в мгновенной передаче информации о ней из одной точки в другую, что весьма смахивает на "телепатию", и значит, должно вызывать у нас живейший интерес. А поскольку информационный межклеточный обмен происходит с участием фотонов, он вполне может сопровождаться характерными особенностями, проявляющимися тогда, когда в роли носителей информации выступают кванты энергии (в нашем случае - кванты света). Согласитесь, второй вариант для нас куда более интересен.

Чтобы не отвлекаться на изложение предыстории вопроса и мотивов, заставивших ученых провести мысленный эксперимент, вошедший в физику под названием парадокса Эйнштейна-Подольского-Розена, сразу перейдем к сути явления. Обозначим лишь отправную точку.

Еще со школьной скамьи все мы знаем, что атомы могут излучать или поглощать энергию. Конечно, на самом деле излучают или поглощают энергию электроны, которые вращаются вокруг ядра атома. Правильнее даже сказать, что они не вращаются, как планеты вокруг Солнца, а размазаны по своим энергетическим уровням, хотя могут их менять, перескакивая с более низкого на более высокий и наоборот, излучая или поглощая при этом строго определенные порции энергии. Но для того, чтобы не тянуть без конца длинное описание сути процесса, обычно говорят, что излучают (или поглощают) атомы. И вот еще что: для нашего конкретного случая не имеет значения, как мы будем называть порцию излученной энергии - квант или фотон. По сути это одно и то же. Просто, если частота частицы-волны находится в диапазоне, воспринимаемом человеческим глазом, такой квант называют фотоном (или квантом света). Вот и вся разница.

Итак, атом может излучить квант света. Но иногда атом одновременно испускает не один фотон, а, в общем случае, несколько. Такие частицы называют фотонами-близнецами, имеющими общее прошлое. Их поведение привлекает к себе внимание исследователей в течение вот уже нескольких десятилетий. И тому есть причина - результаты экспериментов над парными частицами. Да вы сами посудите.

Допустим, два фотона-близнеца разлетаются от точки своего рождения в разные стороны. Они могут отдалиться друг от друга на сколь угодно большое расстояние, оказавшись хоть в разных концах Вселенной. Поскольку они находятся в так называемом спутанном состоянии, можно, измерив параметры одного, тут же получить информацию о состоянии другого. И этому можно найти объяснение. Гораздо труднее объяснить тот факт, что в момент регистрации и, как следствие, изменения состояния первой частицы, меняет свое состояние и вторая. Выходит, что информация об измерении первого фотона передалась ко второму мгновенно. Однако теоретически эти два кванта могут разделять миллиарды миллиардов километров, и даже световому лучу понадобится не одна сотня или

даже тысяча лет, чтобы, преодолев такую дистанцию, осуществить обмен информацией. А тут - мгновенно.

Конечно, по всей Вселенной фотоны-близнецы никто не гонял. В лабораторных условиях их удалось развести на гораздо меньшее расстояние, которое, тем не менее, оказалось достаточным для того, чтобы данный эффект проявился. Первым обнаружил странное поведение парных фотонов французский физик Алекс Аспек. Он выяснил, что кванты-близнецы каким-то непонятным образом "договариваются" между собой о том, как вести себя перед полупрозрачным зеркалом: если отражается один, непременно отражается и другой и наоборот, стоит преодолеть свое препятствие первому, так же поступает и второй. И не было зарегистрировано ни одного случая, чтобы парные частицы вели себя по-разному, т. е. один отражался от своего полупрозрачного зеркала, а второй свое преодолевал.

Аналогичную картину наблюдали экспериментаторы из женевской группы профессора Гисина, повторившие опыты Аспека в 1998 году, и ученые под руководством Антуана Суареса, которые в данном направлении пошли еще дальше. Они не только "развели" фотоны на расстояние 55 метров, но и поставили их в такие условия, когда один из квантов-близнецов должен был "принимать решение" о том, проходить сквозь полупрозрачное зеркало или нет, уже после того, как его "брат" свой выбор сделал. Частицы по-прежнему вели себя идентично.

Вот три основные вывода, к которым пришли ученые: скорость передачи информации от фотона к фотону в миллионы раз превышает скорость распространения света, что подрывает устои теории относительности; фотоны взаимодействуют вне времени; в силу каких-то неизвестных свойств пространства, на квантовом уровне частицы могут находиться в нескольких пространственных точках одновременно.

Ну, развивать мысль о том, что теория относительности неверна, мы с вами, дорогой читатель, конечно же, не будем, договаривались ведь: с ног на голову ничего не переворачивать. А приглядимся-ка более пристально к остальным выводам. Может статься, что предположение о превышении скорости света и рассматривать не придется.

Начнем с вывода о том, что фотоны взаимодействуют вне времени. Если его воспринимать буквально, он сразу же отбрасывает нас к предположению о "сверхсвете". Мы невольно даже представляем себе, как между двумя частицами проскакивает "искорка" информации. Мгновенно. По кратчайшему пути. А наше воображение услужливо рисует прямую линию, соединяющую отдаленные фотоны - две точки в пространстве, расстояние между которыми не является преградой для того, чтобы причина и следствие стали одновременными событиями. Есть над чем поломать голову...

Но перед тем, как пускаться во все тяжкие с непонятным, не мешало бы "оговорить регламент", очертив границы допустимого, за которыми гипотезы превращаются в фантазии, обозначив все то, от чего можно оттолкнуться, и исключив предположения, которые в силу своей недоказанности не могут служить отправными точками.

Первое и, пожалуй, главное: теория исключает существование сверхсветовых скоростей.

Второе: фотоны действительно каким-то образом взаимодействуют вне времени.

Третье: частицы-посредники информационного обмена между фотонами не зарегистрированы, следовательно, нельзя утверждать, что информация от одного кванта к другому передается через пространство напрямую.

Вот теперь попытаемся свести все воедино. Представим себе пространственный куб и две частицы в нем в момент измерения одного из квантов - "моментальное фото" ситуации. Еще раз обратим внимание на поведение фотонов-близнецов. Измеряют только одну частицу, а вторая ведет себя так, словно измеряют и ее. Мгновенный обмен информацией "по прямой" мы уже исключили. Остается вариант нахождения обеих частиц в одной точке пространства, тогда, как говорится, "одним махом" хоть "семерых убивахом". Но, согласитесь, это противоречит экспериментальным данным, указывающим на то, что один квант "здесь", а другой - "где-то там". Значит, три измерения нам ответа не дают, и объяснение надо искать в четырехмерном пространстве, где эффект и наблюдается. А поскольку динамику отличает от статики единственная переменная - время, то и рассматривать интересное нас явление мы будем не как пространственный парадокс, а как парадокс временной.

Итак, при каком условии частица может находиться во многих точках пространства одновременно? Самый простой ответ - при условии, что время не движется, что нет его, времени... Но как же быть с показаниями измерительной аппаратуры, или, проще говоря, часов, которые бесстрастно показывают, что от одного атома к другому квант энергии распространяется не мгновенно? Кроме того, мы ведь только-только договорились, что ЭПР-парадокс проявляется в четырехмерном пространстве. А крамольная мысль тут же пытается упразднить ключевое измерение - остановить время, наделив его загадочным свойством "заканчиваться" там, где "начинается" фотон. Поскольку нормальной создавшуюся ситуацию считать нельзя, предлагаю рассмотреть происходящее с двух различных позиций.

Сразу же надо сказать, что одна из этих позиций для нас недоступна (обнадеживающее начало, не правда ли?) - это позиция внутреннего наблюдателя микромира. За тем, что происходит с элементарными "кирпичиками" материи, мы можем следить лишь как внешние наблюдатели, существующие в макромире.

Глядя на происходящее вокруг, мы видим непрерывные изменения, плавность, "текучесть" окружающей нас реальности. И вполне естественно, что такими же свойствами - плавностью, непрерывностью, "текучестью" - мы наделяем и время, которое, как мы небезосновательно полагаем, к тому же необратимо. Однако, наблюдая за трансформацией, изменениями и превращениями, мы не должны забывать о том, что все материальные объекты, будь то твердые, жидкие или газообразные, в конечном счете, состоят из атомов. Изменение состояния и свойств любого макрообъекта - это результат изменения состояния каждого элементарного "кирпичика", входящего в состав целого. Просто мы не можем отслеживать все межатомные взаимодействия, которые, сливаясь в одно целое, и создают у нас иллюзию последовательной непрерывности происходящего. На самом деле все не так плавно, как нам кажется.

Квантовая физика учит нас, что изменение состояния объектов микромира происходит мгновенно, скачкообразно, например, когда атом излучает или поглощает квант энергии. Конечно, если быть точным, то не совсем мгновенно, а в течение какого-то очень и очень небольшого промежутка времени. Но тем не менее. "Жизнь" любого атома - бесконечная череда таких скачкообразных изменений, между которыми никаких других событий для него не происходит, а свойства и состояние данной единицы материи остаются

неизменными. Поэтому можно утверждать, что и свойства времени в микромире несколько иные, в частности, движется оно не непрерывно, а скачкообразно.

Давайте рассмотрим систему из двух атомов, обменивающихся квантом энергии. Состояние первого атома в момент излучения фотона изменилось. Второй пока не реагирует. Да, квант энергии уже рожден, "волнение" пространства началось. Но лишь тогда, когда оно достигнет "берегов" второго атома, тот, опять же, скачкообразно, изменит свое состояние. Когда это произойдет - не важно, важно, что в итоге мы имеем два события, между которыми в рассматриваемой системе ничего не происходит. Правда, на самом деле событий не два, а четыре: изменение состояния первого атома, рождение фотона, поглощение фотона вторым атомом и изменение состояния атома-приемника. Но первое и второе события, так же, как третье и четвертое, одномоментны. Поэтому мы и говорим о двух актах изменения и о том, что движение времени, а, следовательно, и само время в микромире - это (в рассматриваемом нами случае) всего лишь два скачка. Два мгновения.

Есть еще один объект - фотон, выступающий в роли посредника межатомного взаимодействия. Однако он существует лишь между двумя вышеупомянутыми событиями и никаких других событий, кроме мгновенного изменения состояния второго атома, не инициирует. К тому же фотон не имеет массы покоя, и материальной (в буквальном смысле) единицей макрообъекта его назвать нельзя, он "всего лишь" информация об изменении таких единиц - атомов. Но даже если принять во внимание, что энергия - это тоже вид существования материи, то надо тут же отметить, что и форма, и состояние такой материи от атома к атому (читай, от одного скачка времени к другому) остаются неизменными. Вот и выходит, что квант энергии, он же фотон, в микромире существует "от времени к времени" - между двумя актами изменения времени, то есть тогда, когда о нем можно говорить, что оно не движется, не проявляет себя, и, следовательно, отсутствует. Это дает нам основание утверждать, что фотон как объект микромира существует вне времени.

Но можно ли говорить, что мы с вами, дорогой читатель, в продолжение последних абзацев рассуждали с позиции внутренних наблюдателей микромира? Увы, нельзя. Это будет не совсем строго. Более того, это будет совсем не строго. Правильнее сказать, что мы просто попытались представить себе суть происходящего в отсутствие всякого наблюдателя.

Теперь рассмотрим этот же межатомный обмен с точки зрения внешнего наблюдателя, находящегося в макромире. Итак, атом излучил фотон, первое событие произошло. Квант энергии, который мы для удобства условно рассматриваем как частицу, устремился ко второму атому. Мы сидим со сверхточным хронометром в руках, квант тем временем несется вперед, непрерывно меняются его координаты в пространстве. Вокруг происходит бесчисленное множество разных событий, с которыми мы соотносим и интересующий нас процесс. Но нас-то интересует одно-единственное событие - поглощение фотона вторым атомом, который должен при этом изменить свое состояние. Как долго будет длиться наше ожидание? Очевидно, пока фотон не доберется до второго атома и не переключит его. Вот это "как долго" и есть время. Время макромира - непрерывное, необратимое, в котором мы наблюдаем премещающийся в пространстве квант, а точнее, всю цепочку событий, разворачивающихся при его участии. И мы резонно утверждаем, что квант, с точки зрения внешнего по отношению к микромиру наблюдателя, существует во времени. Просто не стоит забывать, что тот же квант существует и вне времени - как объект микромира, где собственного времени не образует, а всего лишь

хранит информацию о последнем измененном состоянии излучившей его материальной единицы - атома, а, следовательно, и самого времени.

Любопытно, что вышеприведенные умозаключения можно поставить в определенное соответствие с выводами, к которым приходит и теория, изучающая процессы макромира, - теория относительности. "Нет такой системы отсчета, - говорит эта теория, - находясь в которой наблюдатель мог бы следить за неподвижным фотоном". А, коль нет системы отсчета, то и собственного времени, с точки зрения наблюдателя, у фотона тоже нет. Здесь, правда, запрет исходит с совершенно другой стороны. Основанием служит положение о том, что человек, как, впрочем, и любой иной материальный объект с не равной нулю массой покоя, не может достичь абсолютной скорости - скорости света, с которой фотон перемещается в пространстве. Но, как бы то ни было, нам, "макронаблюдателям" бессмертная теория опять-таки перекрывает лазейку, через которую мы могли бы попасть в микромир в качестве внутренних наблюдателей, а бедняге-фотону эта же теория в очередной раз напоминает, что собственного времени у него нет.

Конечно, можно было бы прибегнуть к небольшой спекуляции: заменить слово "нет" словами "есть, но равно нулю" - не совсем строго, не очень грамотно, зато как понятно! Но... "Чего нет, того не сосчитать", ничего менять не будем, оставим, как есть. Выражение "вне времени" вполне самодостаточное. Оно говорит нам, что фотоны, независимо от того, какова продолжительность их жизни в инерциальной системе отсчета (или, в общем случае, в любой другой системе, где может находиться наблюдатель), ведут себя так, словно для них рождение и регистрация происходят одновременно. А момент (как точка) по определению принадлежит, конечно же, не пространству, а времени. Назовем это "вневремя" развернутой точкой, ведь она действительно разворачивается в инерциальной системе отсчета в определенные промежутки времени, которое, по-прежнему оставаясь непрерывным и необратимым, приобретает в таком случае скрытый псевдоквантованный характер.

"Псевдо" - потому, что квантованность (или дискретность) подразумевает либо равные порции чего-либо, либо равные интервалы времени, а в нашем случае длительность каждого рассматриваемого промежутка "того, что показывают часы", разная, так как определяется измеренной в инерциальной системе отсчета продолжительностью существования того или иного фотона. Скрытый - потому, что, наблюдая за окружающим нас макромиром, мы, повторюсь, не можем отслеживать процессы, происходящие в каждой микросистеме, состоящей хотя бы из двух атомов, связанным фотоном.

Итак, сколько бы фотон ни путешествовал от одного объекта к другому, инициируемые им изменения состояний материальных "кирпичиков" мироздания - атомов происходят скачкообразно, мгновенно, а точнее, как мы говорили выше, в течение какого-то очень и очень малого промежутка времени. Но, чтобы не таскать за собой это громоздкое уточнение, в дальнейшем будем говорить: "мгновения". Именно они и являются движением времени в микромире. А то, что видит внешний по отношению к микромиру наблюдатель, - развернутая в нашем континууме картина происходящих взаимодействий. И вот здесь действительно уместно сослаться на неизвестные свойства пространства, которые и определяют максимальную скорость такого взаимодействия на расстоянии - скорость света. Почему не 200, не 500, не 700, а именно 300 тысяч километров в секунду, никто не знает. И по сей день величину скорости распространения электромагнитных волн не удалось вывести математически. Значение этой константы известно лишь по результатам измерений.

С большой долей уверенности можно утверждать, что псевдокванты времени формируются не только парными фотонами, но и одиночными, ведь по природе своей, они ничем от парных не отличаются. Но, изучая одиночный квант, его "вневременность" заметить практически невозможно или, по крайней мере, очень трудно. Однако Природа преподнесла нам удивительный подарок, "изготовив" абсолютную копию измеряемого фотона, который ведет себя так, словно сам является оригиналом.

К выводу о некоей двойственности времени можно было бы прийти и другим путем, оттолкнувшись от простого софизма. Время, согласно одному из общеизвестных определений, это форма изменений свойств и состояний материи. А материи (веществу) присущ корпускулярно-волновой дуализм. И поскольку формально категория времени определяется через категорию материи, некий двойственный характер должно носить и само время.

Но тут возникает "непонятка": как может быть двойственным то, чего в природе в чистом виде не существует? Потому-то и рассматривают время исключительно в его связи с материей, с тем, как и насколько последовательно она изменяется. В нашем же случае представителями материи, а точнее, ее особого вида - энергии - выступает само воплощение корпускулярно-волнового дуализма, фотоны. Это воплощение, путешествуя в пространстве с максимально возможной скоростью, и наводит на мысль о том, что фотоны, объективно существующие вне времени, для внешнего наблюдателя время и устанавливают.

Нетрудно заметить, что установленное таким образом время вполне можно рассматривать как эквивалент преодолеваемого фотоном расстояния между двумя взаимодействующими объектами (в рассмотренном нами случае - между двумя атомами). И, как и любое расстояние, его можно измерять мерами длины - вспомните эйнштейновское: "ст". Но вы представляете, какие возникали бы неудобства в процессе познания мира, когда на вопрос о том, сколько прошло времени, в ответ звучало: "Сто пятьдесят миллионов километров"? Поэтому не зря люди изобрели особый измерительный прибор под названием часы. Шкалу разметили, исходя из астрономических особенностей устройства солнечной системы и движения Земли вокруг нашего светила. Весьма условно, надо сказать, разметили. Но зато теперь в ответ на вопрос, приведенный выше, мы слышим не "сто пятьдесят миллионов километров", а "приблизительно восемь с половиной минут". И даже догадываемся, о чем идет речь.

Однако, услышав такой ответ, мы ведь не задумываемся над тем, что вместо "восьми с половиной" могло прозвучать "пять", "десять", семь с небольшим". И не "минут", а чего-то совершенно другого. Вот давайте немного отвлечемся и пофантазируем. Представим себе, что где-то недалеко (по Галактическим меркам) от Солнца расположена другая звездная система. Вокруг центрального светила вращаются планеты, а на одной из них существует цивилизация, уровень развития которой приблизительно такой же, как и у нас. Разница в том, что их "колыбель" отстоит от звезды дальше или ближе, чем наша. Вращается вокруг своей оси она тоже по-иному. Познавая мир, обитатели этой планеты создали свою систему мер, которая не совпадает с нашей. Вполне естественно, численные значения всех физических постоянных, имеющих размерность, будут отличаться от полученных землянами. Даже в том случае, если у них, как и у нас, десятичная система исчисления. Разумеется, и скорость света, измеренная ими, будет иметь другое значение (но только из-за того, что единицы измерения отличны от наших). И лишь безразмерные константы и у них, и у нас должны совпадать. Скажем, число "пи". В каких единицах ни

измеряй длины окружности и ее радиуса, соотношение этих двух величин остается неизменным.

Ну а что касается измерения времени мерами длины, это не такой уж нонсенс, как может показаться на первый взгляд. Мы ведь в некоторых случаях измеряем расстояние секундами, минутами, годами. За примером далеко и ходить не надо. Сто пятьдесят миллионов километров, о которых говорилось выше, - это и есть восемь с половиной минут, световых минут. Столько времени нужно световому лучу, чтобы преодолеть расстояние от Солнца до Земли. При этом сами единицы измерения времени, повторяюсь, хоть и поставлены в соответствие с некоторыми астрономическими особенностями устройства "околосолнечного" пространства, как эталоны - весьма условны. Впрочем, как и меры длины.

Однако пора вернуться к поведению парных квантов. Итак, фотоны-близнецы начинают свое путешествие из точки рождения в разные стороны. Куда - одной лишь теории вероятности известно. Условно представим себе траектории в виде двух расходящихся прямых отрезков: на одном конце каждого из них фотон, на другом - "атом-родитель". Длинам этих отрезков можно поставить в соответствие продолжительность жизни той или иной частицы в пространстве и во времени - непрерывном, необратимом, измеренном часами времени макромира. Но каждый из этих отрезков вместе с тем является геометрическим местом множества точек, о которых можно сказать, что, находясь в них, фотон пребывает вне времени так, как если бы продолжал находиться в точке своего рождения. Именно эта точка и разворачивается для внешнего наблюдателя в линию (в случае с парными квантами - в две линии).

Поскольку парные кванты рождаются одновременно и в одной точке пространства, они изначально находятся в общем на двоих "теперь". И в какой бы момент непрерывного времени мы ни измеряли один из парных фотонов, для него, а значит и для второго фотона-близнеца все будет одновременно, как будто мы измеряем их в точке рождения, оба сразу. Такое поведение парных фотонов подтверждает объективность их существования вне времени и фактически составляет суть интересующего нас парадокса. Это с одной стороны.

С другой, должен подтверждаться и факт пребывания фотонов во времени. Иными словами, в поведении парных квантов должно проявляться что-то, что однозначно указывало бы на отсутствие обмена информацией в пространстве. А как же иначе? Ведь на самом деле измеряют только один квант. Второй, "изменяясь" (фотон как волна меняет поляризацию), поскольку находится в одной развернутой точке со своим близнецом, вместе с тем должен... оставаться неизменным. И интересующее нас "что-то" должно непременно подтверждаться результатами вышеописанных исследований ЭПР-парадокса.

Для начала вспомним, что такое "измерить квант". На практике это значит, заставить провзаимодействовать его с другим квантом, параметры которого заранее известны. Однако после такого "столкновения" исследуемый фотон изменит направление движения, и в мишень в общем случае может не попасть. Второй же фотон-близнец, независимо от того, измеряли его "брата", или нет, свою траекторию не меняет. Иными словами, изменение импульса одного из парных квантов не приводит к изменению импульса второго.

Но что такое импульс? Это, прежде всего, величина векторная. Именно импульс определяет направление развития событий в пространственно-временном континууме, где развернуты взаимодействия объектов на расстоянии, и где находится внешний по отношению к микромиру наблюдатель. Два фотона, каждый из которых характеризуется

своим, отличным от другого, импульсом, могут инициировать два разных события в двух разных же точках пространства. И наблюдатель, имеющий в своем распоряжении соответствующий инструмент воздействия, "одним махом" не может предотвратить оба события сразу. Лишь одно. Вот если бы измеряемый фотон действительно сообщал "собрату-близнецу" об изменении своего импульса, результаты экспериментов, надо полагать, были бы иными. Однако поведение неизмеряемого фотона указывает на то, что никаких "сообщений" он не получает и потому в любом случае достигает своей мишени, установленной загодя, еще до начала эксперимента. Следовательно, через пространство парные фотоны информацией не обмениваются, и предположение о превышении скорости света приобретает довольно спорный характер.

В продолжение же рассуждений о взаимодействии фотонов вне времени логично предположить, что об измерении фотона может "мгновенно узнавать" не только его близнец, но и источник - атом, излучивший данную пару, ибо он принадлежит той же развернутой точке. А если следовать выбранному пути до конца, нетрудно заметить, что фотоны-близнецы связывают, как минимум, еще два объекта - атомы, поглощающие частицы. И поскольку атом-источник и атомы-приемники, с одной стороны, разнесены в пространстве, а с другой - принадлежат одной развернутой точке, можно говорить о том, что вне времени прошлое и будущее события (в нашем случае - излучение и поглощение фотонов) тоже совмещены и, следовательно... могут оказывать влияние друг на друга. Но в таком случае, если атомы-приемники переизлучат поглощенные ими фотоны, то новые кванты света будут также демонстрировать свойства парных частиц.

Между прочим, подтверждение справедливости нашего с вами последнего вывода можно найти, опять-таки, в описаниях экспериментов Алана Аспека и его последователей. Пары квантов, с которыми работали ученые, действительно вели себя, как фотоны-близнецы. Но являлись они таковыми на самом деле? Ведь парные фотоны - это, как принято считать, кванты, излученные одним и тем же атомом, причем, одновременно, то есть, появившиеся в одной точке пространства-времени. А кванты, которые изучали исследователи ЭПР-парадокса, судя по всему, были излучены разными атомами.

Дело в том, что фотоны разводили на некоторое расстояние, направляя каждый к отдельному детектору. При этом ученые вполне могли использовать систему зеркал. Чем это оборачивается, популярно объяснял выступавший перед студентами-гуманитариями Нобелевский лауреат Ричард Фейнман: "... как только фотон окажется в стеклянной пластинке, он тут же будет рассеян электронами атомов стекла. И в детектор попадет уже новый фотон". Следовательно, квант света, подлетающий к зеркалу, и квант света, отразившийся от зеркала, - это два разных кванта.

Но допустим, исследователи каким-то образом обошли зеркальный вариант. Незабвенный Козьма Прутков учил: "Зри в корень!". Давайте последуем его мудрому наставлению и выясним, как вообще получали фотоны-близнецы исследователи ЭПР-парадокса. В большинстве описаний скромно говорится о некоем черном ящике, гораздо реже упоминается призма (иногда кристалл - прим. авт.), в которую попадает одиночный квант, и из которой вылетают два - каждый с энергией вдвое меньшей, чем у исходного. Считается, что это парные частицы. Предлагаю не согласиться, и вот почему. Допустим, где-то внутри призмы действительно образуются фотоны-близнецы, однако им еще надо преодолеть какое-то расстояние, чтобы выбраться во внешнюю среду. А не дано. Ведь все, сказанное Ричардом Фейнманом, справедливо и для прохождения фотона сквозь "стеклянную" пластинку, читай, сквозь любую среду. Да, частица может преодолеть слой прозрачного материала, не провзаимодействовав ни с чем. Но вероятность этого меньше

единицы. Следовательно, из призмы вылетят, в общем случае, уже не сами парные фотоны, а их "потомки". Вот и выходит, что к детекторам подлетают не оригинальные фотоны-близнецы, а их "прапра...правнуки", которые тем не менее демонстрируют свойства парных, то есть ведут себя так, словно действительно родились в одной точке пространства-времени. Несмотря на то, что по пути были переизлучены совершенно разными атомами, причем, неоднократно.

А сейчас, дорогой, многотерпеливый читатель, хочу извиниться за свои сусанинские замашки. Говорил ведь, что нам надо бы у самого краюшка обрыва, дабы не скатиться вниз и не увязнуть, а завел, почитай, в такие дебри... Поэтому для разрядки предлагаю вспомнить старую притчу о двух братьях, один из которых отправился на космическом корабле в дальнюю дорогу. Его крейсер способен достичь огромной скорости, почти скорости света. Но только почти. Абсолютная скорость ему не подвластна. В результате беспрестанного ускорения путь к ближайшей звезде теоретически может быть преодолен по корабельным часам за часы, минуты, даже доли секунд. Но это будет всегда вполне конкретный (конечный) интервал времени, не равный нулю. Для брата, оставшегося на Земле, пройдет никак не меньше 4,3 лет - столько летит к нам свет от звезды, к которой устремился космический экспресс. Нетрудно заметить, что эти четыре с лишним земных года для экипажа словно стягиваются в точку.

Предположим теперь совершенно гипотетический вариант: звездолет способен достигать скорости света. И стартовал он не один, а в спарке с другим таким же. Для экипажа в момент достижения абсолютной скорости время останавливается (правильнее было бы сказать, что пространство перед ними сжимается?). Но путешественники даже не ощутят этого соприкосновения с абсолютным пределом. Вот только-только шел разгон, как уже надо тормозить. Нечто подобное писатели-фантасты называют проколом пространства. И допустим, что после этого прокола один из экипажей замечает отсутствие второго корабля. Когда он пропал, и куда - на флагмане ответить не смогут, так как основная часть путешествия, словно выпала из реальности. А вот наблюдатель, оставшийся в Солнечной системе и вооруженный, опять же, гипотетически, совершеннейшими средствами наблюдения, теоретически в состоянии заметить, на каком участке пути и когда разошлись траектории лайнеров.

Конечно, наше предположение - чистой воды фантастика. Собственное время космического лайнера никогда не стянется в точку. Ибо не может материальное тело достичь скорости света. А фотоны - могут, им меньшая скорость вообще не свойственна. В этом еще один интерес: не является ли и с точки зрения теории относительности поведение фотонов проявлением неких граничных эффектов, позволяющих надеяться на то, что главный приз за достижение абсолютной скорости - квантовое "теперь" - существует, хотя бы где-то там, вне времени?

Вопрос по форме несколько аллегорический, но поставлен с умыслом. Мы непременно вернемся к нему в следующей главе, причем, не из праздного любопытства. Дело в том, что вывод исследователей о фотонном "вневременье" действительно очень интересен, он пришелся нам как нельзя кстати. Однако основа, на которой этот вывод построен, вызывает серьезные сомнения.

Да и с нашей проблемой не все ладно. Ведь ЭПР-парадокс демонстрируют для внешнего наблюдателя фотоны - частицы (частицы-волны, кванты, сгустки энергии - сейчас не суть важно, как мы называем эти объекты микромира), перемещающиеся в пространстве с абсолютной скоростью. А люди-близнецы - объекты, можно сказать,

неподвижные, особенно в сравнении со световым лучом. Схожесть в плане мгновенного обмена информацией, конечно, имеется, как будто ЭПР-парадокс приобретает некий статический характер. Но это всего лишь внешняя схожесть, сам механизм происходящего как был, так и остается непонятным. Значит, пора продолжать поиск истины, которая все еще в туманной полумгле: сколько ни говори: "фотон", светлее не станет.

НЕРАВНОВЕСНЫЕ СРЕДЫ-БЛИЗНЕЦЫ

Несмотря на то, что в своих поисках ответа на вопрос о возможности доступа человека к информации из будущего мы как будто нашли зацепку, ситуация в целом пока выглядит довольно запутанной. И прежде чем сделать последний рывок, сопоставив очередные известные факты, еще раз повторим, как нас учили в школе, пройденный материал.

А дорассуждались мы до того, что свели в одну точку, как минимум, два связанных фотоном события, одно из которых принадлежит прошлому, другое - будущему. Правда, совместили мы их лишь наполовину - на "вневременную половину".

Кроме того, мы убедились, что переизлученные парные фотоны сохраняют свойства фотонов-близнецов и продолжают оставаться в одной развернутой точке с исходными квантами света, как будто ни с какими атомами по пути они не взаимодействовали. Но это опять же лишь половина истины. Вторая половина в том, что они таки взаимодействовали.

Если бы каждый фотон от источника к детектору распространялся в однородной среде, он достиг бы мишени несколько быстрее, чем в реальном эксперименте. А поскольку среда неоднородная (по пути частицы преодолевают различного рода прозрачные и полупрозрачные пластинки), общая продолжительность полета частицы от источника к мишени возрастает. Задержку как раз и вносят атомы, которым нужно некоторое время на то, чтобы поглотить, а затем испустить фотон. Это, конечно, несколько упрощенное описание сути происходящего, но, так или иначе, свет в "стеклянной" среде распространяется медленнее, чем в воздухе, и уж гораздо медленнее, чем в вакууме, где вообще никаких атомов и других частиц нет (впрочем, абсолютного вакуума в природе тоже нет).

То, что атомы переизлучают фотоны, и скорость света в среде меньше, чем в пустоте, факт давным-давно известный. Однако переизлученные кванты ведут себя так же, как их далекие "предки", словно атомы просто задерживают их. Каждый поглощенный фотон на какое-то время как будто становится виртуальной частицей, с тем, чтобы, "воскреснув", продолжить свой путь в виде реального кванта. Другого, но... абсолютно такого же. В результате вся цепочка - от исходных фотонов до тех, которые подлетают к детекторам, существует как во времени, так и вне его, в одной развернутой точке, что, хотим мы того, или нет, подтверждается результатами экспериментов.

Но может ли атом, "поймав" фотон, не переизлучить сразу же, а задержать подольше? Оказывается, да. Просто нужно поставить атом в такие условия, когда каждый квант энергии будет для него на вес золота. Чтобы, поглотив фотон, он не смог тут же переизлучить его. Подобное состояние называется неравновесным. Если из атомов, находящихся в таком состоянии, сформировать среду, она также будет демонстрировать свойства неравновесности. И когда ученые провели соответствующие исследования, используя в качестве неравновесной среды переохлажденные пары рубидия (в других случаях - цезия или натрия), результаты позволили им заговорить о сенсационном

достижении: шутка ли сказать - свет остановили! Ведь фотоны, попадавшие в такую среду, выходили из нее с большой задержкой, и формально скорость света в разных случаях измерялась даже не километрами - метрами в секунду, а порой и вовсе уменьшалась до нуля.

Несколько позже зарубежные исследователи с помощью лазеров заставили атомы хранить информацию о состояниях поглощенных фотонов ("останавливать свет") даже при комнатной температуре. Правда, еще позже в журнале "Успехи физических наук" появилась критическая статья по данному поводу с весьма красноречивым названием: "Легенда об остановленном свете", в которой Е.Б.Александров и В.С.Запасский из Всероссийского научного центра "Государственный оптический институт им. С.И.Вавилова", указав на неточность в теоретическом обосновании проводившихся опытов, разъяснили, что свет на самом деле никто и не останавливал. А явления хранения светового возбуждения в среде давно известны, "...например, в виде фотонного эха, хранения света в резонаторах, а также в эффектах статической и динамической голографии (не говоря уже о некогерентных способах запасаения света при фото- и термолюминесценции, флуоресценции и т. д.). Светоиндуцированную анизотропию при желании тоже можно рассматривать как хранилище света или, по крайней мере, как факсимиле света, который ее создал".

Ну, в споры ученых вмешиваться не будем, пусть они сами выясняют, кто прав, кто ошибается. Важно одно: то, что нас интересует, теоретически возможно - информация о световом луче может быть запомнена средой.

Самое время вспомнить о том, что человек, как, впрочем, и любая другая живая материя, также является неравновесной средой, а точнее - неравновесной динамической системой. Ведь температура нашего тела поддерживается в строго определенном диапазоне и практически постоянна независимо от того, сколько энергии мы потребляем (употребляем). Энтропия (читай, беспорядок, хаос, неорганизованность) не возрастает, а, скорее, уменьшается по причине накапливаемых с возрастом знаний и опыта, т. е. информации. Это верные признаки неравновесности - состояния, которое, как утверждают физики, вполне может приобретать стационарный характер. К слову, о неравновесности живого организма как среды писал Нобелевский лауреат Илья Пригожин, так что здесь мы тоже Америку не открыли.

Видите, как все необыкновенно удачно складывается! С какой стороны ни глянь, атомы действительно могут хранить информацию о состояниях поглощенных ими фотонов. И не только хранить: при некотором изменении условий, формирующих свойства неравновесной среды, последняя способна, в точности воспроизводя "записанное", отдавать информацию о запомненном световом луче во внешнюю среду. Это дает нам серьезные основания утверждать, что, как только атом поглотил квант, он не просто находится в связанном состоянии (в одной развернутой точке) с этим фотоном. Он - что гораздо важнее! - может находиться в связанном состоянии с поглощенным фотоном сколь угодно долго, растягивая тем самым псевдоквант времени, который закончится тогда, когда очередной атом, поглотив квант, не успеет его переизлучить, провзаимодействовав с другой элементарной частицей. Если этой частицей окажется какой-то "третий" фотон, можно говорить о пересечении двух различных развернутых точек, или об узле времени (назовем его так, тем более, термин этот в физике уже используется).

Кроме того, мы ведь для простоты рассматриваем единичные взаимодействия, на самом же деле в окружающем нас пространстве в каждый момент времени существует

огромнейшее количество квантов энергии. И это уже оборачивается не одной-единственной цепочкой, а самой настоящей объемной "полувременной" сеткой, в узлах которой, расположены материальные кирпичики мироздания атомы (а в общем случае - объекты микромира, обладающие массой покоя и способные обмениваться фотонами), соединенные незримыми "ниточками" - развернутыми точками, или, образно говоря, воображаемыми траекториями фотонов.

Эти "ниточки" словно пронизывают время, измеренное в нашей, инерциальной системе координат. Причем пронизывают в обе стороны - как в сторону прошлого, так и в сторону будущего. Наличие таких "полувременных" цепочек может вызывать события, для которых, на первый взгляд, нет видимых причин, хотя они, конечно, имеются, просто очень отдалены от следствия в нашем, развернутом пространстве-времени. Оттого и наблюдаются взаимодействия, которые могут быть классифицированы как нелокальные.

...Иллюстрацией подобных взаимодействий (в макромире), на мой взгляд, как раз и является описанное в начале предыдущей главы поведение двух врачей-близнецов, или, в общем случае, людей, имеющих общее прошлое, например, матери и ее ребенка.

Конечно, пара однажды "запомненных" разными средами фотонов-близнецов вряд ли может каким-то образом влиять на поведение двух человек. Вот если предположить, что имеется множество парных фотонов, и из всех "первых" сформирован первый волновой пакет, а из "вторых" - второй, то информационной мощности получившихся волновых пакетов-близнецов может вполне хватить для того, чтобы в поведении людей, имеющих общее прошлое, появились характерные совпадающие признаки. Однако полагаю, дело уже не столько в фотонах, сколько в самих средах. Ведь, как мы заметили по результатам исследований ЭПР-парадокса, важна не одновременность излучения одним и тем же атомом сразу двух частиц, а "предыстория" испускающих фотоны атомов, их состояния, которые, в свою очередь, могут быть дублированы (размножены) и переданы так же, как передается информация на генном уровне.

Иными словами, эффект людей-близнецов в нашем случае обусловлен тем, что две неравновесные среды находятся в запутанном (в общем случае - в частично запутанном) состоянии.

Следуя нашей гипотезе о развернутой точке, уже можно попытаться объяснить механизм доступа к информации, с которой человек в продолжение своей жизни не сталкивался вообще, но которой владели его предки, либо овладеют потомки. Ведь не исключено, что состояния атомов, хранящих некую информацию, как уже говорилось выше, могут передаваться по наследству, на генном уровне. А может статься и так: мы нечто запоем при жизни (первое событие), состояние атомов, хранящих соответствующую информацию, будет также передано по наследству, и изменится лишь спустя много лет, а то и поколений (второе событие). Но вне времени эти два события-то совмещены (атомы, хранящие интересующую нас информацию, принадлежат одной развернутой точке), а значит, оказывают влияние друг на друга. Теоретически это и означает, что в момент "записи" нашей неравновесной средой - мозгом - информации о первом событии может быть считана информация о событии, которое произойдет гораздо позже.

С передачей информации по наследству в принципе можно согласиться без особых возражений. Но то, что при этом атомы, или группа атомов, хранящих определенные состояния, продолжают оставаться в одной развернутой точке, как мы ее назвали, некоторые сомнения уже вызывает. Ибо в нашем представлении атом десять секунд назад и

тот же атом пять секунд назад - это "две большие разницы". Однако если в интересующем нас промежутке времени не было причины для того, чтобы атом изменил свое состояние, то в чем разница? В нашем субъективном осознании чувства необратимости времени? Но в природе есть только материя. Времени в природе в чистом виде никто не наблюдал. И, судя по всему, в чистом виде его и нет. Так же, как нет в чистом виде массы, веса, длины. Мы сами создали систему мер, многомерный шаблон, который совместили с окружающей действительностью для того, чтобы получить как можно более полное представление о ней. И сегодня пользуемся этим шаблоном на каждом шагу, то ли рассуждая о пространственно-временном континууме, то ли назначая свидание "на том же месте, в тот же час".

Когда-то человек придумал себе клепсидру, потом часы - так появилось время. Сперва как мера упорядочения событий, затем и как физическая переменная, инструмент для познания объективной реальности. С тех пор немало воды утекло, а вращающиеся стрелки часов безмолвно напоминают: "Мы есть, следовательно, есть и то, что мы показываем". Хотя, если приглядеться к тому, что они показывают, - обычная мерная линейка, которая, как утверждают ученые, может то удлиняться, то укорачиваться, благо, теория относительности позволяет. Не было бы человека - не было бы ни линейки, ни секунд с минутами. Мирозданию от этого ни жарко ни холодно.

Необычность ситуации, однако, в том и состоит, что в цепочку "фотонной передачи" информации включены атомы, пусть даже находящиеся в неравновесном состоянии. А каждый атом, поглотивший фотон и хранящий информацию о нем, с абсолютной скоростью в пространстве не перемещается. Но стоит только ему переизлучить поглощенный квант света, как выясняется, что испущенная частица ведет себя так, словно переизлучения никакого и не было вовсе, а фотон просто задержали. И выходит, что, с одной стороны, атом как хранитель информации, поглощая фотон, а затем излучая его, существует во времени в том смысле, какой мы, внешние по отношению к микромиру наблюдатели, привыкли вкладывать в него, а с другой - фотоны (предыдущий и последующий) по параметрам и поведению настолько идентичны, что можно говорить об "одном и том же" кванте света, о неизменности состояния материи, значит... об отсутствии течения времени.

В конце концов, только наблюдатель может сказать, что атом в продолжение стольких-то секунд находился в одном и том же состоянии; что на такой-то секунде (полета) квант находился там-то и там-то, а спустя некоторое время его координаты изменились, либо он был поглощен. Самим же объектам микромира наши о них рассуждения - "до лампочки". Своим поведением многократно переизлученный квант света это подтверждает, вынуждая ученых констатировать факт его пребывания вне времени. И встретившийся на пути фотона и поглотивший его атом в этом деле ему не помеха. Он способен бережно хранить информацию о кванте до тех пор, пока либо не переизлучит его, либо не провзаимодействует с какой-нибудь другой частицей. А уж чем это обернется через доли секунд, завтра, спустя много лет, - никто не знает. Впрочем, нет: пожалуй, демон Лапласа может быть в курсе (обитает такое мифологически всемогущее существо в анналах физики).

А теперь пора вернуться к обещанию, данному в конце предыдущей главы, - к вопросу об абсолютной скорости и квантовом "теперь". Хотя, казалось бы, зачем вообще было затевать рассуждения о том, что существует в природе в чистом виде и чего в природе не существует? Выводы о вневременном взаимодействии парных фотонов ученые сделали сами, а наше дело - принять их информацию к сведению и использовать.

Так-то оно так, да только исследователи говорили непосредственно о фотонах, а тут ведь оказались замешаны атомы, которые к абсолютной скорости отношения не имеют, а общую картину, тем не менее, не портят. Кроме того, бездумно ухватившись за выводы о взаимодействии парных фотонов вне времени и не приглядевшись более внимательно к основе, на которой эти выводы базируются, мы сами могли бы оказаться в довольно "неравновесной" ситуации.

Посудите: ученые пришли к выводу о "мгновенной" передаче информации от фотона к фотону на основании того, что в момент измерения одной частицы другая меняла свое состояние без всякой регистрируемой задержки. Но скажите, пожалуйста, с чего экспериментаторы взяли, что исследуемые частицы - парные (пусть даже, как мы выяснили, и переизлученные), а не какие-то совершенно не связанные друг с другом кванты? Очевидно, они так решили потому, что сами организовали излучение парных квантов и проследили их путь. А коль так - говорить о "мгновенном обмене информацией" между двумя фотонами, находящимися в некоторых точках пространства, можно лишь тогда, когда интересующие нас фотоны окажутся в заданных точках.

Рассмотрим пример. Допустим, мы решили провести сеанс "мгновенной" фотонной связи между Марсом и Землей. При помощи соответствующих технических средств получили два парных фотона. Один направили к Красной Планете, а для другого создали неравновесную среду прямо в лаборатории (предположим, что это некая идеально подходящая для нашего эксперимента неравновесная среда), и "сдали его на хранение". Скажите, когда мы сможем осуществить сеанс "мгновенного обмена информацией" между Марсом и Землей? Правильно - не ранее, чем фотон-путешественник достигнет орбиты четвертой планеты. Поэтому время "распространения информации" от фотона к фотону логичнее фиксировать не с момента измерения одной из частиц до изменения состояния другой (формально оно действительно равно нулю), а с момента рождения пары до момента измерения. А этот временной отрезок никогда нулю не равен - скорость света-то конечна. Иными словами, вершину светового конуса следует располагать не в точке измерения любого из двух фотонов, а в точке рождения пары, которую и надо считать началом эксперимента. И тогда все станет на свои места, а вопрос "мгновенной" передачи информации и "подрыве устоев теории относительности" окончательно потеряется.

Что же до наших рассуждений, их можно завершить довольно забавной гипотезой. Представьте, что у нас имеются два контейнера с такими средами, которые способны в течение неограниченного времени хранить информацию о парных фотонах: одна - о "первом", другая - о "втором". Если изменить состояние содержимого первого контейнера, должно мгновенно измениться состояние содержимого второго, и наоборот, ведь, как мы предположили, неравновесные среды находятся в спутанном состоянии. Из таких контейнеров-ячеек можно набрать линейки, хранящие информацию о множестве различных пар квантов-близнецов: в ячейках первой линейки - обо всех "первых" квантах, в ячейках второй - о "вторых", по ячейке на фотон. Опирируя известным кодом для считывания информации, можно обмениваться данными в реальном времени. И как далеко мы ни разносили бы в пространстве эти линейки, они обеспечат "мгновенную" связь на любом расстоянии. По крайней мере, поведение двух природных неравновесных сред - людей-близнецов не исключает подобной возможности.

"ЯСНОВИДЯЩИЙ" ЦЕЗИЙ

Коль скоро мы договорились, что информационное "полувневременье" - свойство мозга человека как неравновесной среды, то способность к ясновидению (как вам теперь

это слово?) может проявляться и у подобных сред небиологического происхождения, созданных в лабораторных условиях искусственно. Если да, это непременно должно подтверждаться опытными данными. И в данном плане очень интересны эксперименты, которые проводил Ли Джун Вонг со своими коллегами из Принстонского исследовательского института. Ученые направляли лазерный импульс в контейнер с парами цезия, охлажденными практически до температуры абсолютного нуля. Световой импульс выходил из облучаемой среды на 60 наносекунд раньше, чем входил в нее! К сожалению, не известно, что применялось в качестве рабочего тела лазера и, главное, сколько времени проходило с момента подачи электропитания на генератор до момента вхождения переднего фронта светового импульса в контейнер. Интересно, не совпадает ли полученная и приведенная выше цифра в 60 наносекунд (точнее, 62 наносекунды - 2 нс световому лучу надо для преодоления самого контейнера с парами цезия) с интервалом времени, прошедшего с момента рождения первых фотонов, начавших лавинообразный процесс накачки лазера, до момента их подлета к мишени?

Явление, на мой взгляд, принципиально схожее с вышеописанным, изучали лет сорок назад в бывшем СССР. Суть его в том, что луч лазера расщеплялся надвое при помощи полупрозрачного зеркала. Одну часть пропускали через квантовый усилитель, вторую - через воздух. Ожидалось, что в среде свет будет распространяться медленнее, чем в воздухе, а оказалось наоборот: световой импульс, пропущенный через усилитель, достигал мишени быстрее. Причем, не просто быстрее, а со скоростью, большей скорости света в вакууме! Тогда явление объяснили, приведя солидную доказательную базу. Однако ни в данном эксперименте, ни в исследованиях, проведенных Вонгом и его коллегами, не рассматривалась зависимость "ускорения" светового луча от расстояния между лазером и квантовым усилителем (в эксперименте Л.Д.Вонга - между лазером и контейнером с парами цезия). А надо сказать, что квантовый усилитель, как и пары переохлажденного цезия, также можно рассматривать как среду неравновесную, ибо, благодаря притоку энергии извне, в нем поддерживаются процессы самоорганизации, состояние его упорядочивается. Г.Хакен вообще называл квантовые генераторы "мостом между живой и неживой природой". Вот и получается, что и в первом, и во втором случае ученые экспериментировали с неравновесными средами.

Ну а ответить на интересующий нас вопрос, в общем-то, нетрудно: достаточно, скажем, увеличить расстояние от лазера до квантового усилителя (до контейнера с парами цезия). Если при этом возрастет и "время опережения" светового луча, мы могли бы с большой степенью уверенности утверждать, что при некоторых условиях неравновесная среда небиологического происхождения также обладает способностью доступа к информации из будущего. Благодаря фотонам, которые связывают (а точнее - должны обязательно связать в ходе эксперимента!) атомы рабочего вещества лазера с атомами исследуемой неравновесной среды. Что же касается зависимости времени опережения светового луча от расстояния между лазером и мишенью, она, если наши предположения верны, должна носить нелинейный характер.

Подбираясь к завершению последней из явно "перегруженных" глав, не мешало бы увязать наши логические построения с тем, ради чего они были выстроены, - с мозгом человека. Сегодня известно, за что отвечает тот или иной отдел нашей высшей нервной системы, что регулирует тот или иной участок мозга, но свести все это воедино как-то не получается. Лучшие лаборатории и исследовательские центры мира бьются над этой проблемой, и мы, конечно же, не станем высказывать свои суждения по данному поводу. Ограничимся лишь одним: как бы ни был организован мозг человека, в конце концов, он состоит из атомов - из триллионов атомов, входящих в состав молекул клеток, из которых,

в свою очередь, и построен наш мыслительный аппарат. С этим, надо полагать, никто спорить не будет.

Если бы имелась возможность получать мгновенную информацию о состоянии каждого атома в любой момент времени, мы бы увидели, что некоторые меняют свое состояние, некоторые остаются в прежнем. Всю эту гигантскую таблицу можно было бы поставить в соответствие с входной информацией (видимой, слышимой, вкушаемой, обоняемой и осязаемой) и той, которая была получена ранее (с исходными состояниями), а затем попытаться реализовать по ней вычислительную машину на существующей элементной базе. Человеку многое по силам, можно, в принципе, и мост через Северный Полюс построить... Однако если и решить эту беспрецедентную по своей глупости задачу, моделью мозга получившийся полупроводниковый монстр назвать будет нельзя.

Во-первых, мозг - единая структура, а не просто мощный вычислительный самообучающийся комплекс, состоящий из отдельных, пусть и максимально универсализированных частей с невероятно гибкой системой связей. А при построении цифровой машины уже на предварительном этапе проектирования происходит классификация элементарных ячеек по функциональной принадлежности: одни войдут в состав модели зрительного аппарата, другие в состав слухового, третьи обеспечат память и т. д. И таким образом изначально взаимосвязь большинства элементов различных ячеек исключается за ненадобностью. В реальности же атомы, входящие в различные части (отделы) мозга, могут находиться в связанном состоянии по причине банального обмена фотонами. То есть мозг работает как одно целое, а не как система из множества отдельных функциональных частей. В конце-концов, если и сравнивать нашу высшую нервную систему с неким арифметико-логическим аппаратом, то, скорее, не с цифровым, а с квантовым компьютером. Хотя и такое сравнение носит довольно сомнительный характер. А уж попытки реализовать модель исключительно в цифровом формате и вовсе неубедительны.

Во-вторых, наш мозг, как говорилось выше, - это "два в одном": нервные клетки, неравновесная среда, "купающаяся" в фотонном облаке и постоянно с ним взаимодействующая. А чем оборачивается такая "обратная связь", к каким причинно-следственным аномалиям может привести, мы с вами и попытались проанализировать.

Однако разработчики пусть решают свои задачи, мы же вернемся к своей. На примере фотонов-близнецов мы увидели, что кванты, являясь носителями определенной информации, оперируют ею и во времени, и вне его. А атомы неравновесной среды (коей является, в частности, и человек), встретившиеся на пути фотонов, демонстрируют всяческое понимание и информационную поддержку происходящего, так как, судя по всему, тоже наполовину "выпадают" из времени. Но главное - поскольку одиночные кванты по своей природе ничем от парных не отличаются, наши наблюдения, рассуждения и выводы справедливы и для них.

Имеется, правда, один момент, который необходимо оговорить, он касается выражения "атомы неравновесной среды, коей является человек". Если говорить о переохлажденных парах цезия, то среда действительно состоит из отдельных атомов (металла), и она однородна. Что же до живого организма и, в частности, мозга человека, такая легкость в терминах уже вызывает некоторые сомнения: да, живая среда демонстрирует характерные признаки неравновесности. Но нельзя, во-первых, рассматривать ее как однородную, а во-вторых, как состоящую из отдельных атомов. Конечно, на атомы можно "разобрать" любое материальное тело, но что станет со

свойствами этого тела? Поэтому мы имеем право условно дробить на составные части изучаемый объект лишь до тех пор, пока каждая такая часть будет сохранять свойства целого, то есть демонстрировать признаки неравновесности.

Вряд ли кто-нибудь может сегодня с абсолютной уверенностью объяснить, как запоминается информация человеком, что является элементарными ячейками памяти - "одинокими" атомы, структуры, в которые эти атомы объединены, изменяющаяся конфигурация этих структур или даже электроны, огромное количество которых витает вокруг сложнейших молекул. Хотя вполне резонно было бы предположить, что наша память работает по тому же принципу, по какому неравновесная среда небиологического происхождения (переохлажденные пары металла) "останавливает" фотоны, т. е. запоминает информацию о световом луче. Однако эти нюансы в данном случае на суть дела не влияют, поэтому выражение "группа атомов", хоть и выглядит довольно общо, должно нас вполне устраивать.

Кроме того, поскольку ткани мозга, в конечном счете, состоят из атомов (ионов, одиночных элементарных частиц, переносящих заряды), не надо забывать, что все эти объекты микромира взаимодействуют друг с другом путем квантового обмена совершенно так же, как если бы они входили в состав неживой материи. Но так как в нашем случае неравновесная среда это не переохлажденные пары цезия, а высокоорганизованная материя, способная познавать и объективную реальность, и саму себя (как часть этой реальности), и закономерности, возникающие в процессе познания, она не может не отображать проявление законов квантового мира, которым ее элементарные "кирпичики" подчиняются безусловно. Об этом говорил создатель волновой механики Эрвин Шредингер: "Мы вправе предполагать, что живая материя подчиняется новому типу физического закона. Может, мы должны назвать его неопределенным, чтобы не сказать: сверхфизическим законом? Нет, я так не думаю. Новый закон, это подлинно физический закон: на мой взгляд, он не что иное, как опять-таки принцип квантовой теории".

Конечно, если мы утверждаем, что два события, связанные фотоном, вне времени совмещены, а значит, способны влиять друг на друга, необходим эксперимент, который бы это подтвердил. Но уникальность ситуации, которую мы рассматриваем, как раз в том и заключается, что эксперименты ставить нет необходимости: Природа сама обо всем позаботилась. И нам остается всего-навсего дать себе сознательный отчет в некоторых проявлениях своего же подсознательного.

Однако, сделав этот последний, как нам кажется, шаг, мы, вполне вероятно, заметим на горизонте немало туманных образований, по форме весьма напоминающих вопросительные знаки. К примеру: все наши предыдущие рассуждения справедливы только по отношению к неравновесным средам, или к любым другим? Не может ли быть, что в окружающем мире интересующий нас эффект проявляется гораздо чаще, а в самоорганизующихся средах просто более заметен? Иными словами, это - свойство конкретной среды, или материи вообще? А если "вообще", то от чего зависит? И, наконец, главный вопрос: а нужны ли нам сейчас эти горизонты с их безграничными перспективами, не лучше ли вернуться к своим "сусликам"?

Помните, в конце первой главы мы с вами, уважаемый читатель, упомянули о возможной способности человека считывать информацию, существующую во времени и вне его? Оказывается, это вовсе никакая не схоластика, а объективная "неравновесная" реальность, позволяющая говорить о том, что мы с вами нашли логичное объяснение способности представителей живого мира получать информацию о еще не наступивших

событиях. И остается лишь проверить, насколько эти выводы справедливы и в какой степени они могут объяснять явления, о которых мы не только много читали, но с которыми, уверен, неоднократно сталкивались в повседневной жизни.

НЕ ВЕРЬ ГЛАЗАМ СВОИМ

"Целитель(ница) обладает сверхъестественным даром!", - подобные рекламные сообщения настолько примелькались, что мы зачастую не задумываемся ни над их смыслом, ни над содержанием. Хотя, если прочесть внимательнее, информация такого рода сама по себе может показаться довольно неестественной, и в какой-то степени даже дискриминационной. Ведь физика и химия процессов, протекающих в организме каждого человека, принципиально одинакова. И лишь небольшие отклонения делают людей разными. В общем же - сплошная видовая идентичность: свойственное одному должно быть свойственно и всем остальным.

Можно, конечно, согласиться с тем, что у одних людей некоторые способности развиты больше, у других - меньше. Однако это вовсе не является признаком чего-то сверхъестественного, а, скорее, говорит о том, как мало мы знаем самих себя и историю своего развития. Вот, например, есть очень интересная гипотеза новосибирских ученых, согласно которой человек в настоящее время находится на стадии не эволюции, а инволюции. Иными словами, когда-то мы стояли на гораздо более высокой ступени развития. Что произошло, заставив нас регрессировать, неизвестно, однако сейчас нам остается лишь подбираться к тому уровню, с которого однажды скатились. Гипотеза весьма неожиданная, но, знаете, спорить с ней лично я бы не рискнул. И вполне может статься, необычными способностями, которые демонстрируют отдельные люди, много тысячелетий тому назад пользовались все подряд (не от того ли пострадали?).

Чего уж греха таить, мы невольно испытываем некое чувство благоговения при контакте с людьми, которые, по общепринятому мнению, обладают способностью видеть будущее. И совершенно не отдаем себе отчета в том, что сами нередко выступаем в роли провидцев. Приведу очередной пример - ситуацию, в которой, уверен, оказывался каждый из нас, причем, неоднократно.

Как-то мы с другом беседовали, стоя у моего рабочего стола. Совершенно бездумно бросив взгляд в окно, я неожиданно произнес: "Что-то Дима давно не появлялся". Разговор продолжился. Но не прошло и десяти секунд, как мой собеседник, тоже глянув в окно, с улыбкой сообщил, что общий знакомый уже на подходе. Я последовал его взору и действительно - за окном по ступенькам поднимался тот, о ком упомянули. Спустя еще несколько секунд наш приятель вошел в кабинет. Угадайте с одного раза: какими словами мы встречаем человека в сложившихся обстоятельствах?

Ну, конечно же: "Легок на помине"! Эту фразу многие произносят довольно часто. И она не режет слух, хотя, если разобраться, это не пришедший "легок", а наша мысль, которая возникла в голове и была озвучена нами. Ибо, согласитесь, нелепо предполагать, что вышепроизнесенное повлекло за собой "материализацию" давно не заглядывавшего в гости человека. Получается, причина упоминания - появление гостя. И она, эта причина, появилась позже, чем следствие - само упоминание. Правда, данное утверждение справедливо лишь в тех случаях, когда разговор, прерванный появлением знакомого, никоим образом, даже косвенно, его не касался, иначе ход событий можно представить как цепь простых совпадений.

Смею заверить, дорогой читатель, что я впоследствии проанализировал прерванную появлением гостя беседу, и, постаравшись быть максимально объективным, пришел к выводу, что в разговоре не затрагивались темы, которые могли бы привести к ассоциативному возникновению воспоминаний об общем знакомом. Однако за несколько секунд до его прихода я бросил бездумный взгляд в окно...

Самое время вспомнить о нудных теоретизированиях, нагонявших зевоту в предыдущей главе, когда мы с вами рассуждали о том, что в момент восприятия текущей информации может быть получена информация о будущем событии, о пересечении развернутых точек или об узле времени. Это тот самый случай.

Давайте разберемся. Зафиксированная в памяти информация об увиденном спустя несколько секунд обновится. Но только частично, ведь окно (либо светлый образ его) останется неизменным, просто за ним появится новый, к тому же знакомый нам объект. Какая-то группа атомов из числа тех, что хранят информацию об увиденном в первый раз изображении, вскоре изменит свое состояние, то есть каждый атом из этой группы окажется в своем узле времени. Именно эта группа атомов нашей неравновесной среды в момент первоначальной записи информации об изображении "пустого" окна и явится источником информации о его следующем, "полном" образе.

Бессознательное отображение проявлений законов Природы нашей неравновесной средой приводит к тому, что мы словно видим, а точнее, воспринимаем оба события сразу. Правда, второе - неявно, своим внутренним зрением. Однако, несмотря на то, что видение безотчетное, "мнимое", мозг его распознает и выдает сигнал, побуждающий нас невольно произнести заветную фразу: "Что-то давно к нам не заглядывал...". Вполне возможно, что "полное" изображение окна формируется непосредственно нейронами сетчатки глаза в момент восприятия ими увиденного, а в мозг поступает уже обобщенная информация "о том, что есть, и о том, что будет", ведь нервные клетки сетчатки - такая же неравновесная среда, как и серое вещество центральной нервной системы. Но это детали, результат один: сознательная работа мозга позволяет дать нам отчет в том, что знакомого как не было, так и нет, но делаем мы это в результате бессознательного восприятия информации о будущем событии. Как тут не вспомнить слова Николая Кузанского: "...чувство воспринимает и не различает; всякое же различие возникает из рассудка...".

К слову, дорогой читатель, когда вы сами окажетесь в подобной ситуации, произнеся внешне немотивированное упоминание о долго не заходившем в гости человеке, постарайтесь вспомнить, что предшествовало произнесенной вами заветной фразе: не бросали ли вы случайный взгляд на входную дверь, в которой спустя несколько секунд появился тот, о ком упоминалось, либо на кресло, в которое он, войдя, уселся, т. е. на любой объект, на фоне которого вы его увидите или который будет каким-то образом связан с ним (например, книга, которую он, войдя, возьмет в руки). Может статься, что незадолго до появления старого знакомого у вас в голове буквально прозвучал его голос, что и заставило вспомнить о том, "кто давно не заходил". Хотя, по логике, чаще поводом должен являться взгляд, брошенный вами на какой-либо объект. Причина, очевидно, кроется в том, что зрительный канал регистрирует фотоны, связывающие нашу неравновесную среду с окружающей действительностью, напрямую. А информация, воспринимаемая другими органами, поступает в мозг опосредованно. Неспроста ведь из четырех явлений - *deja vu* (уже виденное), *deja entendu* (уже слышанное), *deja lu* (уже читанное), *deja eprouve* (уже испытанное) чаще всего упоминается первое. Остальные три мало кто и знает, хотя все термины введены в обращение французским медиком Флоренсом Арно одновременно, на рубеже XIX-XX веков.

Вышеописанный случай предсказания появления старого знакомого является отправным пунктом, позволяющим объяснить многие непонятные вещи. Ведь выходит, что глядя прямо перед собой, человек вполне может увидеть не совсем то, что там находится на самом деле, а то, что синтезирует его неравновесная среда, атомы, которой существуют во времени и вне его. И если сознание ослаблено (нейронные, "проводные" связи частично нарушены), мнимое изображение, которое в нормальном состоянии не "стоит перед глазами", но информацию о котором мозг уже в состоянии уловить, способно перерасти в нечто более серьезное, обернувшись галлюцинациями - видениями, призраками, летающими тарелками, зелеными чертиками и т. д. Видения эти вполне могут базироваться на "вневременной" информации как о прошлых, так и о будущих событиях. Безусловно, подобные галлюцинации могут быть следствием психических расстройств, но мы ведь говорим об интересующем нас частном случае.

Поистине удивительная штука - мозг. Этот мыслительный аппарат природа нам дала для того, чтобы мы могли субъективно отображать ее объективную сущность. Однако аппарат мало того, что оказался "себе на уме", он к тому же страдает специфическим "раздвоением личности" и в любой момент может бессознательно извлечь какую-то информацию из фотонно-неравновесного вневремени, тем самым изрядно озадачив свое же сознательное "я". Однажды это испытал на себе известный психолог и философ Карл Юнг.

Путешествуя по Италии и оказавшись в Равенне, он со своим приятелем зашел в мавзолей римской императрицы Галлы Плацидии, где давно мечтал побывать. Восхищение у друзей вызвали богато украшенные стены и потолки, но особенно привлекли внимание прекрасные мозаики, описывающие сцены из морской жизни, их приятели рассматривали в течение получаса. Когда на выходе они захотели купить буклеты с фотографиями мозаик, таковых не оказалось. Уезжая домой, Юнг попросил знакомых приобрести заинтересовавшие его открытки. Каково же было его удивление, когда ему сообщили, что таких буклетов нет вообще. Ученый занялся изучением исторических материалов и выяснил, что мозаики, которыми он любовался в мавзолее, погибли во время пожара несколько веков тому назад. Как мог Карл Юнг увидеть то, чего нет?

Да скорее всего, так же, как Лев Толстой, падая с лошади, увидел себя, словно со стороны, к тому же, одетым в весьма старомодные одежды. Говорят, великий писатель явно ощутил во время падения, что это с ним когда-то уже происходило.

Ситуации, в которых оказались Карл Юнг и Лев Толстой, на мой взгляд, принципиально одинаковы. Объяснить их можно следующим образом. Предки ученого и его приятеля когда-то жили или просто побывали в Равенне и тоже имели возможность любоваться мозаиками. Увиденное глубоко запало в память. А через несколько веков их потомки оказались в идентичной ситуации, совпало все - и точка обзора, и угол, под которым падало освещение, и... они увидели то, что когда-то видели их предки. И не стоит считать, что вероятность пересечения в прошлом жизненных путей давних родственников Юнга и его приятеля ничтожно мала. Рискну высказать предположение, что в жизни людей случайных событий гораздо меньше, чем принято считать. Что же до Льва Толстого, то, надо полагать, его давний родственник в свое время также упал с лошади, и это падение наверняка крепко ему запомнилось.

Как будто, все понятно. Однако, согласитесь, аналогичное объяснение можно дать, просто признав наличие родовой памяти, что в принципе особых возражений вызвать не

должно. Но мы-то придерживаемся гипотезы о том, что прошлое и будущее события, находящиеся в одной развернутой точке, совпадают (как мы говорили, "наполовину", вне времени). Значит, полная картина происходившего вполне могла выглядеть несколько иначе. На самом деле предки Карла Юнга не просто запомнили увиденные и понравившиеся им мозаики. В какой-то момент их взору должна была предстать ужасная картина: вместо мозаик - голые стены (картинка из будущего). И предок Льва Толстого, в свою очередь, должен был увидеть себя со стороны, но в одеждах довольно странного фасона, какие в "эпоху первого падения с лошади" не носили. Это тоже картина из будущего.

Сейчас никто не сможет подтвердить, случилось ли это на самом деле с людьми, жившими много веков назад. Но если придерживаться принятой нами гипотезы, надо полагать, что все происходило именно так. Между прочим, Карл Юнг в "Личном и сверхличном, или коллективном бессознательном" выразил весьма интересную мысль: "Я... отнюдь не утверждаю, что по наследству передаются представления, по наследству передается лишь возможность представления, а это большая разница". Не знаю, как у вас, дорогой читатель, но у меня эти слова вызывают ассоциацию не с родовой памятью (если таковая вообще существует), а кое с чем более общим, перекликающимся с высказыванием Эклса о том, что мозг - рецептор.

Вероятно, у кого-то возникнет желание возразить: в вышеупомянутой работе Юнг ведь рассуждал о психологии, а не об особенностях квантового обмена информацией. Да, это так. Но Карл Юнг безусловно являлся личностью весьма и весьма неординарной. А такие люди, как он, высказывают мысли, значительно опережающие свое время. Достаточно вспомнить, как определил движение Георг Гегель в начале XIX века, когда о квантовой механике никто еще и слыхом не слыхивал. "Двигаться, - писал он, - означает быть в данном месте и в то же время не быть в нем - следовательно, находиться в обоих местах одновременно". Вам эта формулировка ничего не напоминает?

Еще один пример "полувневременного" совмещения событий - результаты эксперимента врача-гипнотизера Бориса Богомыслова (см. главу "с сусликом"). Родственные связи и приводят к феномену, который лучше всего характеризуют поэты: "Все, что было не со мной, помню". Скорее всего, и реинкарнация - явление того же порядка. Вспоминают прошлые и так называемые параллельные "чужие жизни" не все, но возможность такая дана каждому, ибо у всех нас были предки, и есть множество прямых и не прямых родственников, здравствующих ныне. Ну а о проявлениях "цепочных" связей в наших неравновесных средах, имеющих общее прошлое, уже говорилось.

Теперь самое время вернуться к тому, с чего мы начинали. Итак, пророческий роман "Тщетность", случай с военным летчиком и телепатические способности профессора Сведенборга - что между всем этим общего?

Объединяет приведенные случаи то, что в каждом из трех эпизодов люди предвосхищают события, информация о которых впоследствии так или иначе станет им известна (надо подчеркнуть, что на эту закономерность обращали и обращают внимание многие исследователи явлений подобного рода). Катастрофа "Титаника" произошла при жизни писателя и никак не могла остаться не замеченной им. Летчик в будущем стал маршалом ВВС и, как командующий, обязан был находиться в курсе боевой подготовки пилотов, в частности, знать о переоборудовании заброшенного аэродрома в учебный. Наконец, профессор. Иммануил Кант говорит, что рассказ Сведенборга прибывшие нарочные "повторили слово в слово". Думаю, в данном случае это обычная языковая

ловушка, где слово "повторили" отвлекает от главного - от того, что рассказы совпали "слово в слово". То есть профессор просто-напросто выдал информацию в том виде, в каком получил ее, спустя несколько дней. А это вовсе не похоже на телепатию, а, скорее, напоминает ситуацию, венчающуюся словами: "легко на помине". Только временной интервал между предвосхищением события и самим событием несколько больше.

Даже по этим трем случаям можно заметить, что люди чаще либо предсказывают события, которые впоследствии окажут на них сильное эмоциональное воздействие, либо предсказывают вообще - в момент восприятия подобных событий. Кроме того, чтобы мозг уловил за реально наблюдаемой картиной информацию о том, как она изменится в будущем (или какой она была в прошлом), человек должен находиться в состоянии измененного сознания.

Рассуждая с такой позиции, говорить о трагедии с океанским лайнером как-то даже неловко: ну кого она могла оставить равнодушным? Кроме того, у автора "Тщетности" могли быть и иные мотивы, скажем, в тот роковой рейс отправился кто-то из его близких людей... Относительно эпизода с военным летчиком тоже все понятно: ситуация, в которой он оказался, хуже некуда. Буря, отсутствие ориентиров, маленький самолетик. Одно неточное действие и - прости-прощай. Пилот наверняка был напряжен до предела, ситуация действительно стрессовая. Вот в какой-то момент и "пробила" информация из подсознания, и летчик, вместо реальной, увидел сразу же вторую, мнимую картину - этот же аэродром, но в будущем. Что же до профессора, то, согласитесь, сильный пожар, да еще в опасной близости от собственного дома - событие из ряда вон. Вместе с тем, по словам Иммануила Канта, Сведенборг попал, как говорится, с корабля на бал. А путешествие по морю в те времена, согласитесь, не то, что рейс на комфортабельном современном лайнере. Профессор наверняка здорово устал, сознание было ослаблено, вот он и выступил в роли провидца, рассказав то, о чем узнал пару суток спустя. Между прочим, если среди читающих эти строки есть водители, хочу обратиться к ним с вопросом: вам никогда не доводилось провести двое суток подряд за рулем, пусть с небольшими перерывами, но - без сна? Если да, вспомните, в каком состоянии вы находились (не считая желания поспать), адекватно ли реагировали на происходящее вокруг.

Теперь давайте попробуем объяснить, почему человек способен получать информацию из будущего, находясь либо в состоянии крайнего возбуждения, либо, напротив, в состоянии угнетенного сознания.

Мы уже знаем, что клетки обмениваются фотонами, общаясь, таким образом, между собой. Но какой объем информации передается в процессе такого общения? И как он соотносится с объемом информации, передаваемой по нейронным цепям? Ответы на эти вопросы мы вряд ли найдем, да и искать их, полагаю, не имеет смысла. Куда логичнее предположить, что кванты в рассматриваемых случаях выполняют роль не носителей какой-то конкретной информации, а роль "третьих" фотонов - инициаторов возникновения узлов времени, о чем говорилось выше.

Как всегда - пример. Допустим, летчик до боли в глазах вглядывается в туманную пелену за кабиной своего самолета. Ничего не видать. И вдруг в разрывах облаков (или среди клочьев тумана) он заметил желанный ориентир - взлетную полосу заброшенного аэродрома. Внимание, а можно даже сказать, мозг - мгновенно концентрируется на этом единственном объекте. Все разворачивается на общем фоне стрессовой ситуации, в которой находится пилот. А общеизвестно, что в организме человека, пребывающего в подобном состоянии, происходит выброс, в частности, адреналина, способствующего среди прочего

усилению интенсивности биохимических реакций. Как следствие - возрастает количество испускаемых фотонов. Теперь вспомните, дорогой читатель, мы уже рассматривали выше пример развития ситуации, венчающейся словами: "легко на помине". В данном случае, полагаю, срабатывает принципиально идентичный механизм. Перед глазами истинная картина местности. Но какая-то часть "группы атомов, хранящих информацию о ее полном изображении", поглощая фотоны, тут же окажется в своих узлах времени. Именно эта часть атомов и явится источником "полной" информации об увиденном - информации о том, как эта картина за бортом изменится в будущем. Иными словами, чем больше фотонов, тем больше вероятность их взаимодействия с атомами той области памяти, которая уже сознательно инициирована (о чем-то другом, кроме желанного ориентира, человек ведь вряд ли думает в данный момент).

Во втором случае "фотонный фон" находится на обычном уровне, или, по крайней мере, изменяется незначительно. Но зато существенно уменьшается объем информации, передающейся по нейронным цепям, потому что сознание, как мы говорим, ослаблено. А это характерно для человека спящего, или находящегося под воздействием гипноза.

Между прочим, если вспомнить, древние прорицатели умудрялись сочетать одно с другим: вначале они глотали всякую наркотическую дрянь, которая, безусловно, способствовала увеличению интенсивности биохимических реакций с излучением фотонов, а потом заваливались спать.

Возвращаясь к случаю с Виктором Годдардом, имеет смысл обратить внимание на то, что он показателен еще в одном отношении. Рассматривая этот эпизод мы предположили, что будущий маршал, пролетая над заброшенным аэродромом, "увидел" его таким, каким он станет лишь много лет спустя. Но ведь мы не знаем абсолютно точно, довелось ли хоть когда-нибудь боевому летчику действительно наблюдать Дрэм в обновленном виде с высоты птичьего полета. Вполне возможно, ему в свое время просто сообщили о том, что заброшенный аэродром уже переоборудован. А сэр Годдард, получив такое донесение, тут же "мысленно полюбовался" и удобной бетонной полосой, и желтого цвета учебными самолетами... То есть, он перевел информацию, предоставленную ему то ли в письменном виде, то ли в устной форме, в информацию образную. В таком виде ее и запомнил, а его мозг сформировал "группу атомов, хранящих полную информацию" об объекте Дрэм. Если бы в будущем это не произошло, т. е., если бы маршал мысленно не "полюбовался" обновленным аэродромом, полет в штормовую погоду вполне мог закончиться не так благополучно, и доклады в будущем, вероятно, принимал бы кто-то другой. Но поскольку именно сэр Виктор Годдард стал впоследствии командующим ВВС, можно предположить, что, даже если он и не видел, как переоборудовали заброшенный аэродром, то в таком случае он наверняка обладал образным мышлением. Именно эта его способность, во-первых, спасла ему жизнь, а во-вторых - явилась подтверждением неоднократно высказывающихся предположений о том, что именно люди с развитым воображением в большей степени способны к ясновидению (а все-таки не люблю я это слово).

Как мы уже поняли, дорогой читатель, сознание, а точнее - осознаваемое настоящее, здорово мешает человеку получать информацию о будущих событиях. Иногда, правда, что-то "пробивает" из подсознания, но это, скорее, исключение из правил, да и проявляется только в сложных, критических ситуациях. Однако сознание, наставляющее человека на стезю последовательной, логической обработки информации, можно сознательно же и "выключить". А.А.Горбовский в своей книге "Пророки? Прозорливцы?" рассказывает о личных встречах с военным летчиком, полковником, у которого обнаружилась

способностью к предвидению. Офицер, по его же словам, сидя на бесконечных инструктажах, политзанятиях и собраниях, однажды понял, что сил слушать эти переливания из пустого в порожнее больше нет. И полковник вначале научился думать на занятиях о чем-то своем, а впоследствии и вовсе "отключать" сознание. Со стороны - сидит человек, глаза открыты, на лице внимание, но он не на лекции. Он нигде. Медики, однажды попросившие летчика ввести себя в подобное состояние и сделавшие энцефалограммы его головного мозга, были даже не удивлены - растеряны. Такие ровные линии означали одно: мозг не работает, более того, мозг мертв. Очевидно, нечто похожее посредством медитации проделывают со своим сознанием и йоги.

По единогласному мнению ученых, ни первое состояние (экстаз), ни второе (гипноактивное) нормальными для человека не являются. И это, безусловно, справедливое высказывание. Сознание нам дано для того, чтобы мы, пусть субъективно, но все же с максимальной объективностью отображали окружающую действительность. Собственно говоря, без этого человек не смог бы подняться на высокую ступень развития. За это умение приходится чем-то жертвовать. Поэтому в массе своей мы не способны предвидеть надвигающиеся катаклизмы, как это делают животные. Физические законы, определяющие механизм работы их мозга и нашей высшей нервной системы, одни и те же, но наши меньшие братья с большей легкостью "видят" оба события. Чтобы проиллюстрировать сказанное, вспомним еще раз об опытах гипнотизера Бориса Богомыслова. Когда он назвал определенную дату, юноша начал задыхаться. Врач поспешил вывести его из состояния гипноза и пришел к выводу о том, что дед испытуемого, очевидно, был смертельно ранен или даже убит в это время. Обратите внимание, информация, которую "вспомнил" юноша под гипнозом, оказалась настолько действенной, что его организм впал в крайне опасное, возможно даже в предкоматозное состояние.

Головной же мозг животного развит не так сильно, как у человека. С одной стороны, нервных клеток предостаточно, с другой - структурно они организованы не так высоко, как у нас. Их сознание по сравнению с нашим - в зачаточном состоянии. Поэтому животное и без гипноза с большей легкостью видит и реальную картину окружающего, и "мнимое" изображение - информацию о том, как наблюдаемая картина изменится через какое-то время. Если в худшую сторону, животное начинает ощущать сильный дискомфорт (например, задыхается, испытывает тревогу). Еще бы - все вокруг таит смертельную угрозу. Появляется безотчетный страх как результат "видения" обоих событий - настоящего и будущего. И зверь бежит. Он не знает, куда, он просто бежит от собственного страха. Но вот в какой-то момент окружающее перестает беспокоить. Путь окончен, безопасное место найдено, сюда не достанет ни цунами, ни лава из вулкана, который вот-вот начнет извержение. Таким же образом должны коррелировать с будущими событиями свое поведение и птицы, и насекомые, и растения.

Когда-то Аристотель, рассуждая о природе времени, выразился в том смысле, что, если "теперь" принять равным паре тысяч лет, "все мы (жившие в эпоху Аристотеля - прим. авт.) окажемся современниками египетских пирамид". Так вот для представителей живого мира аристотелевское "теперь" действительно растянуто во времени (непрерывном и необратимом), но не каким-то абстрактным образом, а благодаря квантовому "полувневременью" и "неравновесному" совмещению событий (да простят меня физики за столь вальжную терминологию). Чем менее развито сознание, тем большую роль играет "вневременная" информационная составляющая и тем сильнее в поведении биологических существ просматривается корреляция с грядущими событиями. И не только с грядущими.

Более сильно должен проявляться и эффект "Все, что было не со мной, помню". В качестве подтверждения можно привести известные данные о том, что в стаях перелетных птиц роль ведущих выполняют как старые особи, так и молодые, ни разу не добиравшиеся до мест зимовки, но, тем не менее, знающие, куда держать путь. Такая "просвещенность", конечно же, не результат опыта, полученного вследствие неоднократного прохождения маршрута. Информация, вероятнее всего, носит наследственный характер, но механизм ее получения вполне может быть подобным вышеописанному. Ученые иногда называют это эффектом стаи. А стая-то как раз и сильна родственными связями. На проявление коллективного разума, по общепринятым меркам, такое поведение не тянет, однако коллективные знания налицо. И если мы, продолжая свои рассуждения в том же русле, опустимся на уровень ниже, то придем к выводу, что и колонии простейших в некоторых случаях должны демонстрировать проявления поведенческих признаков, присущих единому организму.

С позиции нашей "неравновесно-полувременной" гипотезы, можно попытаться объяснить природу "острых мыслей", возникающих "на утре памяти неверной". Ведь и у ребенка, и у просыпающегося взрослого человека сознание еще включилось на полную мощь. Миллиарды клеток головного мозга предоставлены сами себе, и им, этим клеткам, не остается ничего другого, как бессознательно считывать информацию, "гуляющую" вне времени (см. выше - фиксировать проявление законов квантового мира, которым элементарные "кирпичики" подчиняются безусловно). Можно ли назвать происходящее "на утре памяти неверной" познанием? Исходя из общепринятых позиций, наверное, нет. Ибо сам процесс является даже не отображением объективной реальности, а простым ее отражением. Согласитесь, человеческий мозг, пребывающий в состоянии "отражения", чем-то напоминает лемовский Солярис: потенциал огромен, а толку - чуть.

Но стоит только сознанию взяться за дело, организовать море межнейронных связей, и - пожалуйста! - полная голова глупых мыслей. Например, о смысле жизни. Вряд ли кто-нибудь сможет вспомнить все разъяснения, данные мудрецами на эту извечную тему. Ну, в чем заветный смысл заключается, трудно сказать. Зато можно с уверенностью утверждать, что если бы при рождении каждого человека все события его будущего были предсказаны и расписаны, то вот тогда бы смысла жить не было никакого. А так - каждый день полон неожиданностей, маленьких и больших, хороших и не очень. Да, мы не знаем, что день грядущий нам готовит. Однако в качестве компенсации Природа дала нам нечто большее. Нечто, позволяющее не просто созерцать, размышлять и постигать, но уметь отделять реальное от призрачного. А посему (да простит нас великий Козьма Прутков!), если тень отца Гамлета покажется вдруг зеленым человечком, не верь глазам своим.

ОШИБСЯ ЛИ ПРОВИДЕЦ?

Предположим, существует провидец, предсказания которого сбываются всегда. К примеру, живет этот человек в столичном городе. Что бы он ни предвещал, происходит - от изменений в политикуме до погодных сюрпризов. И вот однажды, предупредив об урагане и указав дату, когда следует опасаться природного катаклизма, он отправился на курорт. Наступило время "Ч", а над стольным градом ни облачка. Зато курортное местечко, где отдыхал предсказатель, матушка-природа потрепала изрядно. Столичные жители, не зная об этом, но, помня о сделанном предсказании, не перестают удивляться: великий информатор ошибся, его предвидение не сбылось! Ситуация эта, конечно, гипотетическая хотя бы потому, что, по всей видимости, нет сегодня провидцев со стопроцентной гарантией информационного попадания в цель. И все же, как вы думаете, дорогой читатель, ошибся предсказатель, или нет?

Если вернуться к реальной жизни, то, как по мне, разница между известными ясновидящими и остальными людьми нередко заключается в том, что первые себя рекламируют и преподносят, а вторые нет. Можно согласиться с тем, что способность заглядывать в будущее у некоторых развита сильнее. Однако имеется она у каждого из нас. Более того, ее не может не быть, ибо такова физика процессов, происходящих в организмах живых существ (если мы, конечно, правильно истолковали природу явлений). Подтверждением тому общеизвестные фразы: "Чуяло мое сердце", "Легок на помине". Да и выражение: "Ну вот, накаркал", - из той же оперы. Его можно прокомментировать так. Человек, высказавший предположение о нежелательном развитии событий, на самом деле не "сглазил", как это принято считать, а всего лишь предсказал то, что изменить в сложившейся ситуации было уже невозможно. Однако ход событий он ни в коем случае не предопределил. Конечно, порой, люди говорят под руку не то, что следует, и что нам хотелось бы услышать в складывающейся обстановке. Бывает, что "говорящий под руку" просто предостерегает нас от неправильных, небезопасных действий. Но, думаю, нет смысла рассматривать различные варианты, ибо нас интересуют только те, в которых проявляется способность человека получать доступ к информации из будущего. Что же до гипотетического провидца из предыдущего абзаца, - на мой взгляд, он не ошибся, предсказав-таки погодный сюрприз, коему и стал впоследствии свидетелем. Правда, в другом месте.

Из различных источников мы знаем, что многие из тех, за кем закрепилась слава оракулов, во все времена пророчили самые разные варианты конца света. Одни говорили, что землю охватит огонь, другие предупреждали о грядущих ураганах, третьи - о всемирном потопе. Отчего такие разногласия? Да, скорее всего, оттого, что тем или иным провидцам (либо их потомкам) в будущем придется столкнуться с различными катаклизмами: кто-то попадет в ужасный шторм, кто-то станет очевидцем сильнейшего пожара и т. д. У каждого свой Армагеддон. Оттого и видения разные.

В качестве дополнения к теме предсказания природных катаклизмов достаточно вспомнить книгу "Тайна земных катастроф", вышедшую в свет в 1985 году и повествовавшую об исследованиях землетрясений. Прежде всего, обратите внимание на год выпуска брошюры - она издана в эпоху воинствующего материализма, когда ни о какой схоластике и речи быть не могло. К схоластике же относили тогда все, что не могла объяснить академическая наука. Автор, основываясь на результатах исследований, показывал, что совершенно точно предсказать время очередного подземного толчка невозможно. Так же, как невозможно выдать точный прогноз погоды на ближайшие несколько суток. И вот здесь он привел очень интересный факт.

Для составления метеопрогнозов информация с метеопунктов стекается в центр, там ее вводят в мощную ЭВМ. Данные, полученные в результате обработки, опять рассылаются на места, где собираются в буквальном смысле консилиумы, причем в каждом случае специалистов должно быть нечетное число. И они, имея на руках результаты компьютерного моделирования метеообстановки, составляют окончательный прогноз путем... голосования. Описывая такую методику, автор, очень осторожно, начиная со слов "порой утверждают", пишет буквально следующее: "Порой утверждают, что и тайного голосования тут недостаточно, что коллективный вердикт надо извлекать из мозгов отдельных специалистов-прорицателей каким-то особым путем, гипнотизируя их, например".

С позиции выбранной нами гипотезы можно также дать возможный вариант объяснения результатов исследований телепатических способностей человека. Изучением данного вопроса занимались, в частности, в Кестлеровском отделении парапсихологии Эдинбургского университета. Суть опытов в следующем. Человек, находящийся в изолированном помещении, видит перед собой набор из четырех фотографий. Точно такой же набор находится у его партнера, сидящего в другой комнате. Первый молча выбирает одно из изображений и пытается мысленно "передать" информацию о нем второму участнику эксперимента, который, в свою очередь, должен принять посланный ему сигнал и указать, о какой фотографии думает его коллега. Вероятность случайного совпадения должна была составлять 25 процентов, однако на самом деле правильных ответов оказывалось гораздо больше - 40-47 процентов.

Руководитель исследований подчеркивал, что для исключения подтасовки данные об экспериментах автоматически записывались на пленку, многократно дублировались и даже зашифровывались с тем, чтобы нежелательные результаты невозможно было изъять. Кроме того, комнаты, в которых находились участники экспериментов, экранировали, чтобы сделать невозможным обмен информацией с помощью передающих устройств. Это позволило впоследствии сделать вывод о том, что экстрасенсорика имеет, скорее всего, не электромагнитную природу. Однако последнее умозаключение сразу же можно оспорить: нельзя экранировать человека от электромагнитных волн (квантов энергии), которые излучает и тут же поглощает его собственный мозг. А ведь именно эти, внутренние электромагнитные волны, в частности, и могут наделять нас необычными "полувневременными" способностями.

Что же касается самих экспериментов - вполне возможно, после их окончания проводился "разбор полетов". То есть испытуемому, к примеру, говорили: в первом случае вам мысленно передавали третью из четырех фотографий, а вы указали на вторую - это неправильный ответ; во втором случае вам "телепатировали" первое из следующей четверки изображений, и вы угадали... Если подобное происходило, весь эксперимент считать корректным нельзя. Ведь испытуемый впоследствии узнавал истинные ответы, а так быть не должно. Да и, кроме того, где гарантия, что в экспериментах не участвовали родственники, даже очень-очень дальние? Ученые могли об этом даже не подозревать, а деталь серьезная. Ибо не важно, как давно разошлись ветви генеалогического древа экспериментаторов - пять, десять, сто лет назад: для формирующихся условных точек это значения не имеет, а чем может обернуться, мы уже знаем.

По аналогии можно объяснить и эксперименты с телекинетическим воздействием на генератор случайных чисел: испытуемые на самом деле не заставляли то или иное число появиться на выходе устройства, а, опять-таки, пользуясь способностью в какой-то мере предвидеть результат, предвосхищали его. Ведь в комментариях к опытам говорилось, что они проходили удачно даже тогда, когда участник находился очень далеко, либо выдавал результат несколькими днями раньше или позже срабатывания генератора. И если по окончании опытов, опять же, проводился "разбор полетов", результаты и этих экспериментов вполне можно рассматривать как подтверждение способности человека не к телекинезу, а все к тому же предвидению, т. е. доступу к информации из будущего. Нетрудно заметить, что и реинкарнация, и телепатия - на самом деле проявления все той же способности человека заглядывать в будущее. А впрочем, не только в будущее. Правильнее было бы сказать, что наше серое неравновесное вещество существует в прошлом, в настоящем и в будущем... одновременно. Просто настоящее, воспринимаемое органами чувств и, главное, осознаваемое нами, здорово отвлекает от всего остального.

Безусловно, одной-единственной гипотезой ни в коем случае нельзя объяснять все малоизученные явления, ибо это, по меньшей мере, неразумно. Однако, как мы уже говорили, Природа универсальна, и нельзя исключать, что за кажущимся разнообразием явлений во многих случаях скрывается один и тот же механизм. Так же, как некоторые из существующих теорий могут быть частными случаями одной и той же закономерности высшего порядка, которая ученым еще просто не известна.

Теперь самое время сказать несколько слов о возможности указания точных дат предстоящих событий. Согласно принятой нами гипотезе, ЭПР-парадокс проявляется не только в микро-, но и в макромире. Но само по себе это явление относится к квантовым эффектам. А мир квантов "общается" с внешними наблюдателями по своим законам. Один из них, в частности, гласит, что нельзя одновременно определить и координаты частицы, и ее импульс, или, проще говоря, направление ее движения. Законы эти обоснованы и, словно печатями, надежно скреплены формулами. Но формулы - это так скучно... Пожалуй, имеет смысл пояснить сказанное, проведя некоторые аналогии.

Допустим, фотограф делает снимки по ходу футбольного матча. В кадр попадает мяч на фоне поля и трибун. Если снимок выполнен с малой выдержкой (или, как говорят фотографы, временем экспозиции), то мяч на фотографии будет четким, словно зависшим над зеленым газоном. И мы можем определить, где в момент фотографирования он находился. А вот в какую сторону он летит, по снимку никто не скажет. Но аналогичное фото можно выполнить и в другой технике - максимально прикрыв диафрагму и увеличив выдержку. Предположим, в этом случае мяч получился в виде горизонтальной размытой полосы. Где он находился в момент фотографирования, определить нельзя, так как промежуток времени, в течение которого происходило наблюдение за полетом футбольного снаряда, чересчур велик. Зато видно, куда (или откуда) он перемещался в пространстве. Тоже, правда, непонятно, справа налево, либо наоборот. Но, глядя на вторую фотографию, мы, по крайней мере, можем утверждать, что мяч не висел на месте, а находился в движении. Нечто подобное имеет место и при изучении микромира: можно определить либо координаты частицы, либо ее импульс, который является величиной векторной, т. е., определенным образом направленной в пространстве. А так, чтобы и то, и другое - не получается. Безусловно, при изучении мира элементарных частиц применяются несколько иные методы и инструменты познания, но суть сказанного выше, на мой взгляд, справедлива.

Снова перенесшись в макромир, мы обнаружим, что если способность человека считывать информацию из будущего действительно существует, он, этот принцип неопределенности, хоть и в несколько измененном виде, остается в силе. Судите сами: чтобы узнать о еще не наступивших событиях, надо "обойти" время, считав информацию, существующую вне его. Да, в развернутых точках, о которых мы так долго рассуждали, будущее и прошлое события совпадают. Но и только. А вот когда, в результате каких причинно-следственных связей событие произойдет, как развернутся предваряющие его действия, каков, если хотите, импульс этого события, в общем случае неизвестно: мы ведь исключили "то, что показывают часы".

В качестве гипотетического подтверждения такой "макронеопределенности" можно привести сновидения человека. Если нам порой и снятся "пророческие" сны, действия, разворачивающиеся в них, носят, как правило, весьма причудливый характер. Ни тебе причины, ни следствия... Так что если во сне человек и видит какие-то из будущих событий, их очередность должна быть произвольной, в общем случае, не совпадающей с грядущей реальностью. Осуществить привязку к времени можно лишь по косвенным

признакам. Например, во сне перед вами разворачивается некоторое действо, тут же случайно оказался передвижной календарь, и вы заметили дату, а, проснувшись, вспомнили и ее, и то, что происходило. Это один из гипотетических вариантов.

И в частных случаях мозг человека действительно обходит данное препятствие, о чем свидетельствует все тот же эксперимент Бориса Богомыслова: юноша ведь ориентировался в датах. Правда, в вышеупомянутом опыте речь шла о прошлом. Что же касается будущих событий, о проценте правильных предсказаний судить трудно. Быть может, просто по причине отсутствия достаточного количества информации, и это не удивительно. Ведь если произошло какое-то ЧП, каждый может, вспомнив случайно оброненную фразу, заявить, что он де предсказывал (нечто подобное), но ему не вняли. Однако если же некто, к примеру, будет заранее уговаривать пассажиров не садиться в тот или иной самолет, потому что он не долетит до пункта назначения, и авария действительно произойдет, первое, что сделают с "провидцем", - заберут его в каташку и обвинят в связи с террористами. Разве не так? Вот люди и молчат, либо сознательно отменяя напрочь тревожные предчувствия, либо, наоборот, бессознательно пользуясь данной способностью.

Последнее подтверждают исследования американского математика В.Кокса, который в течение нескольких лет собирал и анализировал статистические данные, касающиеся поездов, потерпевших крушение. Выяснилось, что количество пассажиров в этих поездах всегда было меньше, чем обычно. Различные источники информации утверждают, что такая же картина характерна и для авиатранспорта. Перед роковыми рейсами лайнеров некоторые пассажиры сдавали билеты из-за неожиданно возникшего недомогания. К сожалению, те же источники не сообщают, долго ли болели люди после того, как отказались от вылета. Однако можно предположить, что в большинстве случаев здоровье несостоявшихся пассажиров приходило в норму довольно быстро. Что же до механизма, побуждавшего людей к подобным действиям, он, надо полагать, совершенно идентичен тому, который, в частности, заставил М. Робертсона взяться за написание своего романа.

А поскольку роман все же был написан, он самим фактом своего существования ставит перед нами еще одну проблему: если человек овладеет на практике тем, что возможно теоретически, он, получая доступ к информации из будущего, узнает хотя бы о некоторых событиях, ожидающих его впереди. И, как бы он ни старался, изменить ничего нельзя. Что же получается - судьба, рок?

Так, да не совсем. Во-первых, хоть мы и отыскивали лазейку для более или менее логичного объяснения некоторых способностей человека, это еще ни о чем не говорит, ибо "легко сказка сказывается...". А о "во-вторых", на мой взгляд, очень тонко рассудил писатель-фантаст Франсис Карсак в рассказе "Горы судьбы". Главный герой, расследуя причину упадка некогда развитой цивилизации коренных жителей далекой планеты, оказывается в храме, где установлено мощное биоэлектронное устройство, предсказывающее будущее каждому, пришедшему сюда. Изыскатель тоже "попал под раздачу" - вся его жизнь промелькнула перед ним, словно во сне. Однако перед этим состоялся его диалог с машиной, во время которого главный герой высказал опасение по поводу предопределенности своей жизни. Ответ был таким: представь себе, что, перенесшись в будущее, ты получил возможность прочесть свою же биографию, где описана вся твоя жизнь, в том числе и твое путешествие во времени. Что от этого изменится? Жизнь-то описана твоя, что бы в ней ни происходило, происходило по твоей же воле, выбор в той или иной ситуации ты делал сам. Просто некто взял да описал

произошедшее... Между прочим, главный герой вскоре забыл практически обо всем, что ему было предсказано.

Но фантастика фантастикой, а проиллюстрировать сказанное можно, используя в качестве примера известную в физике ситуацию с котом в черном ящике. Вспомним, о чем речь. В ящике установлена ампула с цианидом и устройство, которое в любой момент может эту ампулу разбить, усыпив, таким образом, кота. Когда это произойдет, никто не знает. Поэтому, закрыв кота в черном ящике, наблюдатели не могут сказать, что происходит с животным, в каком состоянии оно находится в тот или иной момент времени.

Открыв ящик, экспериментаторы могут увидеть следующее: либо кот жив, либо шальная элементарная частица уже привела в действие зловещий механизм, и животное положило свою жизнь на алтарь науки. Но, повторяю, пока ящик закрыт, для наблюдателей кот в буквальном смысле слова ни жив ни мертв. Однако если человек действительно обладает способностью получить информацию о некоем будущем событии, он может еще до начала эксперимента сказать, что в первом случае кот в течение всего времени, пока он находится вне поля зрения наблюдателей, однозначно жив, потому что будет таковым в момент открытия ящика. Неопределенности нет никакой. Теперь предположим второй вариант, ведь информация о печальном исходе эксперимента тоже может быть получена заранее. Но поскольку изначально в ящик сажали живого кота, никто не скажет, сколько времени кот был "еще", а когда стал "уже" (ну, вы понимаете, о чем идет речь). И этот второй вариант позволяет нам сделать несколько парадоксальный вывод: да, будущее известно, но настоящее не определено.

Сразу же поспешу успокоить защитников братьев наших меньших. Эксперимент по сути своей, конечно, жесток, но в качестве оправдания служит тот факт, что он воображаемый, благодаря чему домашнее животное в течение вот уже долгого времени является неизменным участником мысленных опытов, проводимых физическим сообществом, и ученые даже успели окрестить это вечноживое забавное существо Шредингеровским котом.

В продолжение темы известности, которая не исключает случайности, можно привести еще один простенький пример. Если, скажем, аудитория путем голосования возьмется угадывать, что выпадет при каждом подбрасывании монеты - "орел", или "решетка", - удачных попыток будет гораздо больше, чем сможет объяснить и теория вероятности, и теория игр вместе взятые. Подтверждением тому результаты исследований тиражей "Спортлото", о чем упоминалось в самом начале, и успешные предсказания известной Голливудской биржи. В то же время исход самих событий - выпаданий "орла", либо "решетки" - остается процессом вероятностным. И чем больше будет попыток, тем больше это будет подтверждаться.

Думаю, нет смысла приводить максимум фактов проявления необычных способностей человека с тем, чтобы заниматься их убедительным разъяснением. Ни к чему это. Если общий принцип действительно таков, каким мы его вывели, любой из нас может воспользоваться им применительно к интересующему случаю. Хотя, повторяю, ни в коем случае нельзя одной-единственной теорией объяснять все подряд. Универсальных теорий не существует. Единственное, что, пожалуй, можно себе напоследок позволить, - нарисовать собирательный образ провидца.

Итак, каков он, человек, выделяющийся своим умением видеть будущее? Что касается младшей возрастной группы, здесь все понятно: несмышленные дети в данном

вопросе вне конкуренции. А вот представители старшей, как принято считать, поумневшей группы уже должны отвечать некоторым особым требованиям. Излишняя образованность и вдумчивость нежелательны - разве что в сочетании с умением "выключать" сознание, о чем говорилось выше, или с навыками медитировать. Ясновидящий может быть личностью творческой, вполне вероятно, со склонностью к свиданиям с дурманом, по меньшей мере, типа "зеленый змий" (вспомните грубовато-народное: "везет дуракам и пьяницам"). Преимуществом на интересующем нас поприще также могут обладать люди легковозбудимые и способные впадать в экстаз.

Что, экзотический образ получился? А ведь если отбросить эмоции и прочесть предыдущий абзац еще раз, надо дать себе отчет в том, что задатками ясновидения могут обладать многие из нас. Только без обид! В конце концов, это ведь всего лишь предположения. Так ли оно на самом деле, покажет время. Необратимое, непрерывное, иногда приподымающее свою завесу, но чаще - скрывающее от нас наше же будущее. Изредка нам удастся украдкой заглянуть вперед, но картина, открывшаяся взору, упорно кажется уже виденной однажды. И мы в очередной раз убеждаемся, что новое - это и впрямь хорошо забытое старое. Вот и сейчас, возможно, кому-то не даст покоя мысль, что все, изложенное выше, он уже видел, читал, знал, но просто забыл. Не стоит ломать голову, пытаюсь выяснить, откуда это чувство пришло. Оно вскоре исчезнет. Оставив, как память о себе, лишь легкое ощущение чего-то до боли знакомого...

Дежавю?

ЛИТЕРАТУРА

- АЛЕКСАНДРОВ Е.Б., ЗАПАССКИЙ В.С. Легенда об остановленном свете // Успехи физических наук. 2000. Т. 174, №10. С. 1105-1108.
- АНТИПИН А.В. О возможности получения информации из будущего // Физическая мысль России. 1999. №1/2. С. 80-103.
- АРИСТОТЕЛЬ. Физика // Сочинения в четырех томах. Т.3. М.: Мысль, 1981. С. 145.
- БЕННЕТ Д. Луч света в темной печени // Ломоносов. 2003. №9. С. 59-61.
- БЕХТЕРЕВА Н. Лабиринты мозга // Аргументы и факты. 2003. № 1-2. С. 18., №3. С. 15., № 4. С. 10.
- ГАНГНУС А.А. Тайна земных катастроф // М.: Мысль, 1985. С. 51.
- ГОЛУБЕВ А. Возможна ли сверхсветовая скорость? // <http://www.nkj.ru/archive/articles/5459/print/>
- ГОРБОВСКИЙ А.А. В круге вечного возвращения // М.: Знание, 1989. 48 с.
- ГОРБОВСКИЙ А.А. Пророки? Прозорливцы? // М.: Знание, 1991, 48 с.
- ДУБНИЦЕВА Т.Я. Концепции современного естествознания // М.: Издательский центр Академия, 2003. 608с.
- КАНТ И. Трактаты и письма // М.: Наука, 1980. С. 509-510.
- КУРАКИН П.В., МАЛИНЕЦКИЙ Г.Г. Концепция скрытого времени и квантовая электродинамика // Квантовая магия. 2004 Т. 1, вып. 2. С. 2101-2109.
- МАКАРЧЕВ В. Пропало время // Ломоносов. 2003. №4. С. 45.
- МАККРОН Д. Вести с биополей // Ломоносов. 2002. №3. С. 57-59.
- МАССЕР Д. Прав ли Эйнштейн? // В мире науки. 2004. №12. С. 66-69.
- МУРАВИНЕЦ И. Необъяснимое нечто // Черноморский маяк. 1999. № 98. С. 6.
- МУРАВИНЕЦ И. Nota bene // Черноморский маяк. 2001. №33. С. 3., №34. С. 3.
- МУРАВИНЕЦ И. Глупеем ли мы с возрастом? // Черноморский маяк. 2004. № 43. С. 6., № 45. С. 3., № 47. С. 3.

- ОРАЕВСКИЙ А.Н. Сверхсветовые волны в усиливающих средах // Успехи физических наук. 1998. Т. 168, № 12. С. 1311-1321.
- ПЕНРОУЗ Р. Новый ум короля // М.: Эдиториал УРСС, 2003. 384 с.
- ПЛУТАРХ. Александр и Цезарь // Избранные жизнеописания в двух томах. Т.2. М.: Правда, 1987. С. 488.
- ПРИГОЖИН И. Конец определенности // Ижевск.: НИЦ "Регулярная и хаотическая динамика", 2000. 208 с.
- РОСЦИУС Ю.В. Последняя книга Сивиллы? // М.: Знание, 1990. 48 с.
- СМОЛИН Л. Атомы пространства и времени. // В мире науки. 2004. №4. С. 48-57.
- СОБЕ-ПАНЕК М. Чувство беды // Огонек. 2005. № 50. С. 58-59.
- ФЕЙНМАН Р. Характер физических законов // М.: Наука, 1987. 160 с.
- ФЕЙНМАН Р. КЭД - странная теория света и вещества // М.: Наука, 1988. 144 с.
- ХАКЕН Г. Тайны природы // Москва - Ижевск: АНО "Институт компьютерных исследований", 2003. 320 с.
- ЧЕРНИН А.Д. Физика времени // М.: Наука, 1987. 222 с.
- ШРЕДИНГЕР Э. Что такое жизнь? // Москва - Ижевск: НИЦ "Регулярная и хаотическая динамика", 2002. 92 с.
- ЮНГ К.Г. Личное и сверхличное, или коллективное бессознательное // <http://anthropology.rchgi.spb.ru/yung/yung.html>