

Физику и Лирику от Чемберлена меморандум

И.В. Чусов

(Получена 08 сентября 2006; опубликована 15 октября 2006)

Отклик на статью А.М. Заславского, А.Я. Якобсона «О Планке и планке»

<http://quantmagic.narod.ru/volumes/VOL342006/p4517.html> .

Уважаемые господа! Я рад, что моя статья о Великом инквизиторе подвигла вас на сочинение семистраничного опуса. Согласны вы со мной или не согласны — не имеет значения. Статья вас зацепила, и это главное. Конечно, если бы вы захотели просто поспорить со мной, то вполне можно было бы ограничиться частной перепиской, но вы выбрали другой путь — публичный. Вступая с вами в дискуссию, я тоже выбираю публичный путь. Фактически мы ориентируемся на читателя, которого хотим переманить на свою сторону, а, значит, подчиняем этой задаче и стиль изложения.

Естественно, что каждый имеет свой взгляд на мир, в котором он живёт и на науку и религию, которая это мир описывает. Я совершенно не случайно добавил религию в число системообразующих понятий. В этом мы расходимся с вами, к сожалению. Позвольте мне напомнить, что Ф. М. Достоевский — религиозный писатель, и герои сочинений его тоже люди религиозные, в том числе и братья Карамазовы — Алёша и Иван. Поэтому, насколько не пытаюсь вас обидеть, я должен сказать, что атеист не может понять текст Достоевского адекватно авторскому замыслу. В моём атеистическом школьном детстве Достоевскому в учебнике литературы за 9 класс было посвящено полстранички мелким шрифтом. Там указывалось, что это был реакционный писатель с религиозным уклоном. Слава Богу, что в эти годы мы "не проходили" Достоевского, иначе какие глупости засели бы у меня в голове при переводе с религиозного языка на советский, а потом с советского на русский!

Чем отличается религиозный человек? Тем, что он постоянно *чувствует* рядом с собой Сверхразум, которого называет Богом. Это *чувственное*, а не рациональное ощущение (специально для Лирика, которому интересна психология религиозного человека). Я раньше, как и вы, господа, был атеистом и работал физиком-экспериментатором. Я вырос в мире, в котором не было Бога, и ущербность этой жизненной позиции не ощущал несколько десятков лет. И только потом экспериментальные факты из жизни, с которыми я столкнулся (мой личный опыт Майкельсона!), убедили меня в том, что гораздо более правильно ввести ещё одну координату для описания мира. Тем самым переходишь от чёрно-белого видения мира к цветному, или от цветного к объёмному и так далее. Опять-таки, мой личный житейский опыт позволяет мне утверждать, что самое дорогое, что может иметь человек в жизни, это не сама жизнь, это чувство Бога, Который рядом. Потому что из этого чувства, чувства общности с Богом возникает ощущение бессмертия. От этого моего "воскресения" прошло 15 лет. Я не жалею.

Есть одно обстоятельство, которое меня ставит в тупик при чтении вашей статьи. Одним из важнейших преимуществ религиозного взгляда на мир является понимание происхождения нравственного чувства как дара Провидения. Такова общепринятая в мире точка зрения. У вас есть другой взгляд? Вы полагаете, что этические правила вырабатываются в процессе эволюции а-ля Дарвин? Был когда-то очень талантливый генетик В. П. Эфроимсон, который проповедовал нечто похожее. Читать его весьма интересно, но его взгляды не получили широкого распространения. Поэтому, если вы

знаете, как этика возникает естественным путём без Бога, то обязательно напишите статью, и С. И. Доронин её непременно опубликует в "Квантовой Магии", поскольку никто другой на такой подвиг (кроме марксистов-ленинцев) не решается. Пока вы этого не сделали, я буду (вместе с Ф. М. Достоевским и его героями) придерживаться того мнения, что именно Бог создал мир и внёс в него правила игры.

Иван Карамазов, для которого Бог и этика были неразделимы, неожиданно для себя обнаружил противоречия между порядками в мире и его (Ивана) представлениями о высочайших качествах Бога. Он взбунтовался. Он готов "отдать билет", "истребить себя", если не получит объяснений о слезах безвинного ребёнка в этом мире, поскольку перекладывает на Бога ответственность за несовершенство мира. Проблема эта не новая, ей занимались в частности Лейбниц, Кант и тысячи других умных людей. Она имеет название *теодицея*. В своей статье я пытаюсь решить проблему теодицеи, используя представления Гегеля и современных квантовых теоретиков. Но поскольку вы на это *главное в статье* внимания не обратили, то я тоже не буду повторяться.

Меня в вашей статье заинтриговало другое. Эмоциональный накал бунта Ивана Карамазова изображён Ф. М. Достоевским с такой художественной силой, что хочется от себя привлечь внимания читателя к этому (не боюсь патетических слов!) Прометею. И я в статье задаю риторический вопрос читателю: видел ли он что-либо подобное в среде современных двадцатитрёхлетних молодых людей, и если не видел, то не идём ли мы обратно к обезьяне? И вдруг, вы, господа, описываете реакцию молодого человека, племянника одного из вас. Цитирую: "Он выразил откровенное возмущение нижеследующим пассажем автора...". И дальше идёт описание моего риторического вопроса. Я абсолютно не понимаю его возмущения и *вашей* реакции на это странное возмущение, потому что вы от себя пишете: "Подобное обобщение ни на чём ни основано и звучит оскорбительно не только для "оканчивающих современный институт", но и для человечества в целом". Вот это да! Я никогда не думал, что сумею оскорбить человечество в целом, вы мне льстите, господа, это невозможно!

Если говорить серьёзно, то вас, господа, как атеистов, я не могу сравнивать с Иваном Карамазовым, потому что чувств "карамазовских" вы не можете испытывать по определению — сами назвались атеистами, поэтому полезайте в кузов! Что касается племянника, то он вполне мог бы "достать" меня. Но для этого надо было ему не возмущаться, а сказать честно и откровенно: "Я сам такой, как Иван Карамазов, и в группе у нас все девочки такие, и староста группы тоже". Тогда я ему поверю.

Поскольку главная тема статьи — моё решение проблемы теодицеи — вас не заинтересовала, но позволила вам изложить некие общие соображения, то я подхватываю это знамя и попытаюсь высказать свои соображения о преимуществах религиозного взгляда на мир. Почему плохо быть атеистом? У него этот взгляд зашоренный. Да, не возмущайтесь, я сказал именно то, что хотел. Я человек, верующий в Бога. Бог и Сверхразум это синонимы. Поэтому я могу, не травмируя свои убеждения, предполагать любую "двухэтажную" конструкцию сознания: первый этаж — люди, второй — Бог. Я могу предположить и многоэтажную конструкцию, если познание природы того потребует. Квантовые корреляции дают много возможностей.

Вы же, господа атеисты, вынуждены тесниться в рамках материализма, травмируя зачастую истину, в частности научную. Вы не боитесь оказаться в положении Лавуазье, снисходительно отрицавшего возможность падения камней с неба? *Современный обскурантизм исходит не из религии*. Особенно это касается науки о живой материи, где давно целесообразно выйти за пределы "первого этажа сознания". Если вы требуете примеры, то, пожалуйста. Теория происхождения видов путём естественного отбора в настоящее время научна не более, чем теория абсолютного обнищания пролетариата по Карлу Марксу. Это понятно по умолчанию большинству учёных. Но альтернатива Дарвину — Творение, а это для атеиста хуже керосина. Данная тема для научного

обсуждения табуирована. Таких примеров можно набрать десятки. Не время и не место их здесь обсуждать. Но один всё-таки приведу. Расшифровка генетического кода по Уотсону и Крику — несомненно, выдающееся научное достижение. Но если полагать, что в молекуле ДНК содержится основная информация об организме, может случиться конфуз. Один из вас — Физик — справится с расчётом. Дано: число ячеек в спирали ДНК = $5 \cdot 10^9$, код — четырёхбуквенный. Требуется подсчитать информационную ёмкость спирали. Ответ изумляет — 1,16 гигабайт. Справка: ёмкость DVD-диска как носителя информации в четыре раза больше — 4,7 гигабайта. Значит, на одном диске можно записать информационный портрет семейства: папы, мамы, сына и для тёщи место останется. Расчёт правильный, но абсурдный, потому что информационная ёмкость организма как трупца по самым скромным оценкам в миллионы, а то и миллиарды раз больше. Поэтому код ДНК — в лучшем случае оглавление базы данных, которая находится неизвестно где, может быть — "на втором этаже". Чтобы решить эту проблему, надо признать её существование. Я, верующий человек, — могу признать. А вы можете?

Желаю здравствовать в атеизме.