

## Нужны ли нам посредники?

И. В. Чусов

(получена 3 октября 2006; изменена 5 октября 2006; опубликована 15 октября 2006)

Комментарий на статью В. И. Жана "Перед столкновением"  
<http://www.quantmagic.narod.ru/volumes/VOL332006/p3301.html>

Я прочитал любопытную статью В. И. Жана "Перед столкновением", опубликованную в прошлом выпуске "Квантовой Магии", и меня огорчил категорический тон высказываний автора, который вполне соответствует знаменитому лозунгу М. Горького "Кто не с нами, тот против нас!" Неужели В. И. Жан, обращаясь к "научному сообществу", рассчитывает заручиться сторонниками, утверждая фактически, что все члены научного сообщества — дураки, а только его друзья по мировоззрению ухватили жар-птицу истины за хвост? При этом речь идёт о кабале, которую иногда называют наукой, хотя поверить в это трудно. Я — не кабалист и не хочу изучать кабалу, потому что для такого изучения требуется жизнь целиком, а мне её хотелось бы потратить на более интересные занятия. Когда-то я листал книжки по кабале, которые осели у меня в доме, и понял, что это учение — не моё. Читатель может подумать, чего же я тогда пишу статью о предмете, который мне неизвестен? Но, дорогой читатель, совершенно не обязательно съесть окорок целиком, чтобы выяснить, протух ли он! Итак, представим себе, что ни ты, читатель, ни я, ничего из книг кабалы не читали, а знакомы со стандартными богословскими и эзотерическими сочинениями и, кроме того, прочитали статью В. И. Жана. Можем ли мы составить себе суждение об учении кабалы, основываясь на этой статье? Вполне можем. Если только сам В. И. Жан не перепутал что-нибудь в характеристиках того учения, которое он излагает.

В. И. Жан утверждает, что существуют два метода исследования мироздания: "разум без веры" и "вера выше разума". С точки зрения автора статьи "разум без веры" есть методология науки, и она, с его точки зрения, — ущербна. Я готов частично согласиться с В. И. Жаном в его критике методологии науки. В частности, в том, что на каком-то этапе своего развития наука отвергла Бога, как Субъекта мироздания, и это привело к многочисленным мировоззренческим сбоям. Но справедливости ради заметим, что *современная* наука, введя в рассмотрение квантовые корреляции, открыла научный путь к Богу. Это огромный, сказочный рывок в познании Мира. В. И. Жану известно, судя по тексту статьи, это достижение, но оценивает он его абсолютно неадекватно, ставя в один ряд с эффектом Кирлианов и т. д. А теперь послушаем, что он говорит о "вере выше разума".

Разумеется, не может не возникнуть вопрос, как мудрецы Торы вели иудеев в будущее без каких-либо ориентиров. Они использовали веру выше разума. В Торе, как методе исследования мироздания считается, что такие кабалисты как Моисей, рав Акива, Арии, Бааль Шем Тов и некоторые другие, постигли "тайное" целиком и составили правила, как жить и идти в будущее.

Беспристрастно оцените, о чём идёт речь *на самом деле*. Тора это первая часть Библии — Пятикнижие. Библию можно купить и прочитать. Тора это вовсе не метод исследования мироздания. В Торе 613 указаний, как себя вести, половина из которых потеряла свою первоначальную ценность, поскольку связана с Храмом в Иерусалиме, которого нет уже два тысячелетия. В письменной Торе есть рассказы о победах и поражениях еврейского народа. Тора — поучительная книга, но никак не метод исследования! На наших глазах происходит подмена понятий.

Можно *самому* сделать косвенный вывод, что на основе письменной Торы эзотериками, которых перечисляет В. И. Жан, — Моисей, рав Акива, Арии, Бааль Шем Тов — создано некое учение с использованием личных Откровений, которое остаётся во веки веков неизменным, в отличие от достижений науки, которые по мнению В. И. Жана непрерывно меняются. Вот что в подтверждении моих слов пишет В. И. Жан.

В Торе, напротив, постигнутое методом веры выше разума, выстраивается в линию развития. То же самое, что постиг Авраам в 18-веке до н. э., в 14-веке вновь сумел достичь Моисей, и плюс ещё намного больше, чем Авраам. Группа рава Шимона через тысячу лет постигла ровно столько же, сколько постиг Моисей, но с большим количеством деталей. Обо всём, что написано в ЗОАР, Исаак бен Лурия через более чем тысячу лет, в 16-ом веке, говорил на своих уроках в Цфате. И, наконец, кабалист Иегуда Ашлаг, через более чем три с половиной тысячи лет после Авраама, вновь писал и говорил то же самое, о чём говорил в своём шатре кабалист Авраам, только рав Ашлаг знал гораздо больше и более подробно описывал строение духовного мира. Никто не опровергал постулаты Торы четырёхтысячелетней давности, а только дополнял и развивал. (В отличие от птолемейского мировоззрения и многих других предположений-выдумок.)

Понимает ли В. И. Жан, чем он гордится? Пусть самый первый гениальный эзотерик (но не Бог!) получил Откровение от Бога. Он понял Откровение с неизбежными погрешностями, поскольку он не Бог, а всего лишь Пророк. Пророк всегда получает не голограмму истины в целом, а маленький её кусочек, и картина на основе этого кусочка получается с плохим разрешением. По иному быть не может — человек всё-таки. Далее эту уже частично ошибочную информацию надо упростить для возможности её усвоения более "глупыми" людьми. Возникают новые погрешности. Следующий гениальный эзотерик повторяет данную процедуру на новом материале, но не исправляет погрешности предыдущей. В результате ошибки накапливаются.

На самом деле ситуация ещё хуже. В реальности имеется первоисточник. К нему пишется комментарий. Затем пишется комментарий к комментарию, затем новый комментарий к предыдущему комментарию и так далее. Если рассуждать с позиции "разума без веры" такой процесс последовательных итераций ведёт в тупик, поскольку отсутствует механизм самоочистки информации. Отсутствует он ещё и по второй причине: из кабалистических рассуждений не вытекают проверяемые в материальном мире практические выводы. Нет практики, как критерия качества теории. Почему я должен безоговорочно ("вера выше разума") верить именно кабалистам? Понять невозможно.

Напротив, "птолемейское мировоззрение" позволяло предсказывать, например, солнечные затмения, и когда его заменили учением Коперника, то это, говоря языком современным, означало всего лишь уточнение "теории-выдумки". Дело ведь в том, что в первом случае разложение в ряд Фурье производится

относительно Земли, а во втором случае (Коперника) относительно Солнца. Но если захочется, или потребуется, то можно произвести разложение в тот же ряд относительно центра Галактики, вокруг которого обращается Солнце. Мы не заменяем одну истину на другую, а *уточняем* первую, вторую и т. д. Почему этого не видит В. И. Жан? Азарт пропагандиста?

Я не сильно удивлю читателя, если сделаю заявление, что все без исключения достижения науки и искусства суть переработка Божественных Откровений. И кто же эти творцы-переработчики? Это мы, люди. Нас много. Это Ньютон с его яблоком, Менделеев с приснившейся ему таблицей, великие поэты, которые записывают на бумаге строчки, возникающие внезапно в их грешных, иногда, головах, великие композиторы, которые слышат свои ненаписанные ещё симфонии, художники, мучительно реализующие образ, возникший у них в мыслях, и прочие открыватели нового. Возможно, что в этот перечень надо включить и великих кабалистов, но на общих основаниях. Они, конечно, великие, но ошибаться вполне могут, потому что люди. В то же время сама методика построения кабалы (комментарии на неотменяемые комментарии) выводит её творцов из-под критики, и "пошла писать губерния"!

А та самая наука, которую так усердно ругает В. И. Жан, становится "разумом без веры" лишь *на этапе интерпретации для профанов* своих гениальных находок. Не веруя формально в Бога, "творец с маленькой буквы" исправно ловит падающую с Неба манну небесную, не забывая, иногда, её немедленно приватизировать. Он работает минипророком. И кто же ближе к Богу: великий кабалист или поэт, которому предстоит "глаголом жечь сердца людей"?! Не скажешь определённо... Ах, господа кабалисты, попросите, как вы любите писать, у "Б-га", ведёрко скромности! Лучше пойдут у вас дела.

Итак, по мнению В. И. Жана **создано** грандиозное учение. Поэтому новых великих кабалистов больше не будет. Надо действовать, потому что время торопит. Как?

Становится всё более и более очевидным, что следующий этап развития требует появления принципиально новых систем.

- Кабалистический механизм на основе сети кабалистических инженеров.
- Переход науки к методу веры выше разума.
- Создание новой социосистемы и методики духовной работы и молитвы для масс, чтобы наверстать духовное развитие.

Как это похоже на социализм российского разлива! И всё потому, что кабала — правильное, по мнению его адептов, учение. Как тут не вспомнить высокомерное высказывание В. И. Ленина: "Учение Маркса всеильно, потому что оно верно". С Марксом вышла осечка. А с кабалой? Послушаем довод пропагандистов кабалы в обоснование безупречности учения.

Допустим, что всё, что написали кабалисты, это такие же выдумки, как и философско-научные предположения. Тогда возникает вопрос, почему за четыре тысячи лет была полностью уничтожена добрая дюжина цивилизаций вместе с их верованиями, ценностями, знаниями и идеологией - о ценностях, знаниях и идеологии некоторых из них порой даже историки не имеют ни малейшего представления, - и за то же время Тора не только не исчезла, но даже в корне не изменилась, приобретая время от времени лишь разную систему передачи одной и той же информации.

Не знаю, не знаю... Этот довод можно вывернуть наизнанку. Кабала целиком и полностью развивалась как учение евреев. Это учение национальное, и

если оно правильное, то вполне можно было бы считать еврейский народ избранным, поскольку он открывает другим народам путь к истине. В Библии на каждом шагу говорится о светлом будущем еврейских племён, которые рано или поздно, если будут верить своему Богу, победят всех врагов и будут жить счастливо. Жизнь продемонстрировала обратное. Еврейский народ испытал такие невзгоды, какие другим народам не снились. И Храм разрушили, и землю отобрали "обетованную" и Холокост с антисемитизмом... Можно обоснованно утверждать, что другим народам жить было гораздо легче. Почему? А вдруг именно потому, что кабала — учение *неправильное*, уводящее в сторону, и именно догматическое следование ему ведёт к катастрофе, в том числе и национальной?

В порядке иллюстрации и развлечения расскажу о своём приятеле-еврее, которого мне пришлось лечить от медицинской беды. Я ему говорю: "Разберись в своей душе, ты в каких-то вопросах — догматик, твоя болезнь связана с догматизмом". А он — не последний человек в своей синагоге. Начал спорить, возражать. Но болезнь не проходит. Пришлось ему подумать. В итоге он мне звонит и сражает наповал: "Знаешь, ты в чём-то прав. Я брезговал читать стихи Мандельштама, Пастернака и Бродского, поскольку они пренебрегли верой отцов". Вот такие дела... Вернёмся к нашему анализу.

Наверное, отцы-основатели заасфальтировали дорогу к Богу, и теперь каждый может идти, не оглядываясь по сторонам? Не похоже, к сожалению.

Мудрецов Торы сложно понять. Их язык таков, что, как говорил рав Иегуда Ашлаг, в книге ЗОАР каждое слово требует большого комментария. Лишь очень малая, ничтожная часть знаний из книги ЗОАР была объявлена Бааль Шем Товом в середине 18-го века "открытой Торой", т.е. доступной для всех. А раньше не было и того. Но и этого мизера вполне достаточно, чтобы выйти из штрафного круга познания добра и зла на путь исправления человечества, к "Древу Жизни".

Мало? Ещё почитаем.

Если бы на пути Торы, в кабале, было всё просто, то книги кабалистов не были бы битком набиты предупреждениями о появлении на пути Торы различных ловушек с нечистыми силами, способными увести человека в сторону. В таком случае, возникает вопрос, зачем впаривать путь Торы взамен познания добра и зла, "штрафного круга", если и на нём бывают ошибки, прегрешения, наказания и страдания.

В самом деле, зачем? Может быть, сама идея выстроить единый путь для всех порочна? Можно привести следующую аналогию. Есть наука этика. Наверняка есть доктора наук по этой части. Кто-нибудь читает диссертации и учебники, написанные этими докторами? Если и читают, то исключительно люди, готовящиеся стать кандидатами и докторами в данной области. Почему? Потому что этика постигается решением жизненных задач, а не чтением учебной этической литературы. Я полагаю, что и в случае с кабалой создано учение, которое интересно изучать единицам. А что же можно предложить массам?

Во-первых, заметим с сожалением, что коллективного "спасения" не будет. Поэтому, "кто не успел, тот опоздал". Вовсе не знание кабалы или Торы-Библии будет пропуском в рай, а успешное решение этических задач, которые встретились тебе на жизненном пути.

Во-вторых, человек не может решать этические задачи просто так, сам по себе, поскольку ему, как субъекту *материального мира*, достоверно неизвестно, что такое хорошо, и что такое плохо, потому что ему неведом смысл жизни. Где же выход? Выход для всех один: устанавливать *личные* связи с Богом и получать *личные* Откровения "сверху" для выбора правильного решения. Переключаемся,

стало быть, на интуитивное мышление. Вот и вся песня. Каждый сам себе "кабалист".

В-третьих, налаживанию индивидуального контакта с Богом очень поможет идея квантовых корреляционных связей ("запутанные состояния" в терминологии В. И. Жана), которая расцвела в последние годы в той самой презренной физике, которая, якобы, есть продукт "разума выше веры". Если наука скажет "да" идее существования Бога, то это будет куда более весомым аргументом для массового духовного развития людей, чем безудержная пропаганда пути кабалистов, например.

Может быть, это не "политкорректно", но стоит вспомнить про существование великого еврея Иисуса Христа, который почему-то резко отрицательно относился к книжникам и законникам своего племени. Почему? Я бы ответил так. Истина всегда конкретна и не вписывается в правила. Иисус Христос учил решению *конкретных* этических задач. Его миниатюрные проповеди напоминают буддийские коаны. В Новом Завете масса тому примеров. Моё воображение в своё время поразило одно из парадоксальных высказываний Иисуса Христа, который призывал не думать о проблемах завтрашнего дня. Как такое легкомыслие может быть одобрено? Ответ удивителен. Не стоит думать потому, что будущая проблема принесёт с собой и средство её решения. В настоящем времени этого средства может не быть. Поэтому не надо ломать голову впрок. Хороша ли под этим углом зрения и кабала, которая тщится предусмотреть всё, найти ответы на все вопросы?

Теперь вернёмся назад. Каждый может щелчком мышки самостоятельно открыть статью В. И. Жана. Он увидит, что я нисколько не исказил своим цитированием суть этой статьи. Мне понятны огорчения В. И. Жана по поводу надвигающегося конца света. Но я понимаю, что путь, предлагаемый В. И. Жаном и его единомышленниками, вовсе не единственный. Это давняя утопическая мечта: учёные кабалисты открывают дорогу, счастливое быдло дружными колоннами идёт в рай, и все там сливаются в экстазе. Детская наивность, помноженная на стремление управлять людьми, установить теократию!

Жизнь требует *самостоятельных* решений от каждого, требует установления личной связи с Богом, неустанной работы над Его, сформулированными именно тебе, Индивидуальными Домашними Заданиями. Надежда на посредников в данном случае мешает решению неотложной задачи установления такой связи.