

# Недуальная метафизика

Н.А. Соловьев

(получена 28 марта 2006; опубликована 15 апреля 2006)

В настоящее время не существует мировоззрения, которое было бы в состоянии с единой точки зрения рассмотреть основные составные части человеческого знания: естественные науки, философию, религию. В принципе, разработкой такого мировоззрения должна заниматься философия. Однако современная философская мысль кружится либо в замкнутом пространстве отвлеченных логических построений, которые не пересекаются ни с естественными науками, ни с религиозными доктринами, либо в иррационализме духовно-эзотерических практик. Именно поэтому в последние два столетия философы заговорили о смерти метафизики.

В настоящей работе представлена концепция, логически связывающая воедино метафизику и современное естествознание. Показана возможность включения в указанную схему религиозного (теистического) догмата.

## 1. Трансцендентное и имманентное

Заметим, что современная физическая наука о рождении Вселенной, в сущности, также как и религия оперирует понятием трансцендентного источника всего сущего. Действительно, в самой распространенной на сегодняшний день концепции возникновения имманентного мира – теории Большого взрыва (БВ), Вселенная возникает из начальной сингулярности. При этом предполагается, что развитие Вселенной после БВ происходит по законам, которые существовали в момент ее рождения. Вопрос о досингулярном состоянии Вселенной наукой не рассматривается, также как вопрос об источнике энергии для БВ и о том, откуда взялись законы имманентного мира. То есть, с философской точки зрения, современная наука говорит, в сущности, о возникновении Вселенной из некоего трансцендентного источника.

Указанный источник является реально трансцендентным. Действительно, если в досингулярном состоянии уже существовали законы этой Вселенной, то его нельзя назвать истинным моментом рождения. В то же самое время, если мы имеем дело с действительным рождением Вселенной, то в досингулярном состоянии должны править законы, отличные от законов имманентного мира. Но это означает, что наука никогда не сможет описать досингулярное состояние, поскольку она построена на экстраполяциях, основанных на существующих в настоящее время законах. Таким образом, необходимо признать наличие досингулярного трансцендентного состояния, о котором невозможно говорить языком обычной логики.

В традиционных теистических религиях источником рождения этого мира является истинно Сущее или трансцендентный Бог, который сотворил имманентный мир из ничего. Таким образом, можно утверждать, что существует прямая аналогия между досингулярным трансцендентным источником существования Вселенной и Богом.

## 2. Пространство и время

Рассмотрим некоторые очевидные особенности процесса возникновения Вселенной.

По определению понятия рождения необходимо констатировать, что до БВ не существовало материи, а, следовательно, пространства и времени. Действительно, пространство есть некая характеристика расстояния между частями материи, а время характеристика изменения положения этих частей друг относительно друга. Понятно, что при отсутствии материи до рождения Вселенной пространство и время не существовали.

Кроме того, ясно, что при отсутствии времени в трансцендентном источнике не существует и причинно-следственных связей, поскольку они определяются очередностью событий, когда из А следует В. Таким образом, из отсутствия причинно-следственных связей естественно следует, что трансцендентная область не может быть описана языком обычной логики, которая работает только там, где они имеются.

## 3. Аксиоматика имманентного мира

Из непознаваемости трансцендентного источника следует, что описание имманентного мира должно базироваться на системе аксиом, которые, как и положено аксиомам, ниоткуда не следуют, и описывают начальные условия развития Вселенной. В принципе это и есть метод традиционной науки, например, физики, в основе которой лежит набор постулатов и фундаментальных уравнений, принимаемых на веру.

При этом истинность физики определяется тем, что на основе постулатов (аксиом) при помощи логики строится система взглядов, которая непротиворечиво описывает реальную действительность.

В то же время, основная проблема метафизики лежит как раз в отсутствии возможности проверить ее выводы в условиях реального имманентного мира.

Исходя из вышеизложенного, основной задачей современной метафизики можно считать:

1. создание системы аксиом для описания имманентного мира,
2. разработку логической системы его описания,
3. проверку непротиворечивости этой системы при описании реальности (например, физической, как наиболее изученной),
4. согласование этой системы с религиозным догматом (если последнее удастся, то это будет ее очевидным дополнительным преимуществом).

Возьмем в качестве основных аксиом рождения имманентного мира следующие.

1. Имманентный мир рожден трансцендентным источником из ничего.
2. В момент рождения имманентный мир получил из трансцендентного источника энергию и законы своего развития.

## 4. Сознание и законы имманентного мира

Из вышеизложенной картины рождения Вселенной и приведенных аксиом следует, что имманентный мир начал развиваться, а точнее говоря, проявляться по установленным в момент рождения законам благодаря начальной энергии. Физическая модель появления пространства, времени и материи будет дана ниже. Сейчас обратим внимание на одно очевидное обстоятельство.

Человек имеет возможность познавать законы этого мира. Это означает, что законы оказываются в сознании человека. Отсюда, в свою очередь, следует, что законы этого мира и сознание человека (или, по крайней мере, некая его часть) состоят из одинаковой субстанции, поскольку разные субстанции не взаимодействуют.

## 5. Сознание и квантовая механика

Важно отметить, что современная наука при всех своих успехах не дает даже приблизительного ответа на вопрос о природе сознания. Сознание остается трудно формулируемым предметом. Именно поэтому современная наука по умолчанию подменяет сознание понятиями материи мозга или его функциями.

Ближе всего к пониманию феномена сознания подошла квантовая механика при изучении проблемы измерения параметров микрочастиц. Подробное обсуждение этого вопроса можно найти в работах [1-8], в которых ведущие русскоязычные специалисты в квантовой механике обсуждают различные подходы к проблеме сознания. Основным смыслом указанной дискуссии можно свести к следующему.

Допустим, существует экспериментатор, который измеряет параметры электрона: его координаты и скорость. Для того чтобы совершить эту процедуру, экспериментатор должен посредством измерительного прибора осуществить взаимодействие с электроном, иначе он ничего не сможет о нем сказать, поскольку невзаимодействующий с экспериментатором электрон – невидим для него. Но любое взаимодействие изменяет состояние электрона, то есть экспериментатор измеряет уже искаженное состояние электрона, то есть состояние системы «электрон – измерительный прибор». Но для того, чтобы сознание зафиксировало состояние системы «электрон – прибор», сам прибор должен осуществить взаимодействие с мозгом. Таким образом, теория измерений должна рассчитать параметры системы «электрон–прибор–мозг». Однако даже при этом всё равно не возникает ответа на вопрос: что такое сознание, поскольку теория рассчитывает параметры материи мозга. Но материя мозга не есть сознание.

## 6. Проблема измерений

Рассмотрим мысленный эксперимент, в котором экспериментатор взаимодействует с электроном при помощи некоего щупа в виде очень тоненькой палочки, позволяющей регистрировать момент взаимодействия щупа с электроном. Допустим для определенности, что палочка положительно заряжена.

Экспериментатор подносит палочку к электрону, увеличивая тем самым вероятность того, что электрон совершит квантовый скачок из своего начального положения на положительно заряженную палочку. Эта вероятность, как известно, описывается *волновой функцией* (ВФ) электрона. В то же самое время, поскольку электрон, вообще говоря, взаимодействует со всей Вселенной, он может совершить скачок в любой момент времени в любую ее точку. С точки зрения экспериментатора вероятностное поведение электрона может рассматриваться как поведение, определяемое его (электрона) волей, которая неизвестна экспериментатору. Это предположение близко к идеологии работы [3] с той лишь разницей, что здесь электрон не наделяется способностью мыслить. Предполагается лишь, что электрон может выбирать, когда и куда он будет совершать свой следующий квантовый скачок. При этом волновая функция электрона определяет, в сущности, его (электрона) видение окружающего мира,

причем с приоритетами дальнейшего поведения, которые в квантовой механике и описываются соответствующими вероятностями. То есть, как и в [7] можно считать, что волновая функция принадлежит не миру материальных тел, а нематериальному миру потенциальных возможностей. Таким образом, проблема корпускулярно-волнового дуализма решается, если считать, что электрон состоит из материи и нематериальной (идеальной) части, в которой отображается окружающий мир. По аналогии с человеком, сознание которого тоже отражает внешний мир, нематериальную часть электрона (его волновую функцию) можно назвать сознанием.

При квантовомеханическом рассмотрении задачи регистрации экспериментатором поведения электрона, как уже было сказано выше, возникает необходимость описания системы «электрон – прибор – мозг экспериментатора» [5]. Для этой системы будет существовать своя волновая функция. При этом квантовый скачок электрона из начального состояния на палочку должен рассматриваться в теории как *коллапс* ВФ, при котором происходит замена начальной волновой функции электрона на новую, соответствующую перемещенному электрону. Точно также и ВФ мозга экспериментатора должна быть заменена на другую, соответствующую конечному состоянию системы электрон-прибор-мозг.

По аналогии с миром потенциальных возможностей электрона, ВФ мозга можно рассматривать как мир потенциальных возможностей экспериментатора. Действительно, ситуация взаимодействия электрона и экспериментатора при помощи палочки является симметричной относительно того, кто первый совершит действие, то есть осуществит коллапс своей волновой функции (замену начальной ВФ на новую). Если палочка расположена далеко от электрона и вероятность его скачка на палочку мала, то экспериментатор может очень долго ждать решения электрона о коллапсе своей ВФ и последующем скачке. В то же самое время экспериментатор может не дожидаться скачка электрона и сам передвинуть палочку ближе к электрону, вынудив его совершить скачок быстрее. По аналогии с коллапсом ВФ электрона, естественно предположить, что экспериментатор для совершения действия должен совершить коллапс ВФ мозга, или точнее какого-то электрона мозга, который послужит затравкой для нервного импульса и дальнейшего движения руки.

Таким образом, мы приходим к выводу, что *ВФ мозга является, в сущности, частью сознания экспериментатора и определяет его собственное видение вышеописанной ситуации*. При этом необходимо предположить также существование *некоего управляющего Я* (аналогично [11], где это Я называется чистым), *которое, собственно и видит мир потенциальных возможностей, а также осуществляет коллапс ВФ, приводя тем самым в действие материальное тело (электрона или экспериментатора)*.

## 7. Кванты пространства и времени

Рассмотрим элементарные соотношения, определяющие количественные характеристики квантового скачка электрона в вышеописанной ситуации.

Допустим, что к изолированной частице приблизился измерительный прибор. Это означает, что для нее появилась координата (или пространство), и она начала жить по законам квантовой механики, то есть для нее начало выполняться соотношение неопределенностей (см., например, [9]). В сущности, появление второго тела, означает ограничение неопределенности в положении частицы. Если расстояние между частицей и измерительным прибором равно  $X$ , то она в

системе координат, связанной с ней самой, исходя из *соотношения неопределенностей*, получила неопределенность в импульсе  $\geq P$ , а, следовательно, энергию и возможность изменять свое местоположение со скоростью  $\geq V$ . Это означает, что для частицы появилось время, как характеристика «быстроты» изменения ее местоположения, которая (быстрота) определяется энергией и импульсом частицы  $t = mX/P$ . По законам квантовой механики частица будет менять свое местоположение в соответствии со своей волновой функцией. При этом логично считать, что положение и волновая функция частицы изменятся скачком через характерное время  $t = mX/P$ , что с учетом соотношения неопределенностей  $PX = \hbar/2$  дает для его минимального значения:

$$t = 2 mX^2/\hbar \quad (1)$$

Эта формула связывает минимальную пространственную и временную неопределенность состояния частицы. Она, по сути, связывает пространство и время, которые не имеют в физике самостоятельного определения. То есть, это соотношение, определяющее связь квантов пространства и времени.

Заметим, что второе уравнение, которое в физике дает фундаментальную связь пространства и времени есть  $X = ct$ , где:  $c$  – скорость света. Комбинируя его с (1), получим абсолютные значения для квантов пространства и времени:

$$t = \hbar/2mc^2, X = \hbar/2mc \quad (2)$$

Как видно, выражение для кванта пространства в (2) с точностью до численного множителя совпадает с длиной волны де Бройля для частицы массой  $m$ , движущейся с предельной скоростью, равной скорости света.

Из полученного выше соотношения (2) следует, что пространство и время формируются в присутствии ненулевой массы. Кроме того, полученные соотношения, позволяют по-новому взглянуть на проблему стрелы времени. Физический смысл формул (1), (2) заключается в том, что время является проявлением причинно-следственных связей в материальной вселенной, и «движется» за счет свободного выбора микрочастиц, осуществляемого их управляющим Я в пределах волновых функций.

## 8. Детерминизм и свобода

Представленная картина взаимодействия объектов с окружающим миром позволяет по-новому взглянуть на проблему детерминизма и свободы. Действительно, выше было показано, что объект, например, электрон, имеет возможность совершать квантовые скачки в пределах, описываемых его волновой функцией, которая является частью его сознания, отражающего внешний мир. Управляющее Я электрона принимает решение о времени и конечном месте квантового скачка. При этом время принятия решения и длина скачка не могут быть меньше величин, определяемых соотношениями (2).

Важно отметить, что в приведенной картине действие электрона может быть спровоцировано извне, а может быть совершено произвольно согласно (2) и своей ВФ. Точно также и человек, может совершать ничем не обусловленные действия, определяемые тем миром потенциальных возможностей, который находится в его сознании и описывается ВФ мозга. При этом изменение окружающей обстановки, отражающееся в ВФ мозга и сознании, также может привести к ответным действиям.

Таким образом, данная концепция позволяет избавиться от традиционных противоречий физического детерминизма, где человек оказывается лишенным свободного выбора, и действует только в ответ на внешнее воздействие, как

автомат по заданной программе. Важно отметить, что наличие свободы выбора у человека приводит к далеко не физическим выводам. Действительно, в традиционной физической картине мира, основанной на детерминистическом подходе, исчезают понятия добра и зла, поскольку физический автомат не может быть добрым или злым. В предложенной схеме, имеется физическое основание для свободного выбора, и как следствие, возникают философские категории добра и зла.

## 9. Рождение Вселенной

Предложенная в п.3 аксиоматика, а также представления, развитые в п.7, позволяют составить следующую картину развития Вселенной.

Вначале тварный мир получил из трансцендентного источника законы, управляющие его существованием и развитием, а также энергию, например, в виде квантов света. Затем кванты света начали производить из вакуума материю, например, в виде электрон-позитронных пар, согласно представлениям Дирака. На этом этапе появилось пространство и время.

Следует отметить, что время, согласно вышеизложенному, является некой абстракцией, существование которой определяется наличием причинно-следственных связей и «волей» частиц, которые осуществляют квантовые скачки из одного состояния в другое. На макроуровне течение времени определяется последовательным изменением состояния (положения) мирочастиц, а затем и, составленных из них, макрообъектов в пространстве. В принципе направление стрелы времени определяется наличием энергии и законами Вселенной, согласно которым эта энергия трансформируется в серии последовательных причинно-следственных состояний. При этом соотношение неопределенностей для энергии можно рассматривать как связь времени с энергией,двигающей причинно-следственный механизм.

## 10. Диалектика Сущего

Представленная картина мира хорошо укладывается в диалектическую схему, изложенную А.Ф.Лосевым в работе «Диалектика мифа» [10]. Действительно, свою абсолютную диалектику он начинает с рассмотрения оформления трансцендентного Сущего, которое для существования требует своей противоположности. Однако, поскольку кроме Сущего ничего нет, то его противоположность должна, с одной стороны, быть независимой от Сущего, с другой стороны, быть противоположностью именно самого Сущего. Эта диалектическая антиномия может быть решена, если предположить, что Сущее творит противоположность по своим законам, но наделяет ее относительной свободой, которая и делает противоположность противоположностью.

Видно, что описанная диалектическая схема полностью согласуется с представленной выше физической картиной рождения Вселенной, в которой под трансцендентным источником имманентного мира надо понимать Сущее, а под его противоположностью, имманентный (или тварный) мир.

Следует отметить, что свобода является важной неотъемлемой чертой тварного мира. Она и определяет существование мира потенциальных возможностей для материальных объектов, который описывается волновой функцией этих объектов.

## 11. Иерархическая структура субъекта

Рассмотрим концептуально структуру тварного мира, рис.1. Во-первых, несмотря на свое единство, он состоит из отдельных объектов и субъектов, вступающих в субъект-объектные отношения. Во-вторых, каждый субъект и объект имеет собственную иерархическую структуру.

При рассмотрении квантово-механической проблемы измерений в п.6 мы пришли к тому, что микрочастица и человек имеют, как это ни парадоксально, много общего. Очень грубо их структура может быть разделена на следующие части: материя, сознание, управляющее Я. Здесь под материей подразумевается тело человека или материальная часть микрочастицы. Под сознанием следует понимать то, что определяет идеальный мир соответствующего субъекта. Сознание тоже структурировано и состоит минимум из двух частей. Нижняя часть образована волновой функцией материального тела, определяющей мир потенциальных возможностей; выше лежит та часть сознания, в которой отражаются законы имманентного мира. Управляющее Я является истинным субъектом этой сложной структуры, который наблюдает внешний и внутренний мир, и принимает решение об очередном действии, осуществляя коллапс ВФ материального тела (мозга).

В п.6 настоящей работы вышеприведенная структура объекта была получена на основании физических аналогий. Однако этот вывод может быть получен исходя из первых диалектических принципов. Рассмотрим для определенности человека. Он состоит из сущности и формы. Сущность, в свою очередь, состоит из своей сущности и формы. Это дробление можно продолжать достаточно долго, выделяя всё более и более тонкие уровни иерархической структуры человека. Если придерживаться идеалистической доктрины [10, 13], то внизу иерархии находится материальное тело, которое является формой форм. Выше располагается многослойная структура сознания. На самом вершине находится управляющее Я, которое наблюдает за своим сознанием и телом, а также принимает решения о последующих действиях. Понятно, что именно управляющее Я является истинной сущностью человека, поскольку оно определяет его поведение и не меняется со временем, в отличие от тела, постоянно меняющего свою форму.

## 12. Субъект-объектные отношения

Исследуем теперь субъект-объектные отношения на примере взаимодействия человека с предметами окружающего мира. Как известно, одной из основных проблем философии является вопрос о том, как материальные предметы отражаются в сознании. Эта проблема носит название картезианского дуализма и заключается в следующем. Если материя и сознание суть разные субстанции, то они не могут взаимодействовать, а значит, материальные предметы не могут отражаться в сознании.

В то же время при рассмотрении проблемы измерений мы обнаружили, что помимо материального мира, в котором взаимодействуют материальные объекты, существует мир потенциальных возможностей, который является в философской терминологии миром идей. В мире идей предметы взаимодействуют также как и в материальном мире. Так, в материальном мире при взаимодействии, например, двух заряженных частиц образуется диалектическая система, где один заряд противостоит другому, но в то же самое время связан с ним посредством электромагнитного поля. Точно также и в идеальном мире потенциальных

возможностей образуется общая волновая функция системы, которая описывает вероятность ее эволюции. В примере экспериментатора и частицы, мы также можем выделить ВФ частицы, ВФ мозга и общую ВФ системы «частица – прибор – экспериментатор».

Вышеприведенные рассуждения указывают на то, что взаимодействует не материя и сознание, а одинаковые уровни иерархической структуры сознания субъекта с соответствующими уровнями идеальной структуры объекта. Такая картина взаимодействия соответствует идеалистической концепции, представленной в работе [10].

Отметим также, что в идеальной иерархической структуре Вселенной и каждого ее объекта находятся и объективные законы, управляющие ими. Так, например, законы квантовой механики, управляющие поведением электрона, тоже являются частью его иерархической структуры. Познавая эти законы, сознание человека вступает в контакт с тем уровнем идеального мира, где эти законы записаны.

### **13. Структура сознания и управляющее Я**

Исходя из представленной выше картины взаимодействия субъекта и объекта, можно сказать, что человек видит окружающий мир, рассматривая собственное сознание, в котором отражается иерархическая структура окружающих вещей. То есть, в действительности, окружающий мир воспринимается управляющим Я через зеркало нижележащих слоев своего сознания.

Так, например, в процессе зрительного восприятия фотоны от объекта попадают в глаз, из глаза электрический сигнал поступает в мозг, изменяя его материю, волновую функцию и всю идеальную иерархическую структуру. Управляющее Я рассматривая идеальную структуру мозга видит копию объекта. При этом волновая функция мозга является самым нижним уровнем, отражающим идеальную структуру объекта. В более высоких слоях сознания содержатся другие идеи объекта. Например, идея стула, которая заключается в том, что на нем можно сидеть.

Сигнал, несущий информацию об объекте, изменяет состояние соответствующих клеток мозга. Материя измененной группы клеток несет в себе идеальный образ объекта. То есть копия идеальной структуры объекта оказывается прикрепленной к клеткам мозга, и в мозгу оказывается копия объекта, состоящая из материи (клеток мозга) и идеальной структуры. Эта копия в дальнейшем принимает участие в мыслительном процессе, при котором управляющее Я осуществляет взаимодействие копий различных объектов. Взаимодействие копий в мозгу происходит по общей схеме: материя взаимодействует с материей, а идея с идеей. Отметим, что копия объекта может быть в дальнейшем выведена из памяти, например, на бумагу в виде рисунка. Однако и в рисунке будет присутствовать материальная и идеальная часть объекта.

Важно понимать, что управляющее Я видит только нижележащие слои своей собственной иерархической структуры (сознания и тела). При этом противостояние субъекта и объекта в реальном мире повторяется в противостоянии управляющего Я и идеальной копии объекта в сознании субъекта. То есть для управляющего Я его собственная нижележащая иерархическая структура представляется в виде объекта изучения. При этом управляющее Я не может изучать само себя, поскольку пропадает субъект-объектное отношение. Именно поэтому управляющее Я является для самого

человека трансцендентным объектом. Человек может сказать о своем управляющем Я только то, что оно есть [11].

Согласно общепринятым воззрениям на структуру сознания в нем можно выделить следующие основные области, которые особенно четко обозначены в восточной духовной традиции (см., например, [13]). Укрупненно это следующие уровни: инстинктивный, эмоциональный, ментальный. Здесь, наверное, не требуется особенных уточнений. Отметим только, что ментальный уровень отвечает за рациональную деятельность и логическое мышление.

## 14. Существо и вещь

Важно понимать, что человек, также как и любое живое существо, укоренены в трансцендентном Сущем, поскольку весь тварный мир создан именно Сущим. То есть укоренению в Сущем они и обязаны своим существованием. Отсюда следует, что выше управляющего Я, которое находится на верхней границе сознания, должны (или могут) располагаться уровни сознания, которые не воспринимаются человеком осознанно, но лежат ниже границы, разделяющей имманентный и трансцендентный мир. Эти уровни в [12] называются *супраментальными*. Они отвечают, например, за интуицию и другие неосознанные сверхсознательные процессы. Однако их не следует путать с подсознанием Фрейда, которое связано, наоборот, с нижним уровнем инстинктов.

Нужно понимать, что у разных людей управляющее Я находится на разных уровнях по высоте. Так, например, существуют люди, не обладающие логическим мышлением. То есть их управляющее Я находится выше эмоционального уровня, но ниже ментального. Поэтому управляющее Я таких людей успешно оперирует с уровнем эмоций, но уровень логического мышления для них является трансцендентным. Однако существуют и люди, легко оперирующие на логическом уровне, или супраментальном уровне интуиции.

Точно также управляющее Я кошки находится, скорее всего, на уровне инстинктов (или низших эмоций). Для менее организованных существ можно провести более детальное дробление уровня инстинктов. При этом их управляющее Я окажется еще ниже.

Понятно, что невозможно сказать, где по шкале организованности кончается сознание. Действительно: существуют умные люди, глупые люди, обезьяны, кошки, насекомые, бактерии, вирусы, сложные молекулы, атомы, электроны. Все эти объекты, как мы видели, обладают сознанием разного уровня и, в сущности, являются живыми существами, поскольку укоренены в трансцендентном Сущем.

Однако в окружающем мире существуют и неживые бессознательные вещи. Например, автомобиль как целое не является живым существом, хотя его составными частями и являются электроны, которые можно отнести к существам. Разница между живым существом и неживой вещью заключается в том, что верхний уровень иерархической структуры вещи не укоренен в трансцендентном Сущем. Для вещи под названием автомобиль, например, верхняя точка ее иерархической структуры совпадает с ментальным уровнем человека, ее спроектировавшего.

## 15. Эволюция и история мира

Поскольку имманентный мир развивается по законам трансцендентного Сущего, то его эволюцию можно рассматривать как последовательную манифестацию более высоких уровней иерархической структуры тварного мира в

нижележащих слоях, вплоть до окончательного оформления на уровне материи (ср. [13]).

Понятно, что на начальных стадиях эволюции Вселенной должны были появиться элементарные частицы, которые впоследствии начали компоноваться в более сложные структуры. Так, например, из электрона и протона образовался атом водорода. Понятно, что он изначально подчинялся законам, которые впоследствии открыл Н.Бор. Атом водорода не мог быть создан по другим законам.

Точно такая же ситуация наблюдается и с более сложными молекулами. Они образовались в материальном виде в соответствии с той идеальной моделью, которая была дана трансцендентным Сущим для имманентного мира. Если продолжить эти рассуждения дальше, то необходимо будет признать, что все (или почти все) объекты тварного мира, включая человека и общество, созданы (или были изначально созданы) по идеальным образцам. Эти первоначальные образцы и являются истиной тварного мира.

Однако существа тварного мира и, в первую очередь, человек обладают свободой выбора и собственной волей. Поэтому начальная истина могла быть искажена в процессе развития Вселенной, человека и цивилизации. Это положение коррелирует с христианским понятием грехопадения человека, когда он начал жить исходя из собственной воли, вопреки истине и изначальному законам тварного мира.

## **16. Метафизика и теистический догмат**

Представленная метафизическая картина мироздания хорошо согласуется с естественнонаучной парадигмой. Однако, как нетрудно видеть, она имеет много общего и с религиозным теистическим, прежде всего православным, догматом.

Самым очевидным моментом является то, что в Сущем или трансцендентном источнике просматривается прямая аналогия с понятием Бога, который сотворил имманентный мир. Также как и в православном догмате, Бог, с одной стороны, абсолютно непознаваем, с другой стороны, он проявляется в нетварных энергиях, которые и творят Вселенную [14].

Однако, наверное, наиболее интересным является предсказание православными богословами наличия сознания и жизни в любых объектах этого мира. Так святитель Лука (Войно-Ясенецкий) в [15] пишет следующее: «Духовная энергия, истекающая от Духа Божия, энергия любви движет всей природой и все животворит. Она есть источник жизни, и нет ничего мертвого. Движение в неорганической природе, как и в живой, есть проявление жизни, хотя бы в минимальной, мало известной форме». В этой же работе он пишет: «В молитве Духу Святому именуем Его подателем жизни. И если даже в неорганической природе так ясно присутствие Духа, то, конечно, и растения, и животных надо считать одухотворенными».

Заметим, что именно наличие сознания и жизни во всех объектах Вселенной позволяет непротиворечиво решить такие, казалось бы различные проблемы, как проблема картезианского дуализма и проблема измерений в квантовой механике. Наличие сознания и идеальной части в существах и вещах позволило выдающемуся философу А.Ф.Лосеву утверждать [10](стр.288,291): «Мыслить абсолютно иное себе – значит иметь в себе не само иное, но лишь частичный образ его. Этот образ или довлеет сам себе и есть определенная, сама в себе завершенная и ни с чем в смысловом отношении не связанная вещь, или же это есть действительно образ, и тогда по самому смыслу своему он содержит в себе

отнесенность к предмету, к тому, чего он именно образ. Так как мышление предмета есть мышление именно предмета, а не того или иного образа его, то ясно, что мы можем выбрать только второе условие. Но что значит, что образ предмета отнесен к предмету и связан с ним? Это значит, что образ *отражает* предмет и *подобен* ему. Но тут как раз и лежит вся загадка. *А* подобно *В*, и *В* подобно *А*. *Нет и не может быть никакого подобия и сходства, если нет абсолютного сходства между подобными и сходными вещами, хотя бы в каком-нибудь одном мельчайшем пункте.* Это нечто совершенно аксиоматическое, и долго разговаривать об этом не стоит. Но тогда мы должны признать, что даже наше реальное знание и мышление повседневной жизни совершается только потому, что есть некоторый пункт абсолютного единства и тождества, объединяющий мыслящего и мыслимое, и что не будь этого пункта, мышление разрушилось бы в одно мгновение». «Интеллигенция, или ум, мыслит себя потому, что больше нет ничего, что можно было бы мыслить, ибо мыслить иное – это также мыслить себя, только с прибавлением оформления и тончайшего разграничения. Неправда субъективистских теорий знаний заключается не имманентизме как таковом, а в узости субъекта, который им известен, в самоослеплении и самоотсечении от бесконечных просторов бытия вообще. Признавая в качестве действительного бытия маленькое и узкое сознание среднего человека, эти теории, проводя по существу правильный имманентизм, приходят к тому, что весь мир и все бытие мыслятся вмещенными в это узенькое человеческое сознание и даже порожденными им».

Очевидно, что приведенные высказывания А.Ф.Лосева хорошо согласуются с представленными выше идеями о том, что управляющее Я рассматривает окружающий мир в собственном сознании, которое, в силу вышеописанных механизмов взаимодействия со Вселенной, является одной из её идеальных частей.

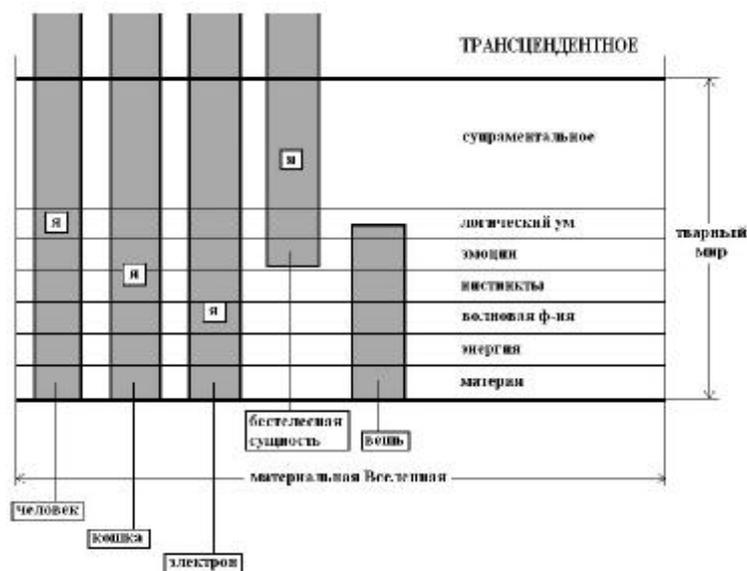
## Заключение

В данной работе предложена концепция, позволяющая с единой – *недуальной* – точки зрения решить философскую проблему картезианского дуализма и квантовомеханическую проблему измерений, то есть, в сущности, согласовать метафизическую доктрину с данными современного естествознания.

Предложена умозрительная модель понятия сознания, согласующаяся с философскими разработками А.Ф.Лосева и православным теистическим догматом. В указанной модели сознание представляет собой иерархическую структуру, расположенную между материей (телом) и трансцендентным управляющим Я живого существа (человека). Показано, что одной из основных частей сознания является волновая функция мозга (материального тела), описывающая мир потенциальных возможностей живого существа. Управляющее Я созерцает свое сознание, в котором отражаются идеальные части объектов окружающего мира, и дает команды для выполнения действий тела, осуществляя коллапс волновой функции мозга.

Вселенная, или тварный мир, являет собой многослойную структуру, внизу которой расположена материя, а выше иерархическая структура сознания. Над сознанием расположен трансцендентный источник или Сущее, породившее Вселенную и управляющее ей. Таким образом, в направлении от материи к трансцендентному источнику расположена ось материя-сознание-Дух. В перпендикулярном направлении многослойная структура Вселенной разбита на части, представляющие собой отдельные существа и вещи (объекты и субъекты).

Таким образом, тварный мир можно представить в виде многослойного пирога, нарезанного на отдельные куски-объекты. При этом диалектические принципы требуют, с одной стороны, единства всех слоев и кусков-объектов, с другой стороны, их относительной независимости, свободы и самостоятельности. То есть тварный мир представляет собой единый живой организм, состоящий из относительно независимых частей.



## Литература

1. М.Б.Менский. Успехи физических наук, том 170, с.631, 2000
2. А.И.Липкин. Успехи физических наук, том 171, с.437, 2001
3. Р.С.Нахмансон. Успехи физических наук, том 171, с.441, 2001
4. А.М.Пилан. Успехи физических наук, том 171, с. 444, 2001
5. А.Д.Панов. Успехи физических наук, том 171, с. 447, 2001
6. Г.Б.Лесовик. Успехи физических наук, том 171, с. 449, 2001
7. И.З.Цехмистро. Успехи физических наук, том 171, с. 452, 2001
8. М.Б.Менский. Успехи физических наук, том 171, с. 459, 2001
9. А.С.Давыдов. Квантовая механика, М.: «Наука», 1973. С.703.
10. А.Ф.Лосев. Диалектика мифа. М.: Мысль, 2001. С.560.
11. О.Е.Иванов, Метафизика в богословской перспективе. СПб.: «Церковь и культура», 1999. С.427.
12. Сатпрем. Шри Ауробиндо или путешествие сознания. Ленинград: Изд. Ленинградского университета, 1989. С.335.
13. Рене Генон. Очерки о традиции и метафизике. СПб.: «Азбука», 2000.С.320.
14. В.Н.Лосский. Очерк мистического богословия восточной церкви. // *Его же*. Боговидение. М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. С.759.
15. Святитель Лука (Войно-Ясенецкий). Дух, душа и тело. Москва-Клин: Изд. «Сибирская Благовонница», 2003.