

Триалог разминувшихся во времени

Илья Чусов

(получена 20 января 2006; изменена 9 февраля 2006; опубликована 15 апреля 2006)

Введение

Самый старший из нас — обедневший граф Антуан де-Сент Экзюпери, отважный лётчик, мыслитель, писатель. Родился в 1900 году. Мне было семь лет, я успешно оканчивал курс детского сада, когда он не вернулся из боевого полёта. Но об этом мне тогда никто не сказал, и мне не пришлось плакать, потому в моём детстве мне не читали "Маленького Принца" — не знали про такую сказку. Фразы, придуманные Сент Эксом, как называли его друзья, давно разошлись на цитаты. Это ведь он вложил в уста Маленького Принца: "Самое главное то, чего глазами не увидишь", а Лис дополнил: "Ты навсегда в ответе за всех, кого приручил". Но всё-таки, если развернуть том сочинений Экзюпери ровно пополам, то вся вторая половина — неоконченное и самое важное, по мнению автора, сочинение под названием "Цитадель". Трудно определить жанр этого сочинения. Как будто мемуары восточного деспота, Властителя Цитадели, но именно "как будто". Это размышления о смысле жизни во имя Господа. Деспот он и есть деспот. Слово "казнь" деспота-философа не пугает, потому что он знает истину — без применения жестокости Цитадель разрушится, а затем и люди, населяющие её, погибнут физически или нравственно.

В Советском Союзе у этой книги была несчастливая судьба. Её не печатали долгие годы потому, что она делала слишком наглядной схему и в какой-то мере оправдывала целесообразность просвещённой диктатуры. Сочли, что эту тему лучше не обсуждать в советской печати. А потом, когда старая власть утратила силу, и можно стало печатать всё подряд, изменился читатель, который неожиданно стал республиканцем и потребовал на некоторое время свободы, потребовал разрушения той самой Цитадели, которую любовно пестовал герой Экзюпери во имя Господа на благо людей.

Второй участник триалога — Жан Ванье. Я думаю, что будет неплохо, если я использую слова издателя знаменитой книги Жана Ванье, которая называется "Община — место прощения и праздника". Мы будем неоднократно к ней обращаться. А пока познакомимся с автором.

Жан Ванье родился в 1928 г. Сын губернатора Канады. В 1950 г., будучи офицером Морского флота, оставил канадские военно-морские силы, почувствовав призыв к жертвенной жизни при чтении Евангелия. 6 лет прожил в христианской общине "Живая вода", изучая философию и богословие в Парижском Католическом Институте. Защитив докторскую диссертацию по философии, принял предложение преподавать в Университете города Торонто, но в 1964 г. оставил его, чтобы посвятить себя умственно отсталым людям, от которых общество, иногда даже родители, хотят избавиться. Он купил недалеко от Парижа в городке Трёсли-брёй старый дом, куда принял двух умственно отсталых взрослых, и назвал его Ковчегом в надежде, что "этот новый Ноев Ковчег спасёт неприспособленных к жизни людей от потопа в водах современного мира". В

Ковчеге люди с повреждённой нервной системой трудятся, как могут, молятся вместе, чувствуют себя любимыми и счастливыми. Постепенно такие же дома возникают в других странах мира: в Канаде, США, Великобритании, Бельгии, Дании, Норвегии, Шотландии, Ирландии, Гондурасе, Индии, Гаити, в ряде африканских стран и в других. В 1981 г. число "Ковчегов" достигло 60. Ванье стал председателем международной федерации "Ковчег".

Я — самый молодой в этой компании. Жан Ванье старше меня на девять лет... Понимаю реакцию читателя: "Куда конь с копытом, туда и рак с клешней". На самом деле не всё так просто. Моя сознательная биография началась в последние годы сталинской диктатуры, развернулась в период хрущёвской "оттепели", скукожилась в застойные времена, захмелела в горбачёвский Реннесанс, и... А теперь пришло прозрение и понимание. Много жизненного материала. Есть что сказать, казалось бы... Впрочем, если получится хорошо, то "победителей не судят", а если плохо, то и объясняться бессмысленно.

Нищие и бедные

Предоставим для начала слово Жану Ванье

Община становится на самом деле единой и сильной духом только тогда, когда все её члены испытывают желание откликнуться на зов о помощи. В мире живёт очень много людей без надежды; мир исполнен криками о помощи, остающимися без ответа, наполнен множеством людей, умирающих в одиночестве. И именно тогда, когда члены общины отдают себе отчёт в том, что они пришли сюда ни ради себя самих, ни ради собственного маленького освящения, но ради того, чтобы принять дар Божий, и для того, чтобы Бог оросил их очерстневшие сердца, они полностью погружаются в жизнь общины.

Вот другой отрывок.

Тыходишь в общину для того, чтобы жить с другими, но также и, прежде всего, для того, чтобы разделить вместе с ними цели их общины, для того, чтобы ответить на призыв Бога, чтобы ответить на крик бедных.

И самое главное.

Входящий в жизнь бедного совершает это сначала из желания оказать ему милость, ради того, чтобы помочь ему и поддержать его; такого часто принимают за спасителя и в сердце воздвигают ему памятник. Но, прикасаясь к бедному, достигая его, устанавливая с ним отношения, в которых царствует любовь и доверие к нему, он открывает тайну. В неуверенном сердце бедного он обнаруживает присутствие Иисуса. Именно тогда он открывает таинство бедного и достигает тайны сострадания. Кажется, что бедный разрывает преграды мощи, богатства, даровитости и гордости; он плавит ту скорлупу, которой человеческое сердце обволакивает себя для самозащиты. Бедный всем раскрывает Иисуса Христа в себе. Он даёт понять тому, кто приходит помочь ему, свою собственную бедность и уязвимость; он показывает также свою способность любить, силу любви своего сердца. Бедный обладает таинственной властью: в своей слабости он становится способным прикоснуться к очерстневшим сердцам и раскрыть перед ними источники воды живой, сокрытой в них.

Как будто отвечая на трогательные слова Жана Ванье, Сент Экзюпери открывает свою "Цитадель" непримиримой мыслью, принадлежащей его герою-Властителю.

Ибо слишком часто я видел жалость, которая заблуждается, но нас поставили над людьми... Были времена в моей юности, когда я, видя гнойные язвы нищих, жалел их, нанимал им целителей, покупал притирания и мази. Караваны везли ко мне золотой бальзам с дальних островов.

Но потом я увидел, что нищие расковыривают свои болячки, смачивают их навозной жижей — так садовник унавоживает землю, выпрашивая у нее багряный цветок, — и понял: смрад и зловоние — сокровище попрошаек. Нищие гордились друг перед другом своими язвами, бахвалились выручкой, и тот, кто получал больше других, возвышался в собственных глазах, чувствуя себя верховным жрецом при самой прекрасной из кумирен. Только из тщеславия приходили нищие к моему целителю, предвкушая, как поразится он обилию их зловонных язв.

Я готов согласиться во многом с Властителем: я видел неоднократно в переходах московского метро женщину с пяти-шестилетней девочкой; женщина стояла с протянутой рукой, и эта рука тряслась. Им подавали много. И вот однажды вечером на лавочке около путей я увидел их обоих, пересчитывавших выручку. Это был умеренных размеров полиэтиленовый пакет, наполненный металлическими рублями. Руки у женщины действительно тряслись, но не так сильно как на рабочем дежурстве. Счёт и перекалывание в другой пакет у неё получались неплохо. Были две мысли: жалко женщину, но ещё больше жалко ребёнка. Как женщина может так отнимать у ребёнка детство? Что из этого ребёнка вырастет? И одновременно: где эта женщина заработает столько же, если не будет просить подаяния?!

Или: в московский трамвай входит бомж, после чего дышать становится невозможно. Извлечь его из трамвая очень трудно. Он — хам, и у него нет комплекса неполноценности. Но это — бедный. И, как правило, — пьющий.

Или: как продолжение предыдущего — блистательная фраза Высоцкого: "У них денег куры не клюют, а у нас на водку не хватает!"

Или: восставший из собачьего тела "пролетарий" Полиграф Полиграфович Шариков. (См. кинофильм "Собачье сердце".)

О каком "бедном" идёт речь у Жана Ванье? И о каких "нищих", которым надо раздавать деньги, говорится в Евангелии? Встречаем ли мы в своей повседневной жизни таких "бедных" и "нищих"?

Предоставим слово Властителю.

Я не видел ничего грязнее городской окраины на склоне холма, она сползала к морю, как нечистоты. Из дверей на узкие улочки влажными клубами выползало смрадное дыхание домов. Человеческое отребье вылезало из вонючих нор и без гнева и обиды, грязно, сипло перекорялось, как будто хлюпала и лопалась пузырями болотная жижа.

Я вгляделся в хохочущих до слез, вытиравших глаза грязными лохмотьями прокаженных — они были низки и ничего больше. Они были довольны собственной низостью.

«Сжечь!» — решил мой отец. И весь сброд, вцепившись в затхлые свои трущобы, завопил о своих правах. Правах гнойной язвы.

— Иначе и быть не может, — сказал мне отец. — Они понимают справедливость как нескончаемость сегодняшнего.

А сброд вопил, защищая свое право гнить. Созданный гниением, он за него боролся.

В детстве я был бедняком, если оценивать по нынешним общеевропейским нормам. Бедность была следствием большой войны — я поступил в школу в 1945 году. У моего поколения не было не только автомобилей, но родных отцов, жилья без соседей, у многих не было централизованного отопления, ванной комнаты и газа на кухне (я имею в виду столицу-Москву!). Не было холодильников, стиральных машин, лифтов в домах, радиоприёмников, телевизоров. Книг почти не было. Зато были карточки — продуктовые и промтоварные. Я с изумлением читаю иногда ностальгические статьи о счастье жить в отдельно взятой коммунальной квартире; какой там был, якобы, дух товарищества. Не знаю, не знаю — клопы там были и тараканы в большом количестве, вот это — чистая правда. Бедность рождает невежество, страх, грязь, бандитизм и проституцию. Святостью бедность не пахнет. Совсем другие запахи... Опять дадим слово старшему собеседнику.

— Каждый для меня хранитель сокровища, я чту сокровище в каждом, и в этом моя справедливость, — говорил отец. — Чту я и самого себя. В нищем теплится тот же свет, но его едва видно. Справедливо видеть в каждом путь и повозку. Мое милосердие в том, чтобы каждый сбылся.

Что, собственно, хочет нам сказать Властитель? Что бедность развращает духовно, что человек перестаёт бороться за себя, за своё право "сбыться"? Это чистая правда. Социальное дно — не только отсутствие денег, но и неразборчивость в выборе жизненных средств. Властитель, стало быть, должен поступать так, "чтобы каждый сбылся", даже через насилие над этим "несбывшимся". Что же, вполне разумная прагматическая программа, не учитывающая только одного обстоятельства: если разрушить трущобы и на их месте построить многоэтажные дома для обитателей трущоб, то обитатели эти, как жизнь показывает, будут по привычке выбрасывать мусор в окно на ветки деревьев, курить и справлять нужду в лифте. Не может насилие переделать душу человека. Та бедность, которую описывает Властитель, что-то вроде тюрьмы для души, и спастись может только тот, кто очень хочет её покинуть ради настоящей жизни, и побег этот — индивидуальный, а коллективного спасения не будет.

Получается, что Жан Ванье совсем ничего не понимает? Напротив, он человек выдающийся. Только выдающийся во всех отношениях человек может бросить карьеру морского офицера и забрать из приюта двух умственно отсталых взрослых людей для совместного проживания. На всю жизнь! Однако заметим, что эти два "бедных" не входят в категорию гнилого быдла. Они обездоленные, но у них не было свободы выбора. Им досталось такое тело. Им действительно нужно душевное тепло, но, может быть, и лечение. Будем рассуждать шире. Взять в собственную семью из детского дома умственно отсталого ребёнка — подвиг, но настоящее решение проблемы состоит в том, чтобы детских домов вообще не было, чтобы матери не отказывались от своих детей... И совсем другое дело — привести жить к себе в дом двух практикующих нищих а ля Паниковский или кого-нибудь похуже. Неизвестно, чем бы это всё кончилось.

Есть кинофильм "Небеса обетованные", созданный Эльдаром Рязановым в те времена, когда слово БОМЖ для москвичей не было привычным. Это и позволило постановщику сделать советский вариант пьесы М.Горького "На дне". В обоих произведениях обитатели трущоб это благородные люди, которым просто не повезло, и они оказались выброшенными в какой-то параллельный мир, сохранив все достоинства мира, который они покинули. Это как бы и

бомжи, но от которых не пахнет. Но много ли таких людей мы видим здесь и сейчас? Есть ли они вообще или придуманы авторами для каких-то своих литературно-кинематографических целей? Во всяком случае, если мне приходится видеть по телевизору отрывки из этого рязановского кино, то мне просто неудобно смотреть на экран, несмотря на всю мою любовь к замечательным артистам и прекрасному режиссёру, неудобно потому что в каждом кадре — фальшь, ежеминутно скрежет "железом по стеклу".

Но заслуживает внимания совершенно другой аспект "усыновления бедных" по Жану Ванье. Как эта деятельность влияет на "усыновителя"? И это, вероятно, важнее всего. На самом деле человек, который бескорыстно, по обету ухаживает за умственно отсталыми, меняется сам.

Хочется подвести итог этого раздела. Совершенно не обязательно в наше время отождествлять несчастье Мира с жизнью людей, имеющих мало денег. Да и сама мера богатства или бедности переменчива в веках. Надо просто по ходу своей обычной жизни, не надевая схимы, помогать кому можно и нужно, бедным или богатым — не важно, — и не задумываться, открывается ли в ком-то при такой помощи образ Христа или нет.

О пользе и вреде прогрессорства

Интеграция и апартеид

Бесчисленное число раз нам, людям 60-80 лет отроду, внушалась идея душевной красоты бедняка. Начиная с Маркса: "Пролетарии всех стран, соединяйтесь!". Или: "Пролетариям нечего терять кроме своих цепей, завоеуют же они весь мир". Советская власть поднимала на щит деревенского бедняка, а "кулака" уничтожала физически. Бедняк получил чужие дома, чужой скот, стал хозяином на деревне. И что, расцвела деревня? Наоборот, голод случился и людоедство. У большевиков существовало мнение, что богач "может, но не хочет", а бедняк "хочет, но не может". Надо их поменять местами. Попытки перевернуть общественный бутерброд происходили несчётное количество раз. И каждый раз — неудача. Неужели вековой опыт не доказал нам, что обитатели социального дна, бедняки, не случайно являются бедняками, что у них не хватает каких-то качеств, чтобы "выйти в люди"? Им можно (и нужно!) сострадать, им, безусловно, надо как-то с умом оказывать помощь, но видеть в них отражение лика Христа — очень большой перебор!

Давайте представим себе белого в пробковом шлеме, который находит где-нибудь в джунглях Амазонки племя, добывающее огонь трением. А у белого есть блок спичек! Белый дарит одну, другую, третью коробку. Для туземцев он становится богом, а племя в результате его подарка подвергнется разложению. Механизм разложения чрезвычайно прост. В глазах молодёжи будет подорван авторитет вождей племени, которые не знают про существование спичек. А если вожди ничего не знают про спички, значит они — недоумки, не стоит их слушать и вообще. Этот белый в пробковом шлеме — прогрессор (термин ввели братья Стругацкие). Что он несёт: добро или зло?

Даже пачка анальгина, не говоря уже про антибиотики, может привести к необратимым изменениям в жизни отсталого племени. Взрослые сильные мужчины запросто могут превратиться в попрошайек, а если их ещё с огненной водой познакомить, то близкий конец племени неизбежен. Но, повторяю, дело вовсе не в спаивании напрямую, а в девальвации внутренней, собственной,

самодеятельной, пусть примитивной — духовности племени. Поэтому всякие там резервации и апартеиды, придуманные белыми людьми, вовсе не так безнравственны, как нас учили при советской власти. Прогрессорство далеко не всегда — благо, оно может нести духовную деградацию.

Можно ли вообще смешивать две культуры, находящиеся на разных ступенях развития? Хорошо ли это? Этот вопрос ставили братья Стругацкие в романе "Трудно быть Богом". И отрицательный ответ достаточно очевиден, хотя наше самолюбие и страдает. Есть проблемы, которые нам, умникам, не дано решить, потому что мы не можем в рамках материализма (а по-другому мы не обучены!) ответить на вопрос о смысле человеческой жизни. Мы интуитивно догадываемся, что никакому народу нельзя перепрыгивать через ступеньки саморазвития, но не знаем, почему именно. И если ты имеешь несчастье родиться в отсталой по какому-то параметру стране, то приходится кусать локти, потому что отставание иногда становится непреодолимым.

Рассмотрим, например, проблему компьютеризации России. Наша страна, замкнутая на себя, — как это было, например, при Брежневе — на самом деле в компьютерах не нуждалась. Персональные компьютеры становятся необходимыми тогда, когда они органично встраиваются в инфраструктуру общества как средство интеграции общества и управления им. По существу, компьютеры без сети компьютеров вообще роскошь — для научных целей можно использовать большие вычислительные машины.

Когда открыли границы, и у нас появились компьютеры (чужие, разумеется), то оказалось, что бешеный технический прогресс в бытовых компьютерах, который виден каждому пользователю (через два года любой бытовой компьютер можно считать устаревшим), связан, прежде всего, с *компьютерными играми*. Именно для них требуется непрерывное увеличение быстродействия, рост оперативной памяти, новейшие носители информации. Поэтому современные компьютеры для нас — не хлеб, а пирожное. И ценность этого пирожного в образовательно-воспитательном плане весьма сомнительна. И вот эта сладость свалилось на нас за наши же нефтедоллары, а программы мы просто украли и продолжаем красть, потому что понятие интеллектуальной собственности для нас, людей застрявших между Востоком и Западом, ещё чужеродное, в то время как за бугром "soft" стоит дороже чем само "железо".

Но жизнь продолжается, наступила компьютеризация и в России. В текущем 2006 году персональный компьютер имеется в каждой комнате каждой конторы (иногда непонятно зачем — но имеется!). То есть, мы перевели государственный организм на использование *чужих* компьютеров. Мне страшно думать о том, в какую зависимость мы попали от Америки. Сколько бы мы не издевались в Интернете над "микромяжкой" (Microsoft) империей Билла Гейтса, он будет *делать* компьютеры, а мы их — *покупать*. И если он когда-нибудь прекратит поставлять *комплектующие*, наша страна встанет — своих нет и не будет никогда. Поезд навсегда ушёл. Мы — те самые туземцы, а Билл Гейтс — в пробковом шлеме...

Мы можем разумно *предположить*, что сепаратное развитие имеет глубокий смысл. Целесообразно, видимо, разделение на два пола, на несколько рас, на множество народов с разными языками, обитающих в разных — богатых и бедных — странах, на богатых и бедных людей *внутри* одной страны. Видимо, целесообразна РАЗНОСТЬ. Карл Маркс пытался устранить бедность — ничего не получилось. И складывается понимание, что разность всяческих потенциалов — НЕРАВЕНСТВО — в том числе и по части богатства-бедности есть *условие*

развития, что по-иному просто нельзя. Но попробуй сказать это вслух в обществе тотальной борьбы за права человека, женщины и комнатной собачки!

Это всё *с позиции материализма*. Но если попытаться внести в жизнь какой-то смысл, то можно предположить, что Бог испытывает наши души последовательно то холодом, то жарой, то бедностью, то богатством, то силовыми трудностями мужчины, то проблемами любви у женщины. Эти перемены воспитывают нас, ведут к совершенству нашу душу. А если это так, то, прежде всего, *не навреди* существующей системе, не пытайся *перестроить* мир, не разобравшись в чужих исходных чертежах. И если какому-то бедному или богатому выпадает тяжёлая судьба, то единственное, в чем ему можно на самом деле подействовать — это помочь найти жизненные ошибки. Может, самая мудрая мысль, которую стоило бы воспринять человечеству в целом, что все мы ходим в Школу, но в разные классы, и наши неприятности — это следствие нашей индивидуальной и коллективной неуспеваемости. Надо её устранять, а для этого просто учиться, переходить из класса в класс и не ломать школьную мебель. Но разве можно совместить эту идею со средневековым идеалом РАВЕНСТВА?

Передать управление Богу...

Однако можно на нищенство взглянуть с совершенно другой точки зрения. Дающий делает две вещи одновременно. Он пытается *материально* помочь принимающему, а на *духовном* уровне занимается самовоспитанием — учится легко расставаться с деньгами. Для решения второй задачи подходит любой нищий, даже тот, который в два раза тебя богаче! Принимающий также решает две задачи: на *материальном* уровне он увеличивает свой "золотой запас", а на *духовном* уровне тоже борется с жадностью, во всяком случае, он должен задуматься, имеет ли он нравственное право стоять с протянутой рукой?

А для чего надо *учиться легко расставаться с деньгами*? Казалось бы, нет ничего проще! Иди в магазин и... Но это рассуждение для детей. Если деньги даются тебе нелегко, то ты невольно становишься жадным, не понимая, что Бог устанавливает каждому тот *материальный уровень*, который нужен для выполнения его жизненной миссии на данном её этапе. Тебе хочется изменить этот заданный уровень, тебе кажется, что если ты поднимешь доходы и сократишь расходы, то жить будешь лучше. Всё не так! Откроется невидимый ранее сливной кран и уровень вернётся на место.

Забегая немного вперёд, скажу, что в число "Даров Святого Духа", о которых много говорит Жан Ванье как о реальности общинной жизни, входит и *интуитивное понимание* целесообразных поступков. Это интуитивное понимание существует при определённых условиях и вне общины. Это — подсказка Сверху. Её надо выполнять. На подсказке нельзя экономить, и если даже кажется, что данные траты тебе не по карману, то тратить всё равно надо, потому что эти деньги или затраченные усилия каким-то образом вернутся. Надо только понимать, что интуитивное решение и логическое чаще всего не совпадают. Надо преодолевать свой *страх*, реализуя именно интуитивное решение. Тем самым ты передаёшь руководство над собой Богу. Но возврата назад уже нет! Ты не можешь по чётным дням жить интуитивно, а по нечётным — логически.

Один мудрый человек высказался, что религия должна быть практичной. Так оно и есть. Все серьёзные решения своей жизни мы принимаем не в результате логических умозаключений, а на основе интуитивных представлений.

Для решений на основе логики всегда катастрофически не хватает информации. Умный это понимает и сознательно обращается к Богу за Откровением. Дурак — считает бессонной ночью варианты и, в конце концов, всё равно "кидает на пальцах".

Ну, а на вопрос, что делать с нищим, если он от тебя требует "копеечку", — ответ прост. Решение должно быть интуитивным. Если твой внутренний голос говорит "дай", то давай, не торгуясь. Если почему-то не хочется — проходи мимо. Тем самым ты передал руководство Богу. В Новом Завете множество примеров, на которых нас учат не бояться передавать управление Богу. Идея не решать сегодня задачи *завтрашнего дня* — как раз из этой серии. Мы не должны сильно беспокоиться о завтрашнем дне, потому что завтрашний день откроет новые средства решения задач, которые сегодня не видны. Сказанное хочется дополнить народной мудростью: **"Если ты хочешь рассмешить Господа, расскажи Ему о своих планах"**.

Апостолы и семья

Предоставим слово Жану Ванье

В этой книге термин "община" относится в первую очередь к группам таких людей, которые оставили свои насиженные места, чтобы жить с другими под одной крышей, чтобы создать между собой межличностные отношения, жить и трудиться, согласно новому видению человеческой личности и её отношений с себе подобными и с Богом.

Есть причина, самая, может быть, веская, из-за которой общины по Жану Ванье не могут стать моделью жизни человечества. Человечество в целом никогда не встанет на путь коллективного самоубийства. Почему я так резко выражаюсь? Да потому, что жизнь в общине, подчинение ценностям общины, противоречит семейным ценностям, и Жан Ванье это признаёт.

Семья это микрообщина, целью которой является производство и воспитание детей. Если этот процесс остановится, человечество вымрет. Для получения результата семья должна иметь среднестатистический уровень материального и духовного достатка. Надо, чтобы ребёнка было во что одеть, чем его накормить. Надо, чтобы были деньги на образование и путешествия. Это — материальная составляющая. Одновременно надо, чтобы отношения между супругами давали положительный пример для подражания подрастающему поколению. Это — духовная составляющая. Желательно, чтобы родители были людьми образованными и верили в пользу знания — ребёнок будет с них брать пример. Надо, чтобы они читали книги, посещали театр и музыкальные концерты. Надо, наконец, чтобы родители любили друг друга, верили в Бога и занимались самовоспитанием, воспринимая корректирующие импульсы со стороны Бога (то, что Жан Ванье называет помощью Духа Святого). Вырастить хотя бы одного ребёнка "высокого качества" — уже огромный труд и большая заслуга родителей. Вырастить двоих, троих — подвиг. Более того, вырастить умного, доброго и хорошего ребёнка это громадный вклад в развитие духовности мира в целом, задачи, поставленной перед нами Богом.

Естественно, что никакие сиротские дома, приюты, кадетские корпуса и общины не в состоянии заменить ребёнку мать, отца, семью. Зачастую именно дети, воспитание которых происходило вне семьи, беспомощны при создании семьи собственной — нет примера для подражания. Поэтому могу предположить,

что именно семья и есть в настоящее время главный объект приложения сил для волонтера духа. Вопрос один: как прилагать силы?

С семьёй у нас, да и "у них" совсем плохо. И Жан Ванье здесь ничего толкового предложить не может. Возможно ли успешно воспитывать детей в общине, нацеленной, например, на создание комфортной среды для умственно отсталых взрослых людей? Это примерно то же самое, что возвращать ребёнка в раковом хосписе или в стенах монастыря. Почему-то Жан Ванье не хочет видеть очевидных вещей. Более того, примеры, которые он иногда приводит как положительные в отношении детей, вызывают изумление. Прочитируем.

В своей книге "Отверженные" Рене Ленуар говорит об индейцах Канады: если группе детей обещают награду за то, что кто-то первым ответит на какой-то вопрос, то они подсаживаются друг к другу и начинают вместе искать ответ, а затем, придя к некоторому соглашению, выкрикивают его в один голос. Для них было бы невыносимым признать, что из них кто-то один выигрывает, а большинство проигрывает: тот, кто победил бы, отделился бы от остальных своих друзей. Он получит награду, но лишится солидарности с другими.

И это хорошо?! К этому надо стремиться?!

Пришло время обсудить *зablуждение*, которое христианская церковь почему-то не признаёт, создавая себе массу проблем. В частности Жан Ванье походя, как дело очевидное, извещает своего читателя, что Иисус Христос поддерживал безбрачие. На самом деле в Евангелии от Матфея приводится разговор Иисуса с фарисеями, где Иисус излагает Свои взгляды на брак и развод. Они несколько более строги в области развода, чем традиционные в ту эпоху. В частности, Он говорит, что если человек разводится со своей женой по неуважительной причине и женится на другой, то он прелюбодействует. Более того, если обычный неразведённый человек женится на разведённой женщине, то это тоже прелюбодеяние. Ученикам, видимо, показалось, что это слишком, и далее я цитирую сам текст.

Говорят Ему ученики Его: если такова обязанность человека к жене, то лучше не жениться. Он же сказал им: не все вмещают слово сие, но кому дано. Ибо есть скопцы, которые из чрева матери родились так; и есть скопцы, которые оскоплены от людей; и есть скопцы, которые сделали сами себя скопцами для Царства Небесного. Кто может вместить, да вместит.

Любой здравомыслящий человек скажет, что Иисус Христос уклонился от общего ответа и сузил его до проблемы кастрации для каких-то целей и так далее... Самокастрация случалась и в жизненной практике. Так, известно, что знаменитый христианский философ Ориген произвёл самокастрацию, чтобы иметь возможность проповедовать в женской среде. Но в приведенном отрывке не говорится о проблеме безбрачия в целом. Единственный, кто высказался определённо по проблеме безбрачия был Апостол Павел. Вот что он писал в первом послании коринфянам.

Я вам сказываю, братия: время уже коротко, так что имеющие жён должны быть, как не имеющие; и плачущие, как не плачущие; и радующиеся, как не радующиеся; и покупающие, как не приобретающие; и пользующиеся миром сим, как не пользующиеся; ибо проходит образ мира

сего. А я хочу, чтобы вы были без забот. Неженатый заботится о Господнем, как угодить Господу; а женатый заботится о мирском, как угодить жене.

И далее следует длинный текст в том же духе с подробностями и с выводом в конце — не жениться. Странно всё это читать ныне, когда прошло 2000 лет. Что-то не так. Не мог Апостол Павел, человек, несомненно, образованный и умный, проповедовать такой абсурд. Но здесь есть ключевые слова, временной пароль, который позволяет раскрыть смысл. **"Время уже коротко... ибо проходит образ мира сего"**, — пишет Апостол в самом первом предложении. Это не случайная оговорка. Это уверенность в том, что конец света, т.е. второе пришествие Мессии, наступит со дня на день. Если это так, то Апостол прав — все дела надо бросить и заниматься только спасением души. А кто же первый сказал о близком конце света? Иисус Христос. Опуская подробности, цитирую Евангелие от Матфея (то же самое написано и у Марка), где излагается сказанное Им.

Тогда явится знамение Сына Человеческого на небе; и тогда восплачутся все племена земные и увидят Сына Человеческого, грядущего на облаках небесных с силою и славою великою. И пошлет Ангелов Своих с трубою громогласною; и соберут избранных Его от четырех ветров, от края небес до края их. От смоковницы возьмите подобие: когда ветви ее становятся уже мягки и пускают листья, то знаете, что близко лето. Так, когда вы увидите все сие, знайте, что близко, при дверях. Истинно говорю вам: не пройдет род сей, как все сие будет. Небо и земля пройдут, но слова Мои не пройдут. О дне же том и часе никто не знает, ни Ангелы небесные, а только Отец Мой один. (Подчеркнул автор статьи).

Отсюда всё и пошло. Ведь что написано? Точная дата Судного дня известна только Богу-Отцу, а приблизительно — и Сыну: в пределах одного поколения. Глубокая уверенность в скорых мировых катаклизмах позволила главному организатору христианских общин Апостолу Павлу вводить в этих общинах что-то вроде осадного положения. Отсюда и проповедь безбрачия. Но время шло, начали умирать новообращённые, а чудо пришествия запаздывало.

Апостол Пётр во втором соборном послании забеспокоился.

Прежде всего знайте, что в последние дни явятся наглые ругатели, поступающие по собственным своим похотям и говорящие: « где обетование пришествия Его? Ибо с тех пор, как стали умирать отцы, от начала творения, все остается так же»... Одно то не должно быть сокрыто от вас, возлюбленные, что у Господа один день, как тысяча лет, и тысяча лет, как один день (Псал. 89, 5). Не медлит Господь исполнением обетования, как некоторые почитают то медленней; но долготерпит нас, не желая, чтобы кто погиб, но чтобы все пришли к покаянию.

Подключается Апостол Иаков.

Итак, братия, будьте долготерпеливы до пришествия Господня. Вот, земледелец ждет драгоценного плода от земли и для него терпит долго, пока получит дождь ранний и поздний. Долготерпите и вы, укрепите сердца ваши; потому что пришествие Господне приближается.

Апостол Павел — про умирающих, которые не должны умирать до Второго Пришествия, но умирают.

Не хочу же оставить вас, братия, в неведении о умерших, дабы вы не скорбели, как прочие, не имеющие надежды. Ибо если мы веруем, что Иисус умер и воскрес, то и умерших в Иисусе Бог приведет с Ним. Ибо сие говорим вам словом Господним, что мы, живущие, оставшиеся до пришествия

Господня, не предупредим умерших; потому что Сам Господь при возвешении, при гласе Архангела и трубе Божией, сойдет с неба, и мертвые во Христе воскреснут прежде; потом мы, оставшиеся в живых, вместе с ними восхищены будем на облаках в сретение Господу на воздухе, и так всегда с Господом будем. Итак, утешайте друг друга сими словами.

Можно бы и ещё приводить примеры, но нет смысла. Всё очевидно. Но вы можете возразить: это было давно, сейчас всё иначе. А вот и нет. Читаем "Христианский катехизис", напечатанный "По благословию Святейшего Патриарха Московского и всея Руси АЛЕКСИЯ II" в 1997 году, раздел "О браке".

Вопрос: "Все ли должно вступать в брак?"

Ответ: "Нет. Девство лучше супружества, если кто может в чистоте сохранить оно".

Вот тебе и на! Яснее не скажешь! И одновременно на той же 84 странице издания, которым я пользуюсь, написано и другое.

Вопрос: "Что есть Брак?"

Ответ: "Брак есть Таинство, в котором, при свободном перед Священником и Церковью обещании женихом и невестой взаимной их супружеской верности, благословляется их супружеский союз, во образ духовного союза Христа с Церковью, и испрашивается им благодать чистого единодушия, к благословенному рождению и Христианскому воспитанию детей".

Получается полная ерунда: союз Христа с Церковью — явное благо, это — пример для подражания, а в человеческом плане почему-то "девство лучше"... Сказать бы прямо: небесный брак и земной одинаково хороши (или плохи?), но Апостол Павел не велит! Вот и разбирайся. Впрочем, Тертуллиану, кажется, принадлежит бессмертная фраза: "Верую, потому что абсурдно!". Давайте чуть-чуть посмеёмся — иногда это помогает в трудную для размышлений минуту. У меня есть приятель 1937 года рождения. Его мама, когда он был молод, а она — жива, неоднократно говаривала сыну, что своим рождением он целиком и полностью обязан не Господу Богу, а Родной Коммунистической Партии, которая именно в это время запретила аборт...

Конечно, руководители нарождающейся церкви были поставлены в очень трудное положение. Разные её лидеры утверждали разное. Одни полагали, что Иисус Христос — Великий Пророк и точка. Пророк может ошибаться в сроках. Но если признать Иисуса Христа ипостасью Бога, то ошибка недопустима. Как быть? Известно, что победили сторонники божественного начала. Поэтому все противоречия замяли. За основу была принята версия Апостола Петра, что у Бога год равен нашему тысячелетию. Но лучше не стало. Предсказание Иисуса Христа надо было замалчивать, равно как и фактическое введение осадного положения в первоначальных христианских общинах. Пришлось мириться и с абсурдными в этом случае указаниями Апостола Павла по части семейной жизни, которые приняли характер закона на века. Попытка Жана Ванье и других уважаемых и благородных людей реанимировать первоначальную христианскую общину не может, к сожалению, быть столбовой дорогой развития человечества, поскольку то, что мы знаем о первоначальных христианских общинах, теснейшим образом связано с ожиданием со дня на день Второго Пришествия¹.

¹ Хочется сделать маленькое замечание. Я анализировал Евангельские тексты, предполагая, что Второго пришествия не было. А вдруг оно всё-таки было, произошло изменение реальности, и память о прошлых событиях в новой

Расставим точки. Что бы ни говорил Апостол Павел, и что бы ни писалось в отношении благодатности "девства", семья в составе мужчины и женщины, живущих половой жизнью, и их детей есть краеугольный камень современного общества, и именно её духовный кризис во многом способствовал духовному кризису Мира в целом. Но об этом — позже.

Община светская и духовная

В церковной литературе содержится и многое другое, что сейчас, через 2000 лет, создало кризис доверия к церкви в обществе. Я имею в виду идею коллективизма в церкви. Представим себе, что какой-то человек выполняет скрупулёзно все этические требования Нагорной Проповеди Иисуса Христа. Может ли он претендовать на будущее Спасение? Оказывается, нет. Согласно догматам, только Иисус Христос представляет человечество перед Богом-Отцом. А Христианская Церковь есть Христова Невеста, и без неё тоже никак нельзя. Надо обязательно участвовать в работе церковной организации. Парадокс в том, что уже не один век христианство расколото на лагеря, каждый из которых упрекает остальных в ереси. Как вести себя человеку, умеющему читать, в этой ситуации? Улыбаться, грустить?

Забавно и то, что истреблявшие любую церковь большевики в своей революционной практике повторяли, по иронии судьбы, церковные сюжеты. Большевики и меньшевики раскололись на II съезде РСДРП по, казалось бы, ерундовому вопросу. Меньшевики полагали, что член партии должен разделять идеологию партии, поддерживать её материально и т.д. Большевики говорили, что всё это прекрасно, но главное, чтобы член партии работал в одной из её организаций, то бишь состоял бы членом управляемого стада. Почему-то всегда находятся люди, которые загоняют нас в стадо...

Я — последовательный сторонник индивидуального пути к Богу, но у меня нет критиканского отторжения общин Ванье, по той единственной причине, что я думаю иначе. В *некоторых случаях* коллективное решение самое правильное, иногда единственно возможное. Хочется порассуждать на эту тему.

Атеистический здравый смысл учит нас, что община Ванье должна быть нежизнеспособной, поскольку она не сулит прибыли или других материальных благ, что с точки зрения современных экономических теорий, рассматривающих человека как среднестатистического недоноска, делает такую общину абсолютно неконкурентоспособной хозяйственной единицей. Но жизнь именно для таких общин делает исключения, необъяснимые с теоретической точки зрения, хотя никакого секрета нет — всё лежит на поверхности.

"Теория, мой друг, сера, — говорил Гёте, — но зелено вечное древо жизни". Используя современный жаргон, скажу: "Такие проекты поддерживает Бог", и поэтому находятся уникальные тактические решения, которые в среднестатистическом смысле невероятны. Жан Ванье учитывает эти "Дары Святого Духа" как постоянно присутствующий административный ресурс. Естественно, хочется задать вопрос, насколько этот ресурс доступен всем и каждому? Доступен, если не гребёшь под себя. Доступен, если у тебя благородная

реальности изменилась? Это внесёт коррекцию в некоторые оценки, но в любом случае антисемейные высказывания Апостола Павла вызывают серьёзные возражения..

цель. В случае самого Жана Ванье причина доступности Даров в том, что человек надел на себя вериги во имя Господа. А вериги тяжёлые... Их не будешь одевать ради выгоды, а тогда только, когда не можешь иначе, когда чувствуешь призвание, когда жизнь подаёт знаки. Такое "сердечное" решение ведёт к появлению поддержки Сверху. Можно предположить, что и само желание так нагрузить свою жизнь стимулировано Сверху.

Естественно, что хотя Жан Ванье использует христианские термины и представления, это вовсе не означает, что "Дары Святого Духа" проявляются только в христианской среде. Так думают только христианские догматики. Ничего подобного! Даже в атеистической среде такое возможно, и поскольку Бог выстроил мою жизнь так, что я видел своими глазами результат такой поддержки со стороны Бога, то мне хочется поделиться с читателем своими соображениями на эту тему.

В советское время большой популярностью пользовалась книга А.С.Макаренко "Педагогическая поэма", которая в яркой литературной форме рассказывала о "перековке" молодых правонарушителей в некоей колонии, основанной на принципах самоуправления. Педагогическая идея Макаренко состояла в том, что если искривлённую жизнью молодого человека поместить в нормальную самоуправляющуюся среду обитания, то у него пропадут стимулы вести себя плохо. Возникает вопрос: а откуда взять первоначально эту нормальную среду обитания? Макаренко молчит. Приходится домысливать за него, что в самом начале должна быть харизматическая личность, которая своим обаянием и абсолютной самоотверженностью должна конвертировать самых первых правонарушителей. Эти первые образуют "закваску" для всего последующего теста. После этого харизматическая личность может вообще отойти в сторону и играть роль английской королевы. Система начинает работать без неё.

Когда советская власть приказала долго жить, на Макаренко стали вешать всех дохлых собак, которых захотели найти. Он, дескать, был чекистом, педофилом, его даже жена не пошла хоронить и т.д. Конечно, он был чекистом, поскольку все колонии правонарушителей находились в ведомстве ЧК, но чекисты тоже были разные! Макаренко отстранили от руководства колонией, когда он в одном из публичных выступлений сказал примерно так: "Мы будем поддерживать товарища Сталина, даже если он десять раз ошибётся!" Это, конечно, была медвежья услуга земному богу "товарищу Сталину", но сказать такое в период репрессий 30-х годов мог только беспредельно смелый человек или полный дурак. А дураком Макаренко не был. В определённом смысле А.С.Макаренко был предтечей Жана Ванье. Колонистам Макаренко и ему лично шли-таки "Дары Святого Духа", потому что дело, которым они занимались, было по большому счёту богоугодным. Не так важно, что воспитанники Макаренко были атеистами, они выросли смелыми совестливыми людьми и поэтому объективно шли к Богу в сталинском обществе беспросветной тьмы.

Мне пришлось в самые последние годы сталинского времени познакомиться с выдающимся педагогом — последователем Макаренко — Э.Г.Костяшкиным, который где-то в 51-52 годах создал первый в Москве (или в СССР?) школьный самодетельный туристический лагерь. В этом лагере в сезоне 1954 года я был "министром финансов" — все деньги лагеря на жизнь и походы лежали на моей личной сберкнижке. В следующем сезоне, уже окончив школу, я заведовал лагерной электростанцией и радио. Это было прекрасное время. Интересно и то, что я уже не застал в лагере Э.Г.Костяшкина, но тот "рояль",

который он настроил, почти десять лет звучал без него. Он умер в начале 80-х годов в должности вице-президента тогдашней Академии педагогических Наук. Для меня несомненно, что личная харизма Костяшкина и удачливость всех нас, членов организованного им лагеря, происходила из-за того, что мы получали "Дары Святого Духа" под залог формирования порядочных людей.

В Интернете фамилия Э.Г.Костяшкина встречается и поныне. Этот человек оброс легендами. Одна из них такова. Он был директором московской школы. Подходя как-то к школе, он увидел, что по водосточной трубе из окна 4-го этажа спускаются его подопечные. Выяснилось, что они заперли класс стулом изнутри, а сами удирали по трубе, чтобы сорвать урок. И попали прямо в лапы директора. Что делать директору? Обычный директор вызвал бы родителей и т.д. Эдуард сказал, что если они по трубе поднимутся наверх и откроют класс, то он сочтёт инцидент исчерпанным. Так и случилось. Насколько я знаю (я с ним общался, недолго, правда), Эдуард Георгиевич Костяшкин ни в какого Бога не верил, но верил в себя, в свою звезду. Поэтому он и послал мальчишек наверх по трубе. Это тот самый случай, когда про "победителя" слагаются песни, а "побеждённый" сидит в тюрьме. Безбожник Э.Г.Костяшкин тоже пользовался "Дарами Святого Духа", только не знал об этом.

И, наконец, по своим профессиональным обязанностям мне пришлось увидеть изнутри порядки в крупнейшей атомной организации Советского Союза — Институте атомной энергии имени Курчатова (Современное название: "РНИЦ-Курчатовский Институт"). Попав туда в 1970 году, я застал ещё в живых многих ответственных исполнителей дела, ради которого Институт был организован — создать атомный щит страны. И я понял из разговоров со многими ветеранами, что, несмотря на то, что возглавлял атомный проект Лаврентий Берия, его научному руководителю И.В.Курчатову "внутри забора" удалось установить порядки, которым и сейчас можно позавидовать. Внутри забора диктатура была просвещённой в духе Властителя Сент Экзюпери, что создало прекрасный научный и человеческий климат, способствовавший развитию людей и их научных талантов. Однако, после смерти И.В.Курчатова созданная им система начала разрушаться, и к моменту моего прихода в старых стенах наблюдались только остатки прежней роскоши.

Сейчас, оглядываясь назад, я понимаю, что ИАЭ и его лидер И.В.Курчатов пользовались "режимом наибольшего благоприятствования" в "Небесной Канцелярии" на этапе создания атомного оружия. Как только оружие было создано, включился обычный процесс деградации, и сама смерть Курчатова это — следствие деградации, а не её причина. А что же было в начале, при Сталине и Берия? Почему тогда всё получалось? И мне пришла в голову неожиданная мысль, явно не моя личная. Безбожники Берия и Курчатов получали "Дары Святого Духа" потому, что монополия США на атомное оружие грозила неисчислимыми бедами всему миру. Американское общество (как это показывают нынешние события в Ираке) склонно применять экстремальные решения с безответственностью четырнадцатилетних подростков. Именно создание советского атомного оружия предотвратило 3-ю мировую войну. После того, как оружие было создано, приоритетное "небесное финансирование" было снято, и вступили в действие обычные законы роста энтропии. И остались легенды про нетривиальные действия отцов-основателей, которым всегда сопутствовала удача. Отцы-основатели умерли, и на смену им пришли бюрократы и законники. Им завидовать не хочется. "А вы проживёте спокойно, как черви слепые живут, ни сказок про вас не расскажут, ни песен про вас не споют".

Читатель из тех, кто привык размышлять, может задать мне и такой вопрос. Россия всегда была страной общин и колхозов. Это хорошо или плохо? Это не очень хорошо. Целью, сверхзадачей, российской общинности был способ управления людьми, далёкими от демократии. В самом деле, общество времён Александра или Николая Первых строилось по иерархическому принципу без обратной связи. Крестьянская община подчинялась помещику, помещики — генерал-губернаторам, генерал-губернаторы — Императору. Понятие *личной ответственности* возникает тогда, когда есть и *личные права*. И даже Октябрьская революция, когда в одну кучу смешались "кони, люди и залпы..." не сумела разрешить околосемельные проблемы. Общество сильно изменилось, но за счёт индустриализации, а на деревне потребовалось повторное закрепощение в виде образования колхозов. Именно отсутствие прав и соответствующей правам привычки держать ответ — ключ к пониманию российской действительности. Ненавидимый царями и большевиками маркиз де-Кюстин в книге "Россия в 1839 году" написал страшные слова.

Нужно жить в этой пустыне без покоя, в этой тюрьме без отдыха, которая именуется Россией, чтобы почувствовать всю свободу, предоставленную народам в других странах Европы, какой бы ни был принятый там образ правления... Всегда полезно знать, что существует на свете государство, в котором немисливо счастье, ибо по самой своей природе человек не может быть счастлив без свободы.

Слова не только страшные, но и справедливые. Как выходить из этой трясины? С чего начинать, с прав или с ответственности? И здесь к месту, хотя бы и очень кратко, обсудить технику разговора с Богом — молитву. Общие коллективные многочасовые молитвы в храме имеют характер настройки состояния личности. В этом их смысл. Это — медитация. Ею нельзя ограничиваться.

В одной мудрой книжке сказано, что духовность это ответственность. Допустим, что ты готов принять на себя ответственность, и ты обращаешься к Богу за поддержкой. Всякий разговор состоит из вопросов, просьб и утверждений. Просьбы к Богу интересны Ему только как материал для анализа личности данного человека — ведь Бог лучше знает, что именно надо данному человеку для успешного выполнения предначертанной ему миссии, и Он даёт всё это. А человек слеп, миссии не видит. Иногда лучше бы ему не просить, не позориться! Настоящий диалог начинается не с просьб, а с вопросов. Если ты принял ответственность за собственную жизнь на себя, то перестань упрекать дядю Ваню и тётю Мотю, если жизнь не складывается. Ты имеешь полное право обратиться Наверх и *спросить*, где *ты* допустил ошибки. И тебе ответят. Тогда станет ясно, в чём надо покаяться. Покаяние это *утверждение*, адресованное к Богу. За ним Сверху может последовать прощение или разъяснение неполноты покаяния. Такой диалог должен происходить регулярно всю жизнь. Его невозможно заменить пятиминутным покаянием у торопящегося батюшки. Так что же в начале: права или ответственность? Всё-таки — ответственность. Ответственность за собственную биографию перед Богом.

Подводя промежуточный итог, я бы сказал так: надо всегда пытаться решать любую поставленную задачу самостоятельно, а уж если не получается, тогда надо объединяться. Всякое объединение приводит к частичному лишению свободы, а этого следует избегать. Или другая формулировка, чеканная, ленинская, которую я привожу по причине литературной красоты и

необходимости любви к врагам: **"Прежде чем объединиться, необходимо размежеваться"**.

И последнее. А как же объединение церковное? Как относиться к церкви — "Христовой Невесте", которая поощряет только коллективное христианское спасение? Я бы ответил притчей.

Человек умер и предстал перед Господом. Господь спрашивает отчёт за проделанную на Земле работу. Человек отвечает: "Я всегда слушался батюшки, как он говорил, так я и делал". "Но его пока нет, а ты, значит, ни за что не отвечаешь?" — спросил Господь. Человек впервые задумался.

Мудрость понимания

А думать надо постоянно. Это только кажется, что достаточно выучить наизусть Новый Завет, и на любой вопрос можешь ответить. При заучивании можно забыть про смысл. Некоторые люди гордятся тем, что не задают себе острых вопросов потому, дескать, что "блаженны нищие духом". Ниже мы разберём эту точку зрения. За две тысячи лет многое изменилось. Это ведь раньше было так: море неграмотных бедняков и отдельные островки людей богатых и средних по богатству, грамотных. Поэтому проповедь Христа в полном объёме обращена ныне к людям образованным. Таких в Западном мире стало больше, чем бедняков, и акценты надо сместить. Несмотря на всеобщую доступность христианства отличительные постулаты этой религии, — прекрасные, надо заметить, — сложны для понимания. По существу, это правила самовоспитания. Например, что означает "возлюбить своих врагов"? Ведь это враг, он хочет меня уничтожить физически или морально. Он выступает против тех ценностей, которые мне дороги, или он возводит на меня напраслину. Какое логическое основание позволяет в принципе говорить о какой-то любви в связи с ним? Жан Ванье в своей книге не пытается объяснить, почему я должен любить своих врагов. Он просто ссылается на авторитеты. Но для образованных людей такой подход не даёт результатов. Надо доказать. Для этого нужна идея, и она есть.

Если у тебя существует друг, то тебя с ним что-то объединяет. В этом — потенциальная опасность. Вы вместе с ним, поддерживая друг друга, можете провалиться в какую-то незамеченную вами обоими яму. Поэтому к дружбе надо относиться настороженно и критически. С врагом у тебя тоже много общего. И именно на это общее вы смотрите по-разному. Поэтому взгляд врага это проверка правильности собственной позиции. Хорошего врага надо ценить и уважать. Более того, даже если враг клеветает на тебя, и ты возмущён, то и здесь есть смысл. Если враг клеветает на тебя, что ты изнасиловал собственную дочку, а у тебя её на самом деле никогда не было, то ты не возмутишься, а улыбнешься и пожалеешь дурачка-врага за глупость. А вот если враг опубликует, что ты украл целый миллион, а ты украл всего лишь 250 тысяч, то ты возмутишься и, может быть, даже "закажешь" обидчика, а этого делать никак нельзя. Но и красть нельзя. Нисколько. Враг именно это помогает тебе понять. Правда, не слишком гуманным способом. Но, — сам виноват².

² Во времена моей студенческой юности мы, молодые коммунисты, увлекались китайским марксизмом. Он казался менее догматичным, чем наш, родной. В почёте была, например, книжка Лю Шао-Ци "О самовоспитании

Короче, враг это твоё зеркало. Бить зеркала не только бессмысленно, но и вредно. Врага надо уважать. Это ты сам с обратным знаком. Вы — сиамские близнецы. И вы оба сыны Божьи, а потому — братья. Уважение должно перерасти в любовь. Поэтому глубоко справедливо изречение Льва Толстого, которое я привожу в вольном пересказе: "Если ты хочешь исправить человечество, начни с себя". Глубина этого высказывания состоит в том, что, изменившись сам, ты меняешь и своё окружение, своих друзей и врагов, начинаешь жить в изменённом *маленьком* мире. И уж потом круги от брошенного камня распространяются, затихая, в мир *большой*, производя и в нём какие-то изменения. Человек за свою жизнь должен меняться неоднократно. Это означает возможность прожить несколько жизней. Если человек научился любить своих врагов, то независимо от его конфессиональной ориентации он — человек духовно выдающийся. К сожалению, таких мало во всех вместе взятых конфессиях.

Ещё более непонятно указание Иисуса на счёт второй щеки, особенно в контексте приоритета "нищих духом". "Нищие духом", вероятно, неадекватный перевод. Скорее всего, речь идёт о людях, которые не кичатся своими познаниями, не умножают гордыню, а готовы слушать и воспринимать новые идеи. Сюда же абсолютно органично входит и призыв быть как дети. Конечно, нас призывают не отказаться от чувства социальной ответственности, а вернуться к детскому незамутнённому рационализмом восприятию. Надо верить в новые идеи и возможность чудес.

А что касается "второй щеки", то такие поступки — свидетельства высочайшего уровня духовности и умения владеть собой. "Нищие духом" в обывательском смысле на это не способны полностью. Предоставим слово поэту Фазилю Искандеру. В своей статье под многозначительным названием "На палку опирается только хромая мысль" он блестяще раскрывает смысл этого христианского догмата.

Знамениты слова Христа: ударившему тебя по одной щеке подставь другую.

Христос тут явно пренебрег чувством чести. Но во имя чего? Обычно эти слова считают проповедью смирения. А я думаю, смысл этих слов гораздо глубже. В человеке, ударившем другого, и вместо ответного удара увидевшем покорно подставленную щеку, может вспыхнуть совесть. Может произойти праздник очеловечивания человека. И ничего нет выше этого праздника!

Поступать так не от трусости, а от желания предоставить обидчику ещё один шанс — это высший духовный пилотаж.

Проблемы современной семьи и Мира

Критический анализ современного западного общества, произведенный Жаном Ванье в его книге, — не полон. Дихотомии индивидуализм-коллективизм и богатые-бедные не заслуживают того внимания, которое им оказывает Жан Ванье. Главные беды происходят в семье, а проявляется это, как ни

коммуниста". Как сейчас помню, там были высказывания типа "коммунист первым испытывает горе и последним счастье", "у коммуниста нет чёрного сердца" и т.д. Похоже, правда?

парадоксально, в первую очередь в современной азартной борьбе за права человека. Много глупостей привносит в мир современный оголтелый феминизм — частный вид борьбы за права. Предоставим слово для короткой реплики Властителю из книги Сент Экзюпери: **"Мне показалось, что люди нередко ошибаются, требуя уважения к своим правам. Я озабочен правами Господа в человеке..."**. Что значит подлинный *мастер*! **Я озабочен правами Господа в человеке...** Одно предложение, и какой поворот сюжета!

В самом деле, во все времена существовали, например, гомосексуалисты и лесбиянки. Ну, были они, но чтобы главные каналы телевидения показывали моногамные свадьбы знаменитостей! И чтобы знаменитости не смущались! Ведь это означает, что такого рода сюжеты востребованы массовым зрителем, а это в свою очередь показывает глубину деградации нашего общества. Вовсе нет у нас такого количества гомосексов на генетическом уровне! Большая часть из них — жертвы перекореженных семейных отношений родителей.

Однажды мне звонит мужчина сорока лет отроду и просит помочь ему выйти из депрессии. Он мямлит, и концы не сходятся. Я это чувствую, и между нами происходит следующий диалог.

— Вы что-то не договариваете, мы топчемся на месте.

— Хорошо, Вы меня поймали. Я — голубой.

— Вот это другое дело, с этого надо было начинать. Кто у нас мама? Она жива?

— О... Мама у нас — танк!

— А папа сидел в уголочке? В Вашем детстве?

— Откуда Вы знаете?

— А Вы в детстве играли в куклы?

— Да...

— А Вы в детстве боялись мамы?

— Да...

— Вам от испуга хотелось быть девочкой, чтобы не трогала?

— Да!

— Вы не голубой. Вы натянули на себя шкуру голубого. От этого у Вас депрессия! Вы согласны?

— Может быть, не знаю... Что же мне делать?

Нельзя по телевизору рекламировать водку или сигареты, и это правильно. В конце концов, понимание пришло. Но почему-то можно рекламировать противоестественные половые отношения. Более того, мы, нормальные люди, неожиданно стали в глазах некоторых иноземных законодателей не нормой, а частным случаем. Есть гомосеки мужского рода, это — раз. Есть гомосеки женского рода, это — два. И есть гетеросеки, это мы — три. У всех равные права! Более того, безумные феминистки, как правило, не имеющие детей, настаивают на том, что у всех нас нет пола, а есть "гендер", то есть пол, который ты произвольно считаешь своим! Это ведь сумасшедший дом. Я ещё раз попрошу Властителя повторить фразу, отточенную как клинок:

— **Расплоди тараканов, — сказал отец, — и у тараканов появятся права. Права очевидные для всех. Набегут певцы, которые будут воспевать их. Они придут к тебе и будут петь о великой скорби тараканов, обреченных на гибель.**

Неужели нас не заботит будущее наших детей?! Будущее нашего общества... И опять говорит Властитель.

Плохи не люди, плохо то, что в людях сгнил человек. Меня заботит занемогший ангел...

Что же случилось с "занемогшим ангелом"?

Он утратил своё духовное начало. Это произошло не сразу, не за один век, но произошло, и надо этот факт принять как основу для анализа и дальнейших действий. В XX веке пора уже было признать, что возможность управления человеком через коллектив (в том числе и церковный) падает. Человек существо одновременно и телесное, и иррациональное, имеющее какую-то связь (то ли через Дух Святой, то ли через квантовые корреляции, если по-современному) со Сверхразумом, т.е. Богом, откуда поступают к нам творческие озарения и корректирующие импульсы любви и совести. Жан Ванье это прекрасно понимает.

Наши чувства представляют собой смешение мрака и света. Ситуация не может быть исправлена за один день. Это потребует совершения многих тысяч актов очищения и прощения, ежедневных усилий и, прежде всего, дара Святого Духа, который обновляет нас изнутри.

Здесь выражение "Святой Дух" означает именно то, что написано — нематериальный духовный Дар, благодаря которому, по мнению Жана Ванье, его община может существовать и решать задачи, выбирая лучшие варианты действий. Несомненно, это *мистическое высказывание*, но оно совершенно правильное! Могут ли Дары Святого Духа — будем использовать именно эти слова — проявлять себя вне общины? Конечно, ДА! Проявляют ли? Не так часто как хотелось бы. Почему?

На этот вопрос можно попытаться ответить. Что бы ни утверждали безумцы, мир в целом существует благодаря семье, семья как минимум состоит из мужчины и женщины. На генетическом уровне у них разные задачи, обусловленные функцией деторождения женщины. Задача мужчины — разнообразить, женщины — отбирать самое нужное из разнообразия. Задача мужчины — строить дом, женщины — благоустраивать дом и наполнять его детским смехом. Каждый в отдельности — неполноценен, вместе — идеальный человек. В этом раскладе мужчина отвечает за духовность, а женщина — за материальность, равно как мужчина — за стратегическое планирование, а женщина — за тактическую реализацию.

Из последних сказанных слов феминистка сделает вывод, что женщина в глазах автора бездуховна. Я вовсе не это хотел сказать, но невозможно оголтелому борцу (или "борице"?) за права женщин объяснить, что в области формулировки абстрактных ценностей мужчины сильнее женщин. И это не единственное в чём они сильнее. Они быстрее бегают, лучше играют в шахматы, поднимают более тяжёлые гири, плодотворнее философствуют и математизируют, увереннее водят автомашину или самолёт. Это преимущество заложено в генах, потому что мужчина — добытчик, страж, аналитик, и по причине сказанного — учитель женщины в этих вопросах, организм которой соответствует главной задаче её жизни — продолжению человеческого рода, для чего требуется в первую очередь надёжное консервативное начало. Это не означает, что она хуже, это означает, что она — другая, творит на другом поприще.

В качестве примера рассмотрим симбиоз писателя и читателя. Творят оба, но *писатель* из своего жизненного опыта, из образов своего подсознания, из божественных Откровений *создаёт* некую символическую конструкцию, которую *читатель*, используя свой жизненный опыт, своё подсознание, идущие лично ему *другие* божественные Откровения, *превращает в своё собственное кино*,

которое и воспринимает как *созданное писателем*. А на самом деле происходит *сотворчество*. Если использовать эту аналогию, то писатель это мужчина. А читатель — женщина. Дело вовсе не в том, что женщин отодвинули от какого-то творчества, а в том, что у мужчин на их творческой площадке произошёл сбой. По-настоящему феминисткам надо было бы не ругаться с мужчинами, а стыдить их, за то, что перестали мышей ловить. Это было бы справедливо. Ведь много тысяч лет мужчины формировали правила игры в обществе на основе интуитивного понимания мироустройства. Плохо ли, хорошо ли, но они могли ответить на основной вопрос бытия: как надо жить.

Несколько слов надо сказать и по поводу взрыва изнутри Советского Союза. Это была попытка построить *духовное общество без Бога*, на основе материализма. 70 лет оно просуществовало, а затем скончалось со страшным смрадом, оставив нас голенькими на ветру, поскольку та идеология, которая Советскому Союзу противостояла, была столь же материалистической и столь же бездуховной.

Давайте попробуем сформулировать проблему более строго.

- Если человека интересуют жизнь с потребительской, животноводческой точки зрения, то он, несомненно, материалист.
- Если человека интересует наука только в её технологическом аспекте — с точки зрения возможности создания всё более совершенных аппаратов и устройств, удовлетворяющих всё более изысканные материальные потребности людей, — то он, несомненно, материалист.
- Если человек предполагает только одного носителя разума в Мире — *homo sapiens* — то он фактически пытается перевести всех нас на материалистический животноводческий уровень, поскольку смысл жизни не может быть сформулирован потребителем этого продукта. Смысл жизни *привносится* с другого уровня сознания.

Во все времена, кроме пары последних веков, предполагалось участие в нашей жизни Разума более высокого уровня — Бога. Именно этот Разум более высокого уровня спускал на наш уровень императивы бытия, которые мы использовали в своей практической деятельности. Объединявшая всех вера в существование Сверхразума, диктующего нам, несмышлёнышам, разуму нижнего уровня, правила жизненной игры, потускнела в глазах западного *homo*, и он остался без Пастыря. Место Пастыря заняла технологическая наука, которая вполне может обходиться в своём существовании без Бога.

Нынешнее западное общество, в котором Бог играет роль святочного Деда Мороза, есть общество, нацеленное на достижение материальных благ, в котором духовные цели утрачены. Поэтому его и называют обществом потребления. Это общество процветания несбалансированных женских ценностей. Сие и привело к развитию всякого рода "гомогенных" связей. Мужчины обабались, а женщины захотели независимости. На этой почве бурно стали развиваться сексуальные меньшинства, не имеющие соответствующей генетической основы. Это просто люди, не желающие нести ответственность, сбитые с толку оголтелой пропагандой, прежде всего феминистической. Сексуальные меньшинства потребовали права, и незаметно случилось, что нормальные люди оказались старомодными, интерес перекинулся на тотальную извращённость, и начались песни "**о великой скорби тараканов**"... Плохо это всё. Какова семья, таковы и дети. А каковы дети, таков мир.

Попробуем проанализировать более подробно, как именно мужчины утратили духовность. Здесь есть несколько причин. Одна из этих причин — коллективизм веры в Бога, искусственно насаждавшийся церковью, особенно христианской. Как мы уже говорили, церковь претендовала на монопольное представление человека перед Богом. Поэтому, пока у неё была власть, она уничтожала всех "колдунов", "визионёров", "ведьм", "пророков" и прочих людей, проявлявших какие-то способности, действительные или мнимые, по части получения информации от Разума более высокого уровня. Все такие связи объявлялись дьявольской "прелестью". И создавалась традиция "не высываться".

Прошли века, сменились поколения, церковь больше не устраивает сожжение еретиков, она не в состоянии руководить западным миром как раньше, но по-прежнему не поощряет индивидуальный поиск Даров Святого Духа, даже если их и называть по научному "нелокальными квантовыми корреляциями". Общественное мнение и церковное, и научное — против такого поиска по совершенно противоположным, однако, причинам. Церковь считает, что это вредно, а доминирующая сегодня технологическая наука — что невозможно. Поэтому центральной проблемой является осознание мужчинами необходимости активизировать этот информационный канал прямой связи с Богом. Только получая эту главную информацию, интерпретируя её, претворяя её в действия, мужчина окажется на высоте положения в качестве духовного лидера у себя дома. Тогда он вернёт уважение не только своей жены, но и других женщин. В итоге в наш мир вернётся духовность и восстановится гармония. Это путь долгий и сложный. Начинать надо практически с нуля.

Как облегчить этот путь? Мне кажется, что церковь должна способствовать открытию каких-то консультационных пунктов при храмах, куда может обратиться человек с улицы. Он должен иметь возможность узнать, например, что такое медитация, и чем она отличается от молитвы (если отличается); или как понимать, для примера, выражение "блаженны нищие духом", и более того, она должна позаботиться о том, чтобы перевести удивительную поэзию Нагорной Проповеди Христа на современный язык, доступный и понятный каждому обывателю. И так далее... Есть люди, которым интересно этим заниматься. Есть общественные задачи, решение которых требует понимания людьми богословия на новом, современном уровне.

Последние открытия в области квантовой механики позволяют предположить, что найден фундамент для научного описания "полутонов" — промежуточных состояний между материальным и идеальным миром — и технологий связи с идеальным миром. Этих технологий существует множество в разных эзотерических и религиозных школах. Не надо проклинать эти технологии оптом. Теперь их можно изучать научно, даже через формулы. Настоятельно требуется совместная работа религии и познавательной науки в решении общей проблемы духовности. Требуется свежее осмысливание старых и новых проблем с использованием нового языка общения. Почему-то церковь отстаёт и предоставляет возможность играть на этом огромном невозделанном поле посторонним силам, часто действительно тёмным. Но они пользуются успехом не потому, что правы, а потому, что у них пока нет конкуренции. Современные события — вызов дремлющим интеллектуальным силам церкви. Примет ли она этот вызов, и справится ли она с ним — от этого многое зависит в том мире, в котором мы живём, а может быть, и само его существование.