

По следам праведника Иова

И.В. Чусов

(Получена 19 ноября 2005; опубликована 15 января 2006)

Сынам приличествует то, что не подобает рабам, поэтому рабы всегда обвиняют сынов в нарушении почтения к Богу.

Ф.Н.Козырев

Введение

Мой путь к Богу не был стандартным. Я не стану врать, что в коммунистическом детстве меня тайно крестили богобоязненные родители — этого не было. Родители и родители родителей были партийными или беспартийными большевиками по убеждению. В Бога не верили. Верили в людей и разум. Перипетиям их жизненной судьбы не позавидуешь... Прежде чем совершить поход в ближайшую церковь, мне надо было открыть Бога для себя. Надо было ощутить Бога как Личность, которая ведёт несмышлёного ребёнка — меня — по пути возмужания. Иногда оглядываешься назад и смотришь на пройденный путь — как просто он выглядит... А если посмотреть с другой "точки сборки", из прошлого, то сколько впереди было огромных препятствий, которые, к радости, уже преодолены, хотя временами жить было необыкновенно трудно... Некоторые полагают, однако, что такой путь ведёт вовсе не к Богу, а в лучшем случае "в никуда". Свечки, дескать, надо ставить усерднее — и весь "путь". Не стану спорить. В спорах истина не рождается, а дохнет, побитая бульжниками самолюбия. Я попробую объясниться и только. Не буду **доказывать** истины, к которым пришёл. Потому, что в противоречиях жизненных ситуаций **можно приманивать** и **нельзя подталкивать**, чтобы человек, к которому ты обращаешься с каким-то предложением, мог осуществить **собственный** выбор. Это шаг к Богу. Напротив, понуждаемый человек становится рабом других людей. Это не хорошо. Это шаг в сторону от Бога.

Итак, "мы не рабы, рабы не мы" — строчка из послереволюционного букваря. Может ли непротиворечиво совмещаться стремление не быть рабом и смиренное ощущение своей малости, свойственное религиозному чувству? Наверное, это возможно, как возможно любое диалектическое единство.

Движущим мотивом всякого духовного пути является чувство *жажды*. Тебя не удовлетворяет не то сам мир, который тебя окружает, не то собственное понимание этого мира, а может, и то и другое вместе. Эта растрёпанность духа предвещает какие-то грандиозные перемены в жизни, как первая влюблённость обещает невероятные открытия. Печален удел тех, кто не пережил в жизни чувство многомерности бытия, сопутствующее влюблённости, но ещё более мне жаль тех взрослых людей, которые не испытали в своей жизни **духовного обновления**, что единственно позволяет прожить несколько жизней в одном материальном теле, а это, в свою очередь, — прямейший путь к объёмности видения, к той самой мудрости, которая есть результат утоления духовной жажды.

Очень вовремя мне попала книга Фёдора Николаевича Козырева "Искушение и победа святого Иова", которая меня поначалу заинтриговала не своим содержанием, а фамилией и отчеством автора...

Астроном Козырев

Был конец 60-го года прошлого (увы!) столетия. Я заканчивал институт и много времени проводил за чтением научной литературы в ГНБ (Государственная научная библиотека). Там я впервые прочитал малотиражную книжку Николая Александровича Козырева "Причинная или несимметричная механика в линейном приближении", которая полутора годами раньше подверглась шельмованию в центральной печати. Несомненно, это была совершенно сумасшедшая книга. Автор, узник ГУЛАГА с 1937 года, подружившийся там с А.И.Солженицыным, покушался в этой книге на святая святых физики — постоянство хода времени. Не надо думать, что Н.А.Козырев был любителем, не знавшим высшей математики, наподобие К.Э.Циолковского. Нет, у него была докторская степень. Кстати, защита диссертации была уникальной. Н.А.Козырев был освобождён из мест заключения в последних числах **декабря 1946 года**, а докторскую диссертацию, название которой "Источники звёздной энергии и теория внутреннего строения звёзд", он защитил на учёном совете механико-математического факультета Ленинградского университета **10 марта 1947 года!!!** Наверное, этот случай — единственный в истории современной науки. Дальше — больше. Астроном Н.А.Козырев ухитрился направить телескоп на Луну в самое нужное время. Но Луна большая. Козырев направил телескоп, спаренный со спектрографом, именно на кратер Альфонса. Как будто ему кто-то подсказал куда и когда надо наводить... Из кратера в это время повалил дым. Спектрограф показал состав этого дыма. Научному миру пришлось согласиться с тем, что на "безжизненной" Луне имеет место быть вулканическая деятельность. До этого события считалось, что наша Луна и спутники других планет не имеют внутренних источников энергии. Поэтому вулканическая деятельность на них исключена. Оказалось, что это не так. Это открытие зарезало на корню устоявшиеся представления очень маститых планетологов. Если бы Козырев почил на лаврах, жить бы ему остаток дней в почёте и богатстве. Такое открытие! Но он хотел большего. Он пытался доказать, в частности, что на Землю от звёзд приходят не только *световые* сигналы, но и *сверхсветовые* непонятной природы. Вопреки мнению научной общественности он считал, что источником энергии звёзд являются не термоядерные реакции, а время. По нему ударили из научных орудий главного калибра. Авторы статьи в "Правде", опубликованной в конце 1959 года, — академики Арцимович, Капица и Тамм. Трое академиков против одного бывшего эка... Статья в "Правде" в те годы была равноценна взрыву атомной бомбы... Читал, что под конец жизни Козырева отлучили даже от телескопа в Пулковке.

А вот что написал в адрес Н.А.Козырева композитор, сын писателя Алексея Толстого Д.А.Толстой: "В начале шестидесятых годов среди людей, окружавших нас, появился человек, оказавший на мой внутренний мир колоссальное влияние, обогативший сознание плодотворными идеями и гипотезами. Это был, по моему глубокому убеждению, гениальный, не понятый своим временем учёный, мыслитель и астроном Николай Александрович Козырев". Козыреву посвящена в воспоминаниях музыканта целая глава. Не могу удержаться от соблазна цитировать дальше: "Самое необыкновенное и замечательное в движении его мыслей было появление по мере их развития вглубь и вширь религиозной концепции. Он совершенно этого не пугался; в этом отношении он не походил на большинство раз и навсегда испуганных научных работников, до потери сознания боящихся упрёков в идеализме. Он же пришёл к необходимости Абсолюта, как он иногда говорил, научно, путём природного гнозиса, будучи учёным".

"Большой талант всегда тревожит, и жаром голову кружа, не на мятеж похож, быть может, а на начало мятежа", — писал известный поэт моей юности. Когда я студентом читал книжку Н.А.Козырева, то не понял почти ничего, но масштаб таланта оценить сумел и восхитился. И вот что здесь важно для меня нынешнего: конечно, доктор наук Козырев не отвергал специальной теории относительности Эйнштейна, но в то же время верил в существование мгновенных информационных сигналов. Более того, он ставил на эту тему эксперименты, и как ему казалось, наблюдал такие сигналы. Как он здесь сводил научные концы с концами? Не знаю, а знать очень хочется. Я лет десять пытаюсь решить ту же задачу.

Управление Миром и стабильность Мира

Со времён моего знакомства с трудами Н.А.Козырева прошло сорок лет. Я уже перестал бояться прослыть дураком и не опасаясь задавать острые вопросы. Есть очевидный парадокс:

Если не существует мгновенных информационных сигналов, а скорость любого сигнала ограничена скоростью света, то Бог не может держать под Своим оперативным контролем Вселенную размером в миллиарды световых лет. Он всегда будет опаздывать. С другой стороны, если допустить существование сверхсветовых сигналов, то проблема управления Вселенной снимается, но вместо неё возникает не менее неприятная проблема неустойчивости материального мира, поскольку существование сверхсветовых сигналов позволяет при справедливости специальной теории относительности менять прошлое, что с очевидностью приведёт и к беспричинному изменению настоящего, которое не наблюдается.

Из этого парадокса "научная общественность" сделала следующий вывод: про Бога надо забыть, сверхсветовые сигналы не существуют, поскольку не наблюдается беспричинного изменения настоящего. Но здесь всё не так просто. Хромает логика.

Предположим, что прошлое всё-таки можно изменить. Это тянет за собой беспричинное изменение настоящего, а **мы** этого не видим. Значит, изменений нет? Вывод неправильный. Может случиться так, что на самом деле изменения-то есть, а дело в наблюдателях, которые эти изменения не видят. Почему не видят? По простейшей причине. Наблюдатели сами "встроены" в данную реальность. Если прошлое меняется, то меняются и наблюдатели, сцепленные с прошлым. В новом настоящем исчезают старые наблюдатели, которые помнили старое прошлое. Новые наблюдатели "не жили" при старом прошлом и настоящем. Они сами — плод изменений и воспринять старое не могут, потому что старое просто не видели. Значит, такого рода изменения наблюдаться людьми, то есть наблюдателями, *сцепленными с материальным Миром*, — не могут. Зато Бог, не сцепленный с материальным миром, их видит. Поэтому изменение реальности есть принципиально ненаблюдаемый *для людей* процесс. Парадокс снимается. Так есть изменения или нет? *Они возможны*, а если есть Бог, то для Него это способ корректировки исторического процесса. Более того. Если есть сверхсветовые сигналы, то можно на формулах показать, что в принципе люди могут менять прошлое. Не содержит ли такой подход в себе "физическую теорию религиозного покаяния"?

Читатель может не понять, почему в этом опусе я веду его по очень извилистой дороге, периодически загибая то левым веслом духа, то правым веслом точных наук. "И зачем тебе, дорогуша, так заботиться о возможностях Бога по руководству Вселенной?" — спросит меня скептик. Наверное потому, что мир без Бога уже невозможно себе представить

с учётом новейших достижений квантовой механики — это верно для всех людей, а меня дополнительно убеждает совокупность моих собственных опытных фактов.

Методология науки и экстрасенсорики

Всё началось лет пятнадцать тому назад, когда я, научный сотрудник в области физики плазмы с тридцатилетним почти-что стажем, обременённый многочисленными научными предрассудками, ощутил в себе способности лекаря-экстрасенса: диагностировать и даже лечить людей и животных на расстоянии, бесконтактно. Несомненно, это был поворотный пункт моего интеллектуального развития. Я использую именно это прилагательное, поскольку прежде мне не приходило в голову подвергать сомнению *методологию* той самой науки, экспериментальный фундамент которой я, в меру моих сил и способностей, строил и реконструировал. И дело здесь вовсе не в том, каким я был учёным — хорошим или плохим.

Любой учёный-экспериментатор предполагает объектом своей деятельности изучение повторяющихся во времени (Земля вращается вокруг Солнца) или пространстве (во Вселенной существует много звёзд и галактик) событий и объектов. Лучше всего, если учёному доступно повторение события по заказу. Тогда он окружит это событие самыми разными измерительными приборами и, в конце концов, узнает о нём всё. Если событие, подлежащее изучению, не воспроизводится в лабораторных условиях, то оно долгие годы может оказаться неразгаданным. Хороший пример тому — шаровая молния. Несколько веков все знают, что она есть, но никто не знает, что это такое. Недавно мой коллега из города Кёльна подвергся нападению маленькой шаровой молнии у себя дома. Шаровая молния пожелала познакомиться на глазах изумлённого хозяина с его компьютером. Знакомство окончилось минивзрывом. Страховщики поверили и заплатили за ущерб, причинённый компьютеру. Тем не менее, является ли шаровая молния физическим явлением или химическим или их комбинацией, никому неизвестно. Гипотез множество. Шаровая молния это что-то вроде теоремы Ферма в физике. Близок локоть, а не укусишь. Поэтому современная экспериментальная наука (а другой мы не знаем!) основывается на повторяемости явлений при существовании рядом записывающих экспериментальных приборов. Это азы.

Когда я понял, что могу ставить диагноз человеку на другом континенте, то кроме большой радости я ощутил и серьёзное беспокойство. Такое событие явно выпадало из рамок той науки, которой я привык доверять. В те времена я предполагал, что существует только один путь познания Мира — научный. И как же выглядело с точки зрения науки моё умение диагностировать и тем более лечить на расстоянии незнакомого человека, про которого мне только что рассказали, скажем, по телефону? Что здесь возможно, а что невозможно в рамках современных научных представлений?

Невозможно практически всё. Если факты таковы, как я их излагаю, то должна существовать *база данных*, где отражены *текущие* свойства всех живущих людей. Значит, существует *возможность* для человеческого разума войти в эту базу данных, *отыскать* данного человека, которого ты никогда не видел (иногда и фамилию тебе не сказали!) и *узнать*, чем он болен. Это означает, что тебе должен быть *известен код*, шифрующий разные болезни, иначе тебе в этом хранилище нечего делать. Если эта база данных *локализованная в пространстве*, то расстояние до неё никак не меньше нескольких тысяч километров, что требует передачи помехозащищённой информации на тысячекилометровые расстояния без усилителей и прочих технических игрушек. Пока что я обсуждал только тему диагностики.

Если возможно и лечение, то я каким-то непонятным образом должен *воздействовать* на гипотетическую базу данных, меняя параметры её элементов на расстоянии, а эта база данных, связанная неизвестным образом с телом человека-пациента, *меняет его физические параметры*, то есть исцеляет. Можно представить себе и другие модели взаимодействия, но все они абсолютно не вписываются в возможности современной науки. Так в чём же состояло моё беспокойство? Казалось бы, овладел грандиозной методой, осчастливил человечество, и надо ждать всеобщего признания и соответствующих бонусов!?

На самом деле всё не так. Чтобы обнаруженное явление было признано фактом науки, требуется многократность его повторения другими людьми. Если повторяет один и тот же человек, то обычно ищут фокус (например, уникальный телепат Вольф Мессинг проходил по эстраднему ведомству). Если и у тебя самого получается не всегда, то ты идёшь по ведомству колдунов-шарлатанов — людей, к которым наука относится с презрением. И есть ещё одно непротиворечивое объяснение, которое зачёркивает все возможности. Братец, октись, ты просто сошёл с ума. Съезди к Кащенко, там тебе помогут!

Конечно, я упрощаю изложение в целях большей выпуклости. Конечно, умение лечить на расстоянии возникло не за одну ночь, прошли годы, но всё остальное — чистая правда. Когда на тебя сваливается огромное открытие, как ты будешь себя вести? В моём случае было три выхода. Пойти к психиатрам? — пусть меня полечат! Примут с удовольствием. Или, пойти в любую церковь и покаяться — бесы, дескать, одолели? Тоже примут с удовольствием. И остаётся третий путь — изучать открывшиеся факты и находить в них внутренние закономерности. (Прочитайте, уважаемый читатель, хорошую книжку на эту тему братьев Стругацких "За миллиард лет до конца света" и посмотрите прекрасный фильм Сокурова "Дни затмения"). Встать на третий путь помогли люди. Нашлись те немногие, у которых проявились способности, аналогичные обрётённым мною. Кто-то из этих людей мог диагностировать, кто-то не только диагностировать, но и лечить. Стал возможен обмен опытом. Возникла референтная среда. Это позволило избавиться от вынужденного знакомства с психиатрами. Так произошел выбор пути в очередной жизненной точке бифуркации — принял решение, что с мозгами всё в порядке. Надо идти дальше...

Медицина как сотрудничество с Богом

Было замечено, что лечить можно не каждого. Оказалось, что существует определённая связь между топографией заболевания и жизненными ошибками. Был составлен соответствующий атлас. Оказалось, что если человек хорошо разобрался со своими ошибками, то его легче вылечить. Закономерность? Да. Научная? В какой-то мере. Классики психотерапии успешно лечили неврозы, заставляя пациента заново переживать прошлое, в котором случилось какое-то страшное событие, память о котором спряталось в подсознание. Надо было это событие вытащить на свежий воздух, разглядеть повнимательнее и посмеяться. По сути, я делал то же самое с болезнями не души, а тела. И всё-таки существует разница! В моём случае речь идёт о принятии нравственной ответственности за содеянное, и название этому процессу давно подобрано — ПОКАЯНИЕ. И кто **принимает** или **не принимает** это покаяние? Я? Ни в коем случае! Тогда КТО?

Логика исследования закономерно привела меня к Богу, хотя первые 50 лет своей жизни я был убеждённым атеистом. Говоря словами Лапласа, ранее в гипотезе Бога я не нуждался. Но жизнь и упрямые факты заставили в Бога поверить. Речь не идёт в данном случае об образе Бога, соответствующем какой-то определённой "правильной" конфессии.

На первом этапе я поверил в существование Сверхразума, управляющего материальным Миром. К этому были следующие основания.

- Диагностика и лечение на расстоянии предполагают существование сложных структур, неизвестных современной науке, которые обладают свойствами "поведения". Это означает, что ты постоянно вступаешь в мысленный диалог с ними, и от результатов этого диалога зависят результаты на материальном уровне. В частности, имеются *учителя*, которые обучают тебя общим принципам организации мироздания и конкретным приёмам диагностики и лечения. Но учителя находятся под общим контролем и руководством высшей инстанции — Сверхразума.
- Само лечение имеет **разрешительный** характер. Можно вылечить, если Сверхразум "даёт добро". В противном случае никакого излечения не получится. Сверхразум, принимающий решения, воспринимается как Личность. Этой Личности свойственно не только умение всё организовать и предусмотреть, но одновременно свойственно сострадание и даже чувство юмора. От тебя требуется не только дисциплина, но и инициатива. Инициатива приветствуется, если ты проникся пониманием задач момента. Тогда ты вступаешь в соотношение *сотворчества* со Сверхразумом.
- Если ты вступаешь в соотношение *сотворчества* со Сверхразумом, то обстоятельства твоей материальной жизни выстраиваются так, что выполнение задач *сотворчества* происходит наилучшим образом. Это вовсе не означает, что будешь, как сыр в масле кататься, наоборот желательны добровольные отказы от некоторых благ, но в целом существование становится осмысленным, и ты перестаешь считать жизненные события, с которыми сталкиваешься, случайными. Жизнь становится не только интереснее, но и более предсказуемой.

Техника диалога с Богом

Теперь самое время объяснить читателю, какую роль сыграл в моей жизни праведник Иов. Пожалуй, именно в это время я перестал применять безличный термин Сверхразум, который вполне можно было бы соотнести и с "пришельцами" из какого-нибудь "Великого Кольца". Я почувствовал, что "тёплое" слово Бог гораздо точнее соответствует тем фактам, с которыми я столкнулся.

Выше я отметил, что удалось нащупать некоторые закономерности между "жанрами" греха и больными органами. Казалось, возникла некая параллель с наукой — повторяемость явлений. Она мне здорово помогала, особенно на начальном этапе. Однако я знал, что не единственный я составляю подобные атласы. Увы, они не совпадают друг с другом и с моим атласом в частности. Между тем, каждый автор утверждает, что его атлас — истинный. Как такое может быть? Единственное разумное объяснение состоит в том, что мой атлас справедлив для меня и моих друзей! Но такое возможно только при одном условии: Бог знает заранее, кто ко мне обратится за помощью, и не только знает, но даже и отбирает этих пациентов, чтобы я мог плодотворно использовать свой частный атлас. Не верится? Поначалу мне тоже не верилось. Такая ситуация явно выходит за пределы науки. Наука предполагает при реализации научной процедуры существование *только одной личности* — исследователя явления. А явление может быть сколь угодно сложным, но не должно обладать *функцией поведения*. Явление не должно иметь внутри себя степеней свободы, используемых другой *личностью*. Скажем, нельзя изучать автомобиль, если им в этот момент управляет водитель — все параметры автомобиля будут переменными и меняться

непонятным образом. Так и бесконтактная медицина не может быть предметом научного исследования, поскольку там взаимодействуют по крайней мере три личности: пациент, лекарь и... Бог. Может потому, что я очень обрадовался проблеску каких-то закономерностей и переоценил их значение, или просто пришло моё время, но я стал замечать появление каких-то своих неприятностей на материальном уровне, которым я не находил соответствия в виде своих же грехов. Естественно, что это меня встревожило и по человечески, и как исследователя. Я стал докучать Богу вопросами и какое-то время ответов не получал.

Опять придётся отвлечься! Надо же объяснить, как выглядит такой диалог, какие требования предъявляются к "техническому оснащению". Сначала аксиома: Бог слышит тебя всегда, при любых обстоятельствах, в каком бы состоянии ты ни находился. С одной стороны, это прекрасно, но с другой стороны — ты всегда "под колпаком", и об этом надо помнить... Проблема состоит в том, читатель, чтобы Бога услышать самому! Как выглядит на практике эта форма "слышания"?

Вспомните, дорогой читатель, какой-нибудь волнительный для Вас эпизод: ссору с женой или выволочку начальника, или по телевизору что-нибудь эдакое посмотрели. Очень часто Вы будете продолжать давно закончившийся спор в уме, высказываясь мысленно и выслушивая возражения. Иногда от этого невозможно отцепиться. Если Вы вспомните нечто подобное, то Вы уже примерно понимаете, о чём идёт речь *с точки зрения формы*. Итак, это диалог. Но не с самим собой! Диалог с самим собой хорошо описывают психиатры. Если тебе позарез надо что-то узнать и мысли тебя переполняют, то спроси кратко мысленно и... замри. Останови движение мысли. Прекрати изнурительный диалог. Очисти ум от всего. Превратись в ожидание. В этой пустоте ты услышишь ответ. (Если, конечно, с тобой захотят говорить). Вот и вся технология. Очень просто. Но создавать пустоту в мозгах, когда всё в душе кипит, может только тренированный человек. Иногда на получение результата требуются годы. Возможность есть у многих, а реализуют свои возможности — единицы.

Стать Сыном Бога

Итак, я задал "наверх" вопрос о природе моих тогдашних неудач. В те времена я мог держать пустоту в голове очень короткое время. Поэтому в ответ я услышал всего два слова: "**Книга Иова**". Я пытался задавать наводящие вопросы — никакого ответа. Книгу Иова я в то время не читал, но хотя бы знал о её существовании, знал, что это глава Библии. Первое чтение произвело неприятное впечатление. Бог с Сатаной ведут какой-то странный спор о личности Иова: праведник он или только прикидывается. Для проверки Иова разорили материально, убили его детей и вдобавок заразили какой-то проказой. Сидит он на обочине дороги и очень обижается на Бога, поскольку не знает за собой никакой вины. А тут ещё друзья пришли и уговаривают Иова покаяться. А он ни в какую! Не виноват я, и всё! Наоборот, Бог виноват. Я, дескать, должен обижаться. За что он меня так?! Дальше — больше. Вообще, в мире много несправедливости — и всё перечислил. Но вот в разговор вступает Яхве. Он не отвечает на упреки Иова, а сам упрекает его в поверхностности, поскольку Иов не знает, зачем Мир так устроен. А финал совсем чудной. Иов извиняется перед Богом, а Бог полностью реабилитирует Иова, даёт ему новые стада, новых детей, а приятелей Иова очень осуждает и велит им просить Иова заступиться перед Ним, Яхве за их неправильные мысли.

Потом я прочитал слова известного талмудиста Иоханана, сказанные по поводу речей Иова: "Если бы такое не стояло в Библии, не следовало бы этого говорить". Вот такие дела.

Я, конечно, начал разбираться в смысле и кое в чём преуспел, но настоящее понимание книги Иова сложилось у меня после прочтения замечательного комментария к ней Фёдора Николаевича Козырева, который написал о ней целую книгу, фразу из которой я поставил в эпиграф. Читатель, наверное, уже догадался, что Ф.Н.Козырев это младший сын астронома Н.А.Козырева, и сын этот родился в 1961 году, в том году, когда я впервые познакомился с трудами его отца и оценил масштаб его личности.

Дальше я излагаю смесь своих мыслей и Козырева младшего. Мне их уже невозможно разделить. Самое главное: Иов не хочет быть рабом Бога, он хочет быть его Сыном. Он хочет понимать смысл действий Бога, чтобы всемерно помогать Ему. Поэтому ему абсолютно неприемлемо предложение приятелей покаяться, не имея чувства вины, поскольку так поступают рабы, а не сыновья. Ему обидно, что Отец не оценил его преданности, и это самый горький для него ущерб во всем перечне его потерь. Бог прощает Иова за его дерзость, потому что понимает глубину его сыновней преданности — это самое главное. Ведь холопов, бегущих за сильным, всегда хватало. А Иов извинился перед Богом за то, что не понял форму выражения отцовской любви Бога по отношению к нему, не понял, что Бог его подвергал испытанию как доверенное лицо, как Сына, чтобы использовать его в дальнейшем во всей полноте. Но Бог не может об этом сказать своему Сыну прямо, поскольку во времена написания книги Иова понятие о загробной жизни не было общепринятым. Поэтому Бог может только намекнуть Иову на другие возможности, напомнив ему, что он, Иов, не знает замыслов Отца, поскольку не присутствовал при творении...

На эту тему можно ещё долго говорить, но пора вернуться к моей биографии. Главный вывод, который я сделал: есть Бог, руководящий нами. А дальше — детали. Надо постараться стать Его **со-труд-ни-ком**, может быть даже Сыном, если сумеешь. Свечки перед иконами ставить — не самое главное. Быть смелым. Не наглым, а именно смелым. Помнить о смерти и потому не бояться её. Уметь принимать ответственность за свои действия. Не быть ничьим холопом. Вести себя так, чтобы наверху за тебя не было стыдно. Ну, и так далее...

И мне пришлось задуматься о содержании моей деятельности экстрасенса. Конечно, благородно лечить людей, но не является ли это лечение (как и всякое другое лечение, кстати) сизифовым трудом, поскольку все помрём обязательно? В то же время лечить-то надо, это очевидно, жалко ведь больного-то человека. И я понял, что болезни и излечение от них есть шаги воспитания, воспитания духа или "я" каждого человека, а это не пропадает, поскольку в отличие от Иова многие из нас уверены в существовании какой-то загробной жизни. Может оказаться даже, что именно на Земле-то мы в краткосрочной командировке для учебных целей. Поэтому, несомненно, лечение это — сизифов труд, но этот труд необходим, поскольку он сопровождается беседами, и в этих беседах больного человека можно многому научить, если самому есть что сказать. И, оставаясь экстрасенсом, я повернулся к психологии, и оказалось, что это как раз то, чего не хватало.

Надуманность проблемы теодицеи

Мне много дало изучение книги Иова и комментариев к этой книге Ф.Н. Козырева. Но есть то, с чем я совершенно не могу согласиться и в тексте Козырева. Это проблема, сформулированная Лейбницем, а потом Кантом и многими другими философами, называется *теодицея*. Кант писал так: "Под теодицеей мы понимаем защиту высшей мудрости Творца

от выдвигаемых против Него разумом обвинений в наличии в мире нецелесообразного". А вот как пишет Ф.Н.Козырев.

"У Иова, в отличие от его друзей, хватило мужества не отказаться от истины, когда она оказалась не так приятна, как ему раньше думалось, когда собственное страдание открыло ему глаза на господство несправедливости в мире. Он открыто заговорил о том, что все знали, но о чём боялись говорить: о том, что разрыв отношений человека и Бога, закончившийся изгнанием Адама из рая, имеет две стороны. Бог не только отступил от человека, но и лишился доверия в его глазах. Иов был одним из первых в мировой истории, кто заговорил о необходимости оправдания Бога — о теодицее".

Н.Ф.Козырев пытается сформулировать решение: "Вне Евангелия ответа на этот вопрос нет. Только с приходом Христа разрешается это тягостное недоумение. Бог не только Судия". Непосредственно далее в тексте Ф.Н.Козырева идёт цитата из статьи митрополита Антония Сурожского.

"Он делается соучастником человеческой жизни и человеческой трагедии. Он становится человеком; Он воплощается; Бог входит в историю; Бог на Себе несет ее тяжесть; Бог погружается в наш мир, и этот мир всей тяжестью, всем ужасом своим смертоносно ложится на Его плечи. В этом Божия предельная ответственность за Свое первичное решение, за основоположный акт творения. Этим Бог Себя оправдывает перед нами; Он не зритель, Он не стоит в стороне; Он входит в гущу, в трагедию жизни и с нами в ней участвует. Этого Бога человек может принять, этого Бога человек может уважать; Ему можно довериться".

Я с уважением отношусь к трудам митрополита Антония Сурожского, мне очень импонирует личность этого выдающегося человека, но его слова меня не убеждают. Ведь, по сути, о чём идёт речь, если сформулировать простыми словами?

Бог, создавая Мир, был теоретиком. Он создал Мир, который пошёл куда-то не туда. Потребовалось воплощение в Христа, чтобы осознать на себе изъяны Творения. И только тогда, когда случится второе пришествие Христа, всё станет на место, и все будут счастливы...

Мне кажется, что *такая* теодицея не очень-то работает на Бога. Что мешало Богу с самого начала всё предусмотреть, а не вводить коррекцию в сам процесс? Что-то тут не вяжется и не вяжется потому, что не объявлен смысл Творения. Если Бог создал для неизвестной нам цели зоопарк и поместил туда человека в качестве главного экспоната, то, конечно, можно спорить, хороши ли клетки. И по-другому не получится, пока не объявлена цель Творения. Поэтому слова Яхве, в которых он упрекает Иова в том, что тот судит о вещах, смысл которых ему неизвестен, совершенно правильны. Но чтобы вразумить Иова требовалось рассказать ему, какова цель творения, а именно этого Творец сделать не мог — рано было, у людей не было нужных научных знаний. И ещё. Эйнштейну принадлежит удивительная мысль: в рамках постановки проблемы её решения не существует. Поэтому вполне вероятно, что не надо мучительно решать неразрешимую проблему теодицеи, а надо так взглянуть на имеющиеся факты, чтобы проблемой теодицеи стало не интересно заниматься. Попробуем?

Библия написана для пастухов, для людей, знания которых требовали образных объяснений для восприятия истины. В каком-то смысле для нас, отстоящих от Иова по временной шкале на тысячелетия, непонятны многие места Библии, в которых используются реалии и стилистика того времени. Также и Иову, если предъявить ему текст Канта или Гегеля, покажется, что они пишут на птичьем языке, используя термины, которые скотоводам вроде Иова были абсолютно неизвестны. Есть и ещё одно обстоятельство. Если полагать, что *вся истина* записана в Библии, то тоже далеко не уедешь. Человеческая наука накопила много сведений, которые позволяют Богу разговаривать с людьми на более

приспособленном к такому разговору языке. Если принять за основу такие соображения, то можно представить себе совершенно другие модели Творения. Простейшая идея состоит в том, что Бог создавал не дом отдыха или зоопарк, а Школу, школу воспитания духа. Требования к дому отдыха и школе совершенно разные. В доме отдыха принято ловить кайф, а в школе — вкалывать. Проблема теодицеи возникла именно оттого, что молчаливо предполагалось, что Бог соорудил дом отдыха. Действительно, получилось не здорово. Если же Он соорудил школу, то для оценки Творения надо знать, чему учат в данной школе, и для какой цели. И если это так, то проблема теодицеи абсолютно искусственная, поскольку у людей нет критерия качества Школы под патронажем Бога. Мы не можем сказать, плохая она или хорошая.

Бог нестационарный — синтез религии и науки

Гегель и развитие Абсолютной идеи

Самый первый вклад в новое нетрадиционное понимание Бога внёс Гегель. Гегель — весьма плодовитый писатель. О чём он только не писал! Столько удивительных мыслей разбросано по страницам его сочинений, которые недоступны не только пастуху, но и любому человеку, не имеющему философской подготовки. При этом он использовал некие синонимы, чтобы не оскорблять слух чувствительных верующих. Поэтому он ввёл словосочетание Абсолютная идея. Оно означает — Бог. Если сформулировать в двух словах, то он придумал следующее. В самом начале Абсолютная идея содержала полностью всё знание, но в свёрнутом виде. Нынешний компьютерный пользователь сформулировал бы так: имелся сжатый архив, который одновременно являлся Абсолютной идеей. Абсолютная идея начинает раскрывать этот собственный архив. Сначала надо было осознать все правила работы. Так возникла диалектика — правила мышления. Далее голые абстрактные истины надо было проверить экспериментально — был создан материальный мир. Надо было познать Себя, и было создано зеркало — люди. Отсюда наша нематериальная оболочка это — частица Бога, и мы с Вами, читатель, в определённом смысле боги и должны этому высокому понятию соответствовать. Потому — важный вывод: если Бог — нестационарный, Бог развивающийся, то у Него вполне могут быть ошибки из-за текущей неполноты знаний, которые будут исправлены в будущем. Но сказанное ещё не вся правда...

Ну вот, я написал абзац и по идее должен перепугаться. Написанное не лезет в ворота любой религии, и хотя идеи "чужие", но я — их доброжелательный комментатор. Значит, с позиции любой религии я выступаю против Бога. А я не согласен. Напротив, я стараюсь работать **на** Божий Промысел. Я хочу свести в единое целое науку, психологию, философию и религию. Каждая из этих дисциплин пытается описать мир в своих собственных красках. Тут как в телевизоре. На экран одновременно подаются 3 картинка — красная, синяя и зелёная. Они чуть-чуть отличаются, а иногда и не чуть-чуть. Скажем, изображение травы будет практически отсутствовать в красной и синей картинках, а в зелёной она будет выглядеть почти как натуральная.. Эти отличия в цветных картинках при рассмотрении суммарного эффекта и дают цветное телевидение. Если взять не три, а шесть картинок, то можно получить и объёмное изображение. Поэтому каждая из вышеупомянутых дисциплин при объединении должна слегка "потесниться", чтобы создать единое целое.

Создать новую методологию

В чём недостаток религии (по крайней мере, близкого нам европейско-ближневосточного варианта)? Она опрокинута в прошлое. Она полагает, что все события крупного масштаба уже произошли в прошлом. Более того, они, эти события, описаны в

неприкосновенных манускриптах, в которых каждое слово настолько выверено, что свободный пересказ просто недопустим. То есть, предполагается, что полное знание обо всём уже существовало в прошлом, что его надо только найти, внимательно изучить и применить к жизни. Читаем, например, самое начало Библии, "Книгу Бытия" о сотворении мира. "И совершил Бог к седьмому дню дела Свои, которые Он делал, и почил в день седьмой от всех дел Своих, которые делал". Отсюда многими богословами делается вывод о постоянстве, стационарности всего и вся. Почему? Как говорится, по comment.

С другой стороны, порок методологии науки тоже абсолютно очевиден. Наука изучает повторяющиеся явления, формулируя законы такого повторения. Здесь она сильна. В то же время существует огромная совокупность явлений, которые нельзя считать повторяющимися. Эти явления, происходящие на Земле, совершенно реальные явления, связаны со свободным выбором людей. Наука просто не знает, что такое свободный выбор, что такое сознание, что такое личность. Она не может описать всё это формулами, потому что эти понятия несводимы к понятиям материального мира. Методология науки в изучении таких событий абсолютно беспомощна. Поэтому наука пытается подменить свободу выбора какой-нибудь скрытой закономерностью. Эта наивная подмена приводит к тому, что хотя данные, полученные наукой в изучении материала "мёртвой" природы, достоверны с высокой степенью точности, попытка изучить и прогнозировать общественные явления, абсолютно беспомощна. Вспомним чеканное ленинское: "Учение Маркса всесильно, потому что оно верно". Приходится только руками разводиться.

Можно сделать следующие выводы.

- Религия оперирует духовными явлениями, придавая этим явлениям отдельный сущностный характер. Это правильно.
- Наука пытается свести духовные явления к проявлениям материальных явлений. Это неправильно.
- Религия предлагает изучать духовный мир через изучение древних текстов, полагая, что никаких существенных изменений не происходит. Это неправильно.
- Наука XX века перестала считать вселенную стационарной и ввела в рассмотрение вектор развития. Это правильно.

Настало время создать новую отрасль знания, которая включала бы в себя лучшие достижения религии и науки. От религии — принятие духовного мира как отдельной сущности, от науки — стремление этот духовный мир познать в его развитии. Материальный мир, изучаемый современной наукой отдельно, надо дополнить духовной составляющей, без которой он уже не поддаётся более глубокому анализу.

Правомерность поиска истины

Можно ли создать такое интегральное учение, не ущемив чьи-то интересы? Конечно, нет. И если приходится немного откорректировать какие-то частные религиозные утверждения во имя целостности картины, то в этом нет ничего страшного. Ведь и сама религия даёт нам примеры вопиющих ошибок, с которыми она, подавая нам дурной пример, расстаётся неохотно.

Скажем, христианство только недавно в лице Папы Римского извинилась перед Галилеем. А инквизиция, кровавые дела которой прикрывались именем человека, который выступал против насилия в любой форме — Иисуса Христа? Иезуиты это ведь орден Иисуса! А православная церковь, аппарат которой после Петра фактически исполнял обязанности министерства пропаганды при всех российских императорах? Я уж не говорю о

том, что каждая религиозная конфессия считает себя единственной носительницей истины. Это страшно, потому что разделяет народы. Мне лично очень дорог образ Христа. Я полагаю Нагорную проповедь документом величайшего значения. Но когда меня уверяют, что Иисус Христос был воплощением Бога на Земле, то невозможно этому поверить, поскольку это противоречит духу и букве Нового Завета. Он был Человеком и Сыном, но Богом он не был... Жёсткое утверждение о божественности Иисуса Христа обесценивает все другие религии, где таких утверждений нет. Скажем, мусульманская формулировка: "Нет Бога кроме Аллаха и Магомет пророк его" более открыта для дискуссии. Магомет является пророком, но не Богом. Пророки есть во всех религиях, и можно им всем оказывать знаки почтения. Но если пророк является одновременно воплощением Бога, то такая религия автоматически претендует на исключительность. Здесь естественно возникает требование: "Кто не с нами, тот против нас". Можно ли при таком подходе договориться или что-то поменять?

Если вернуться к нашим делам, то образ мятежного Иова, которого поддержал Бог, должен укреплять наше убеждение в правомерности исканий, если их цель не заключается в том, чтобы перетянуть на себя общее одеяло. Человек может заблуждаться в поисках истины, и это не грех. Более того, религия не может опираться целиком на заветы предков. Она должна, подобно науке, развиваться, обновляя форму и даже содержание. Некоторые осторожные люди учат нас, что Сатана пользуется любым нашим промахом, чтобы необратимо затянуть в свои сети. Я думаю, что такой взгляд неправильный. Это умаление роли Бога. Если даже человек делает ошибки, но помыслы его чисты, то Бог обязательно его поддержит и не "сдаст" Сатане. Книга Иова учит чувству "сыновности", и, стало быть, учит "дерзновенности". Поэтому правильны замечательные слова, вынесенные в эпиграф. Надо постараться стать Сыном. Сын отвечает за всё. Ему до всего есть дело.

Квантовые корреляции как основа всего

Самое время предьявить подход ультрасовременной науки к этой же (по сути) проблеме. В учёных кругах банальной истиной является утверждение, что именно квантовая механика является наукой всех наук. Однако обычно её излагают как любопытную поправку к поведению очень маленьких тел — электронов, скажем, и то в особых частных случаях. Так построены основные учебники по квантовой механике; лекции такого содержания слушал и я, когда учился в институте. В современной научной среде за последний десяток лет вырабатывается другой подход, от общего к частному, интегральный, если так можно выразиться. Почему такой подход оказался интересным именно сейчас? Ответ один — сработал Его Величество Эксперимент. Уже не осталось сомнений, что в ряде случаев два события связаны *мгновенной* причинной связью. Говоря по-простому, используя не совсем адекватный язык, скажем, что возможно распространение информационных сигналов особого рода, скорость которых равна бесконечности. Более того, технические устройства, использующие такого рода связь, появились в продаже.

И что, Н.А.Козырев оказался прав? По части сверхсветовых сигналов — несомненно. Были ли его собственные экспериментальные доказательства их существования убедительными? Трудно сказать. Полученный эффект опытов был сопоставим с погрешностью экспериментов. Меня интересует другое: что заставило очень уважаемых людей — академиков Арцимовича, Капицу и Тамма подписать статью, которая объективно затормозила научный прогресс? Эти люди были знакомы с творчеством не понаслышке. Все трое умерли. Может быть, теперь, в посмертном бытии, они сожалеют о своих неосторожных действиях... Чего мы, собственно, боимся, вводя режим цензуры в науку? Нарушения традиций? Методология науки основана на нарушении традиций, и это прекрасно! А в

результате цензуры — невосполнимые провалы, например, в генетике. Или другой пример. Все те, кто активно клеймил кибернетику, успели умереть. Но антипамятником им всем является то, что программы в компьютерах, которые используют и их современные последователи по части борьбы с антинаукой, пишутся на **английском** языке. Не на русском! И это уже необратимо. Вернёмся к теме...

По остроумному замечанию теоретика С.И.Доронина [1], одного из адептов нового направления, показать отличие подхода новейшей квантовой физики от старой можно на примере гипотетического описания сиамских близнецов. Старая наука описывала особенности каждого из близнецов, опуская тот факт, что они могли перемещаться только вместе. Новейшая наука начинает описание именно с их взаимозависимости, а уж потом всё остальное. Эта таинственная мгновенная связь между отдалёнными объектами осуществляется посредством **нелокальных квантовых корреляций**. Современная квантовая механика пытается управлять этими корреляциями с помощью технических устройств. Ну и что? — спросит поскуцневший читатель из гуманитариев. А вот что, — отвечаю я. — Материальный мир — маленькая частность мира идеального, мира нелокальных квантовых корреляций. Поэтому материальный мир вовсе не является той печкой, от которой надо танцевать, выстраивая целое. В частности, и известный "Большой Взрыв" как начало мира не годится для описания Абсолюта. Это всё-таки материальная частность.

Бог и люди по-научному

В позднее средневековье наука в неустанной борьбе с церковью отвоевала себе право заниматься изучением **повторяющихся** явлений материального мира, оставив за церковью право толкования причин такого повторения. Наука сформулировала положение о том, что события материального мира подчиняются *определённым законам*, которые не имеют исключений. Наука преуспела в предсказании последовательности явлений материального мира на основе изучения вышеупомянутых законов. Таким образом, наука стала монополистом в изучении мёртвой природы. Технологии, возникшие на базе науки, изменили быт, остававшийся неизменным в течении веков или даже тысячелетий, но всё самое сложное оборудование, созданное при помощи науки, реализует только одну идею — автомата. Любой самый сложный компьютер делает только то, что предусмотрено его программой. Даже если в результате ошибочных действий компьютера происходит страшная авария, то никому не приходит в голову судить компьютер. Он не обладает свободой выбора. Судят программистов, потому что любой компьютер — удлинённые руки людей. Поэтому современная технология это эволюция мёртвой материи. А вот что такое человек, современная наука ответить не может.

С описательной точки зрения человек есть самообучающееся устройство, снабжённое сенсорными датчиками познания внешнего мира и манипуляторами для преобразования этого мира; *устройство, принимающее самостоятельные решения*. Наука делает вид, что и анализ принятия самостоятельных решений человеком ей по плечу. Например: горит огонь. Человек приблизился слишком близко, обжёг пальчик, стало бо-бо, человек отодвинулся на безопасное расстояние, стало тепло и хорошо. Человек запомнил причинно-следственную связь. Это человек? Нет, это собака Павлова. Условный рефлекс. Таким методом можно научить человека читать-писать, складывать-умножать. Можно научить многому, но уже известному, поскольку в основе обязательно имеется положительный или отрицательный пример, который застревает в памяти.

Творчеству таким образом научить нельзя. А ведь человеческая жизнь это творчество, путь в неизведанное. Частным случаем жизненного творчества является творчество в образах науки или искусства. Творческий образ возникает в сознании человека не перебором вариантов известного, а в виде готового проекта, который надо облагородить и перенести на холст, нотный стан или писчую бумагу. Творческий образ требует реализации, а откуда он берётся — тайна сия велика есть. Вот здесь-то уместно было бы предположить неземное происхождение творческого образа, но если нет ничего кроме четырёхмерного материального мира, то это дорога в никуда. Или есть всё-таки неземной мир?

Мир, по мнению современной квантовой механики, устроен примерно так. Существует непонятно что, какая-то идеальная субстанция необычайно высокой размерности, которая "вздрагивает" как целое при помощи нелокальных квантовых корреляций. Она обладает энергией, однако не существует в пространстве-времени. Его там просто нет. Но если по каким либо причинам в части этой субстанции возникают значительные энергетические неоднородности, то размерность субстанции в этой области стремительно падает. В частности, может возникнуть и четырёхмерное пространство-время вместе с материей. Так образуется материальный мир, объекты которого во многом теряют способность квантового нелокального взаимодействия *между собой*, но приобретают способность взаимодействия классического, всем известного. То есть "горизонтальное" взаимодействие становится классическим. Но "вертикальное" взаимодействие с той частью субстанции, которая не вошла в состав материального мира, остаётся, и это взаимодействие по-прежнему нелокальное. А потом мы, люди — *субъекты* материального мира — осознаём связь с миром нематериальным и пытаемся выстроить всю конструкцию. Надо ли дополнительно объяснять, что оставшаяся нематериальная структура и есть Бог, с которым мы связаны мгновенными связями? Надо ли убеждать в том, что "квантовый Бог" теоретиков от физики совпадает с Абсолютной идеей Гегеля? Всё это весьма интересно, но имеется явная недосказанность.

Замкнутость или открытость структуры Бога?

Земля — Школа воспитания Молодого Бога

Будем рассуждать в терминах Гегеля. Во-первых, откуда взялась первоначальная Абсолютная идея, в которой было заложено всё, в том числе и "умная" программа развития? Во-вторых, если мы — частицы Бога, то, зная собственное несовершенство, кому мы поклоняемся, себе? Что касается модели физиков, то она имеет неисправимый дефект. Физики не знают, как в формулы ввести *сознание* не только Бога, но даже самого последнего бомжа. В мире, выстроенном физиками, нет личностей. Насколько адекватен этот мир?

Таких каверзных вопросов можно задать весьма много, а ответы будут неудовлетворительными. Поэтому надо дополнить схему Гегеля. Гегелевскую Абсолютную идею вполне правомерно назвать Богом Сыном. Это Бог развивающийся, Бог — подросток. Подростку надо ходить в школу. Мир, в котором мы живём, и есть Школа обучения Молодого Бога, Школа преодоления трудностей, Школа воспитания личности. Мы в этом мире — командировочные люди. Помните, как царь Пётр посылал дворянских сынов в Европу, чтобы обучились там и изменили по возвращении российскую действительность? У нас похожая задача. Мы ходим в совершенно разные классы этой Школы в зависимости от нашей предыстории. Есть великие духовные личности, которые не столько учатся, сколько обучают, и есть люди, нравственное развитие которых таково, что для них воздержаться от убийства в течении жизни — подвиг духа. И все мы движемся по этой лестнице возмужания; приобретаем положительный опыт, возвращаемся назад, потом снова оказываемся в Школе,

но в другом классе, а то и в другой Школе. Насколько верна та конструкция, которую я выстроил? Вероятно, только в самых общих чертах. Я отнюдь не претендую на полную истину. Более того, о какой истине может идти речь, если мы рассуждаем об объектах, имеющих двойное управление — человеческое и Божеское? Пытаясь наукообразить задачу, мы фактически просим Бога "замереть" и ничего не делать. А если Он этого не захочет?

Вернёмся от частных задач к общей. Саморазвитие полностью независимого Бога Сына вызывает сомнения. Откуда Он знает, в какую сторону надо развиваться? Мы сдвинемся с места, если предположим, что Абсолютную идею, то есть Бога Сына **создал** Бог Отец. Он и заложил в "архив" Абсолютной идеи все первоначально необходимые знания и тенденции. Мы все, люди, суть частицы Бога Сына, и этим объясняется с одной стороны, наше детское несовершенство, а с другой — попытки в мыслях и действиях осознать необъятный Мир и подчинить его себе. Это от Бога. Теперь выразим то же самое в терминах квантовой механики: Универсум, который согласно представлениям этой науки охватывает всё, есть сильно автономная **часть**, связанная нелокальными связями со **Структурой большей размерности**, которая, обладая свойствами Личности, создала Универсум и печётся о его развитии в выбранном направлении. Поэтому все наши святые и пророки — это наши братья и сёстры, "мы одной крови", а Бог Отец — отделён от нас. Отсюда нелокальные связи с Богом Сыном дают нам знания уже накопленные человечеством, а полностью новое знание даётся нам в **Откровениях Бога Отца**. Получаем мы это знание не для себя лично, а на всех. Полученное знание интегрируется в общей библиотеке данных человечества. Другими словами, в базе данных Бога Сына. Мы его приносим в оболочке наших радостей и страданий. Очеловеченное, адаптированное. Потому и нужны.

Сетка сценариев на все случаи жизни

Как же Бог Отец может направлять воспитание Бога Сына, чтобы сохранить Его самостоятельность? Возможная схема такова. Бог Отец использует для этой цели нас, людей. Мы есть материальные объекты, связанные с "голограммой" Бога Сына. Будем называть этого духовного контролёра монадой Духа. Итак, мы есть боги в миниатюре. В материальном мире разыгрываются события, которые чему-то нас учат. Мы передаём знания в "центр". Центр умнеет. Так функционирует Школа развития Бога Сына. Но если пустить всё на самотёк, то ничего хорошего не получится. Знания надо **привносить**. Поэтому во всякой школе должен быть учитель. Как это можно сделать? Вот как.

Бог Отец создаёт сетку сценариев на все абсолютно поступки всех людей и запускает первую порцию "нас" в этот лабиринт. Можно предложить такую аналогию: Бог Отец это Режиссёр и Автор пьесы жизни. Мы же — актёры, которых приглашают на определённую роль. Мы совершаем конкретные поступки. Затем оцениваем их последствия для себя и других. На этом поприще мы растём. В результате нашего свободного выбора мы реализуем (заполняем) какие-то ячейки данной сетки. Время идёт, умирают старые люди, рождаются новые люди. Первичные монады духа вселяются повторно в новые тела в нужное время в нужном месте. Бог Отец регулирует этот процесс воспитания монад духа. На самом деле происходит воспитание и образование Бога Сына. Его база данных вмещает всё накопленное всеми людьми, весь их жизненный опыт, все ошибки и достижения. Таким способом удовлетворяется противоречивое требование руководить людьми в воспитательных целях и дать им свободу выбора и связанную с этой свободой ответственность.

Возможность коррекции исторического процесса

Естественно, что Бога Отца устраивает только такое развитие исторического процесса, когда Школа воспитания работает удовлетворительно, и в среднем за цикл

рождение – смерть происходит накопление полезной этической информации. Однако вполне можно представить, что в результате серии неправильных поступков ответственных людей в человеческом обществе начинается лавинообразный процесс этической деградации. В этом случае Бог Отец может использовать "аварийный стоп-кран". Например, предположим, что пара веков тому назад при принятии некоторых судьбоносных решений в той или иной судьбоносной стране были допущены серьёзные ошибки, и вот сейчас последствия этих ошибок привели мир на грань (экологической?) катастрофы. Что надо делать? Надо вернуться в прошлое и заменить ответственных людей, которые тогда совершили ошибки. Смена руководства в прошлом приведёт к изменению направления развития общества в целом. На практике, мир в котором мы живём сейчас, исчезнет вместе с его людьми, домами, книгами, картинами, техникой, историей, но его достижения сохранятся в базе данных Бога Сына. На этом месте также внезапно возникнет другой мир, о свойствах которого мы можем только догадываться. Нас в нём не будет, или, если мы и будем, то в совершенно других телах и в других реалиях. Естественно, что не останется никаких материальных следов исчезнувшей исторической формации. Такое событие можно назвать **изменением реальности**. Мифы о Страшном Суде — это смутное представление о возможности изменении реальности. Пожалуй, сказанного вполне достаточно. Попытка описать детали напоминает попытку рассмотреть в лупу фотографию из газеты. При большом увеличении рисунок пропадает. Остаются типографские точки.

Великая Сеть Богов

Допустив к рассмотрению представление о сепаратном бытии Бога Отца и Бога Сына, вполне допустимо вообразить, что у Бога Отца был свой Отец и так далее. Получается что-то вроде узлов Интернета, связанных нелокальными квантовыми связями. Может оказаться, что Боги могут, по крайней мере, *рождаться*, а нелокальные связи остаются неизменными. Может быть, именно эти нелокальные квантовые корреляции и есть таинственный Бог Дух Святой христианства, оскорбление которого Иисус Христос считал самым страшным грехом? Может быть, настоящая история — это история эволюции *сети* Богов, а наша человеческая история — маленький частный случай, учебный полигончик, не имеющий всеобщего значения. Но одновременно все мы — маленькие боги, боги-несмышлёныши, но всё-таки Боги. Это осознание себя в качестве Бога Сына с соответствующим поднятием планки требований к себе, к своим поступкам и есть смысл нашего земного существования.

Гордыня, дерзновение, смирение, коллективность и индивидуальность

Призывая к жизненному свободомыслию, автор не отождествляет это свободомыслие с гордыней. Провести водораздел между гордыней, которую надо осудить, и сыновним дерзновением, которое надо приветствовать, совсем не так трудно. Пусть ты очень талантливый человек, пусть тебе многое удаётся, пусть тебе говорят, что ты излучаешь свет. В **собственной** оценке этих слов и состоит разница. Если ты полагаешь, что свет принадлежит тебе — это гордыня, если уверен, что свет принадлежит Богу, но отражён через тебя, это гордость за Отца и благодарность Ему за доверие *переизлучать*. А вот ошибки именно твои, а не дяди. Почему же тогда все религиозные конфессии так настойчиво требуют от человека именно смирения? Можно предложить такую версию. История праведника Иова выпукло демонстрирует нам то, чего нам, нашему поколению не хватает — безграничной веры в Бога, которая делает человека Его творческим сотрудником и истинным Сыном. Если этой веры нет, то человеком в случае успехов овладевает гордыня. Как той

лягушке-путешественнице ему всё время хочется крикнуть: "Это я всё придумал, это я...". А дальше — падение. Но гипертрофированное смирение это тоже гордыня. Когда читаешь истории про то, как некий святой отверг предложенный ему Богом особый дар (не важно какой именно!) из скромности, понимаешь, через какую крохотную щель в сознание человека может внедриться гордыня. Ведь фактически этот святой предположил, что Бог плохо подумал, сделав ему лестное предложение, и он, этот святой человек, своим отказом фактически исправляет ошибку Бога!

Есть ещё одна причина, по которой многие религиозные конфессии проповедуют смирение. Это идея коллективного греха (яблоко Евы) и коллективного спасения (Церковь = Христова невеста). Но эти идеи не существовали вечно. Всё имеет свои сроки жизни. В наши дни сама идея райского дома отдыха, созданного Богом Отцом для людей и гадюк с непонятной целью, является сомнительной. Из неё ничего не следует. И уж во всяком случае, не следует никакого развития, если в нарушение режима не съест яблочко. Аналогично, художественное чутьё изменило М.А.Булгакову, когда точка в истории о Мастере и Маргарите реализовалась в форме тихого домика для бывших героев, в котором не будет происходить никаких событий, кроме цветения вишни. Ведь этот "покой", которую заслужил Мастер, и есть окончательная его смерть. Куда более привлекательной представляется мне идея не дома отдыха, а Школы Молодого Бога. В ней присутствует развитие, идеи коллективного спасения не требуются хотя бы потому, что рождаемся мы и умираем поодиночке. В средние века на фоне коллективных радений от имени Христа совершались чудовищные преступления: одних только "ведьм" святая инквизиция сожгла пять миллионов штук. Поэтому проповедь излишнего смирения работает на вполне земные попытки некоторых захватить власть в личных целях. История церкви переполнена событиями, которые иначе как вполне мирской борьбой за власть назвать нельзя.

Зачем написана "Книга Иова"?

Идеал человека, вера которого нацелена на то, чтобы избежать ошибок, — ложный. Человек неизбежно **обречён** делать ошибки, потому что в противном случае у него не будет материала для самообучения, ведь это цель командировки на Землю. И пусть будут два человека, которые предстали перед Богом после смерти. Один из них в земном своём бытии робко таился вдали от людей и вздрагивал от каждого дуновения ветерка, лишь бы не нагрешить. И возьмём другого, который действовал по велению своего сердца, ошибался, падал, задевал других и сам получал тумаки, но в конце жизни осознал духовный смысл всех событий, участником которых он был, покаяться во всех многочисленных грехах, понял мотивы поступков своих врагов, а значит и научился им сострадать. Это и есть христианское — "возлюбите врагов своих". Первый человек как "премудрый пескарь" в лучшем случае не совершил ни одной ошибки, но ничему, зато, и не научился. Каким он пришёл в этот мир, таким и ушёл. Зачем жил? Напротив, второй вырос на своих ошибках. В другом воплощении он их не повторит. Кто более угоден Богу? История праведника Иова даёт однозначный ответ.

Литература

1. Электронный журнал "Квантовая магия" <http://www.quantmagic.narod.ru>