

Гегель и квантовые корреляции

И.В. Чусов

(получена 3 марта 2005; изменена 8 марта 2005; опубликована 15 марта 2005)

В нашей "советской" стране, где Гегель рассматривался как предтеча Маркса, Гегеля практически никто не читал. Конечно, и читать Гегеля почти немислимо. Язык у него очень своеобразный, да и переводы людей, которые... Но суть не в этом. Нас приучили к тому, что Гегель "изобрёл" диалектику, то есть метод. На самом деле это – присказка, сказка – впереди. На самом деле диалектика у Гегеля нацелена на описание фаз развития Бога. Во времена советской власти об этом было писать неудобно. И не писали. Облегчало задачу советских идеологов и то, что Гегель делает переобозначение. Он пишет "Абсолютная идея", а подразумевает – Бог. Возможно, чтобы не ссориться с тогдашними теологами... Ну а при чём здесь квантовые корреляции? А притом, что построение Гегеля как будто специально было создано как модель эволюции чистого запутанного состояния (ЧЗС), если использовать термины современной квантовой механики. Странная модель Гегеля как будто дожидалась своего века и своего часа. И, похоже, дождалась. Давайте разбираться.

ЧЗС – "Абсолютной идея" на этапе логики

За последние годы специалисты в области квантовой механики очень серьёзно обсуждают возможность существования нелокальных квантовых корреляций в макромасштабах. Если они есть (а в этом уже нет сомнений), то возможны синхронные изменения объектов, которые не испытывают классического локального взаимодействия. Предполагается при этом, что существуют системы, в которых внутренние связи могут быть только нелокальными. Теперь процитируем физиков [1].

Обычно, именно этот "вариант" вызывает наибольшие трудности в понимании. Вероятно, потому, что мы не можем непосредственно увидеть и "пощупать" это состояние в окружающем мире, хотя на протяжении всей человеческой истории о нем говорится постоянно. Так что некоторые представления об этом состоянии замкнутой системы мы все же имеем, например, для Вселенной, как замкнутой системы, это Единый Источник классической реальности, Бог, Абсолют и т.п. В терминах квантовой физики этот случай соответствует ЧС (чистому состоянию) системы, в которой существуют только одни нелокальные квантовые корреляции. Такое состояние в квантовой физике называется чистым запутанным состоянием (ЧЗС)...

В квантовой механике понятия чистого состояния и замкнутой системы – это тождественные понятия. Если квантовая система может быть описана одним вектором состояния, говорят, что она находится в чистом состоянии. Для замкнутых систем такая ситуация имеет место всегда по определению.

Однако если за счёт флуктуаций внутри замкнутой системы возникают градиенты энергии, то подсистемы с такими градиентами уменьшают размерность своего "пространства" состояний и приобретают свойства материального мира. Происходит т.н. "декогеренция". Таким образом, рождаются "смешанные" состояния, где часть связей – нелокальные квантовые, а часть – локальные классические.

Если теперь обратиться к Гегелю, то окажется, что он фактически полагал в качестве первоосновы всего-всего именно Чистое Запутанное Состояние. Как же развивались события по Гегелю, если не использовать профессиональную философскую терминологию, а разговорный язык? По Гегелю в самом начале не было ничего и материи в первую очередь. Была только Абсолютная идея, происхождение которой не рассматривается. Она вводится как данность, как заданное начальное условие. Надо ли напоминать, что такое построение чистой воды философский идеализм? Эта Абсолютная

идея потенциально содержала в себе всё, все возможности, но в "непроявленном виде", как возможности *потенциальные*. И что же такое по Гегелю "Абсолютная идея"? Это *мысль*. Прочитируем хорошее изложение взглядов Гегеля, которое предвзвешивает "Философию духа" Гегеля [2]

Гносеологическим источником гегелевской "абсолютной идеи" была мысль об идеальности и первичности *общего* по сравнению с материальными *единичными* вещами, которая лежала и в основе идеализма Платона. Как и Платон, Гегель полагал, что общее и всеобщее, которое вечно и непреходящее и которое человек постигает в понятиях, не может быть материальным, потому что материальное, чувственное не вечно, преходящее, текуче. Всеобщее и общее, как непреходящее и вечное, идеально и первично по отношению к скоропреходящей материальной, чувственной действительности. Следовательно, "абсолютная идея" есть *мысль*. Но мысль есть нечто такое, что существует, лишь пока оно действует. Мысль, которая не действовала бы, мысль, которая не мыслила бы, просто не существовала бы. Поэтому Гегель утверждает, что его "абсолютная идея" есть начало, вечно находящееся в действии, т. е. деятельная, действующая мысль. Таким образом, по Гегелю, в начале была не только мысль, но и *деятельность* этой мысли. "Абсолютная идея" Гегеля — это "божественная" *мысль* и "божественное" мыслительное *действие*, существовавшие еще до природы и до человека.

"Абсолютная идея", существующая отдельно от материи, это и есть Бог по Гегелю. Бог, но какой-то удивительный Бог, не церковный, или, если и церковный, то сильно отличающийся от образа Бога в тех богословских книжках, которые мне доводилось читать. Почему, вы спросите? Потому, что это Бог Развивающийся, Бог Молодой, Бог Самопознания, Бог Действующий. Продолжим цитирование философов.

Возникает вопрос: о чем мог мыслить Бог в то время, когда еще не существовало природы, когда, следовательно, еще не было никакого объекта познания?

Гегель отвечал на этот вопрос следующим образом: во-первых, абсолютная мысль вообще направлена только на *самое себя*. Бог, как существо, которое есть мысль, которое мыслит и, мысля, действует, есть *субъект*. Тот же самый Бог, поскольку он является тем, о чем Он сам мыслит, есть в то же время и *объект*. Бог представляет собой *единство субъекта и объекта*. Бог есть деятельность, мысль, субъект и в то же время субстанция, объект, основа мира. Значит, внутри Бога есть объект для созерцания. Этот объект есть *Он сам*. Бог смотрит на самого себя, мыслит самого себя, познает самого себя. *Самопознание Бога — вот источник мысли Бога*. Всякое мышление есть преследование цели, разумно поставленной себе мыслящим существом. Цель, которую ставит себе "абсолютная идея" (Бог), состоит в стремлении *познать самое себя*. Это — источник жизнедеятельности "абсолютной идеи".

Итак, что мы имеем, если перевести представления Гегеля на язык современной квантовой физики? **Гегелевская "Абсолютная идея" на этапе логики, когда ничего материального ещё не создано, есть то самое Чистое Запутанное Состояние, о котором говорят физики.** И если на этом этапе Бог реализует самопознание в форме выработки логических конструкций, то задача физиков состоит в том, чтобы произвести сопоставление каких-то метаморфоз ЧЗС с этим этапом развития "Абсолютной идеи".

Квантовый аналог "Единства и борьбы противоположностей"

Немного отвлечёмся на частности. Именно Гегель, как известно, ввёл представление о "единстве и борьбе противоположностей" как источнике развития всего на свете. То, что в результате борьбы двух начал любого рода происходят изменения, известно всем. Вклад Гегеля состоит фактически в том, что он добавил словечко "единство". В том, что "светлый" Петров борется с "тёмным" Ивановым нет ничего нового. Гегель – о другом. В свободной интерпретации идею Гегеля можно выразить так: в душе у Сидорова происходит борьба светлого и тёмного начал, и в результате этой борьбы Сидоров совершит светлый (или тёмный) поступок, который необратимо изменит биографию Сидорова, а значит и биографию всей Вселенной. Это и есть развитие. В

процессе такой борьбы сознание Сидорова – не смесь, а именно "единство" противоположностей; можно использовать и слово "суперпозиция".

Понять такую конструкцию вне рамок квантовой механики просто невозможно, хотя философы и делали вид, что понимают. Что же нового привнесла квантовая механика в понимание гегелевского единства? Квантовая механика утверждает, что в основе самого полного описания какого-либо явления лежит понятие "вектора состояния", который есть некая своеобразная сумма взаимоисключающих базовых состояний; в частном случае сумма вырождается в одно состояние, которое называется сепарабельным или классическим. Классическое состояние мы здесь рассматривать не будем, оно общеизвестно.

Рассмотрим частный случай вектора состояния как суперпозицию двух исключających состояний. Пусть одно из этих состояний условно "Свет", а другое "Тьма". Такой вектор состояния есть реальный квантовый объект, которому в материальном мире нет никакого соответствия, в частности, никакой "полутьмы". Однако он содержит в себе потенциальную возможность быть "проявленным" в виде материального объекта "Свет" или другого материального объекта "Тьма" при разрушении суперпозиционного состояния в результате процесса декогеренции, происходящего при взаимодействии с материальным окружением. Возникновение материального объекта "Свет" или "Тьма" есть вероятностный процесс, но сама вероятность выпадения "Света", например, "забита" в вектор состояния. Вектор состояния может эволюционировать во времени. В процессе этой эволюции изменяться вероятность появления базовых составляющих, "Света", например, при декогеренции. В дальнейшем я для описания этого процесса буду использовать иногда выражение "поворот вектора". Имеется в виду, что проекции вектора состояния на базовые направления в абстрактном пространстве существования вектора состояния характеризуют вероятность выпадения базового материального состояния при декогеренции. Грубо говоря, чем больше прилежит вектор состояния к абстрактному направлению "Свет", тем больше вероятность появления именно "Света" при декогеренции.

Если соотнести сказанное с представлениями Гегеля, то вектор состояния олицетворяет собой "единство" противоположностей, а его эволюция, в процессе которой меняются вероятности выпадения материальных свойств при последующей декогеренции, разумно рассматривать как этап "борьбы" этих самых противоположностей.

В тридцатые годы XX века "столп" квантовой механики Эрвин Шредингер в одной из своих физических статей в порядке чёрного юмора ввёл в научный обиход состояние, которое есть суперпозиция живого и мёртвого кота, находящегося в закрытой коробке. Постулируется, что в коробке *может произойти случайное событие*, в результате которого кот протянет лапы. По Шредингеру, пока коробка не открыта для внешнего наблюдателя (а такое открывание и есть декогеренция!), кот немножко жив и немножко мёртв *одновременно*, но это состояние нельзя наблюдать классическими материальными средствами, поскольку попытка наблюдения разрушает само состояние. Меняя "убойные" параметры коробки, этим суперпозиционным состоянием можно управлять, что на практике приведёт к изменению вероятности обнаружить кота живым или мёртвым при декогеренции. В итоге, если открыть коробку, то произойдёт очередной шаг в развитии Вселенной: в её новом состоянии кот либо будет жив, либо мёртв, и это изменит параметры Вселенной.

Здесь имеет смысл вспомнить и великого Нильса Бора, который ввёл принцип дополнительности как основу для тогдашней интерпретации квантовой механики. Суть этого принципа состояла в том, что результаты квантовых измерений надо трактовать в рамках или волновых представлений, или корпускулярных, не допуская перемешивания. Эти рассуждения в «классике» исключают друг друга. Более того, Нильс Бор распространил этот подход далеко за пределы собственно квантовой механики. Он написал статью, где перечислил противоречивые парные требования, которым невозможно удовлетворить одновременно. Мне запомнилось, например, что к числу таких требований он относил *полноту* информации и её *точность*. Если попытаться проиллюстрировать это высказывание, то, скажем, аэрофотосъёмка даёт обзорную картину удивительных каменных рисунков в перуанской пустыне Наска, которые абсолютно незаметны человеку, бредущему по этой пустыне. Он всё видит очень подробно крупным планом: камни и цветочные пятна на почве, но не понимает, что ходит по картине. С другой стороны, лётчик, выглядывающий из самолёта понятия не имеет какой «краской» и какой «кистью» нанесены эти волшебные рисунки на холсте природы... И, наконец, вспомним знаменитое есенинское: «Лицом к лицу лица не увидать, большое видится на расстоянии...».

Оставляем пока в стороне квантовую механику и продолжаем изучение Гегеля.

Бог развивающийся

Если по Гегелю Бог познаёт Себя, то это означает, что *исходно* Он знает о Себе меньше, чем потом. То есть Он — развивается! Это удивительно смелая заявка. Ведь вся средневековая и даже современная теология постоянно спотыкается о невозможность сказать что-либо внятное о Боге, поскольку все его характеристики исходно полагаются предельными. Он самый сильный, мудрый, добрый, всёпонимающий и так далее. Студенты-теологи развлекались софизмами типа: "Может ли Бог создать камень, который Сам не сумеет поднять?" Это к вопросу о Его всемогуществе. Отсюда и проблема "теодицеи", которая состоит в том, как оправдать, объяснить – глаголы можно подобрать любые – действия Бога, который всемогущ и бесконечно добр, а в его любимом творении – человеческом обществе на Земле – столько зла? Он что, не мог сделать Мир лучше?

Все эти вопросы снимаются сами собой, если ввести идею развития не только в человеческий мир, но и в описание Бога. Легко понять средневековых людей, которые в молитвенном экстазе производили тотальное "обожествление" Бога. А ведь если принять Его "самым-самым", то это означает отрезать Ему путь развития, это значит, Его фактически умертвить. Вот что проистекает из молитвенного словоблудия! Послушаем философов.

Согласно Гегелю, Бог до сотворения мира имел внутри себя еще и другой источник самодеятельности. Мысль, по утверждению Гегеля, совпадает с тем, что называется *диалектикой*. Мысль по самому существу своему есть полагание диалектического противоречия и его разрешение. В чистой мысли сами собой возникали и разрешались противоречия, и так протекала мыслительная деятельность Бога тогда, когда еще не было природы, когда существовала только одна чистая, бесплотная мысль – абсолютная идея. Мы видим, что Гегель обожествляет не только мысль, он обожествляет диалектическое противоречие, диалектику, диалектическую логику.

Совместима ли диалектика, то есть "единство и борьба противоположностей" с идеей "самого-самого" Бога, качества Которого настолько совершенны, что они застыли, поскольку дальше двигаться некуда? Конечно, нет! Возможно, что дело в определении.

Если заменить слово Бог на слово Сверхразум, то отпадает необходимость приписывать Сверхразуму предельные свойства. Здесь вот в чём дело: интуитивно мы понимаем, что Сверх-разум в тысячи, миллионы, миллиарды раз "мощнее" *разума* обыкновенного. Реально любой мыслимый Сверхразум – практически Бог по своим возможностям относительно человека. Но люди захотели приписать количественной разнице качественное различие. Они Сверхразум или "абсолютную идею" превратили в предел, которого, возможно, просто нет. Гегель это понимал, и потому он чаще применял выражение "абсолютная идея", поскольку это позволяло не ссориться с церковниками.

Очень важно при этом иметь в виду, что исходное ЧЗСУ (ЧЗС Универсума) с самого начала обладало сознанием, поскольку мысль невозможна без мыслящего субъекта. Поэтому в квантомеханическое описание ЧЗСУ надо бы с самого начала включить идею направленного развития ЧЗСУ, хотя это и противоречит традициям науки физики, которая придумала ЧЗСУ как описание взаимодействий без цели. На самом деле цель есть. Эта цель – самопознание. Об этом и пишет Гегель.

Как ввести в уравнения *самопознание* Бога, я не знаю, можно только благоговейно догадываться. Возможно, что здесь и стоит реальная граница *человеческого* познания. С другой стороны, полагать вместе с некоторыми квантовиками, что материальный мир есть грандиозная флуктуация, не имеющая цели и смысла, как-то не хочется. Всё-таки речь идёт о Боге. Даже человек всю жизнь пытается совершать поступки, основанные на какой-то стратегии. Лишать такого права Бога даже в мыслях?

Вернёмся, однако, к Гегелю. Посмотрим его взгляды на динамику целенаправленного совершенствования Молодого Бога.

Стадии развития Молодого Бога

Согласно гегелевской философской системе Абсолютная идея диалектически саморазвивается и в своем саморазвитии проходит три главные ступени:

1. Ступень логики,
2. Ступень природы,
3. Ступень духа.

Начнём с *логики*. Философы пишут.

По его (Гегеля) представлению логика есть деятельность Бога как чистой мысли в ее домировом бытии, т. е. до природы и до человека. Соответственно этому наука логики рассматривается Гегелем как "*изображение Бога, каков Он есть в своей вечной сущности до сотворения природы и какого бы то ни было конечного духа*". "Логика есть наука о *чистой идее*, т. е. об идее в абстрактной стихии *мышления*".

Всякая логика представляет собой совокупность понятий, так называемых логических категорий. Для Гегеля логические понятия существуют до вещей, как ступени мышления Бога, как чистые, бесплотные духи, как ступени развития "абсолютной идеи" в ее "домировом бытии".

По мысли Гегеля, Бог в своем домировом бытии, в чистой стихии логического мышления, создает логические понятия – категории, являющиеся как бы столбами, устоями, на которых абсолютная идея воздвигает затем здание материальной природы. Как люди, строящие дом, закладывают раньше его фундамент, так и Бог, строя мир, раньше закладывает его основы в виде логических категорий, понятий, на базе которых возникают потом материальные вещи и вся материальная природа.

Для понимания рассмотрим упрощенную аналогию. Рождается ребёнок. В нём заложено очень многое, но он ничем не может воспользоваться. Как это ни удивительно, но именно ребёнок в том возрасте, когда он ещё не говорит, нагло, на глазах у всех, занимается философией. Родители в этом не участвуют. Их задача простая – почаще

менять памперсы. В это самое время ребёнок выстраивает фундамент всего дальнейшего – он учится *мыслить*. Этим он отличается от любой самой умной кошки и собаки. И когда он заговорит, то это не начало, а, скорее, конец философского этапа его развития. Никогда в будущем ему уже не придётся решать задачу подобной сложности. У ребёнка, как и у Бога по Гегелю, заканчивается период построения логических конструкций общего вида.

Давайте для дальнейшего понимания используем другую аналогию. Человек в известном смысле богоподобен. В чём эта богоподобность проявляется? Прежде всего, в том, что он, совершая поступки, способен анализировать последствия этих поступков. Он способен предсказывать влияние этих поступков на *будущее*, а также анализировать допущенные ошибки *в прошлом*, если предсказанное будущее почему-то не реализуется. У человека есть по существу две цели: первая цель оптимизировать своё окружение и вторая цель – измениться самому так, чтобы более успешно воздействовать на окружение. Конечно, существуют граничные условия, которые оказывают воздействие на поступки человека, существуют стимулы и т.д. Кстати, стимулы могут быть привнесены *внешним* воспитанием. Трудно ведь с нуля разобраться, куда надо двигаться. Сейчас мы будем говорить о другом. Если попытаться использовать фразеологию математики, то можно сознание человека плюс его тело представить в виде сильнонелинейного объекта, который делает маленький шагок в нужном направлении, затем анализирует, что получилось, вводит коррекцию, делает шагок побольше, опять анализирует, опять вводит коррекцию и т.д. и т.п. *В процессе изменения окружения человек учится, человек умнеет*. Наверное, такой процесс и есть главный аспект мышления. Можно ли его описать формулами? Наверное, это очень трудная задача. И если математизировать мышление человека проблематично, то что можно сказать в этом смысле о Боге?

Логические конструкции для Бога и ребёнка требуют экспериментального подтверждения и развития в каких-то частностях. Поняв это, займёмся гегелевской "природой". На этапе природы Бог создаёт *объект созерцания*. Таким объектом является гегелевская "природа", а используя современную терминологию — материальный Мир. Послушаем, что пишут профессионалы от философии.

Для Гегеля природа является воплощением "абсолютной идеи", природа есть "идея в форме *иной бытия*", "идея в ее иности", "отчужденный от себя дух", "внешнее существование идеи", "созерцающая идея".

Но этот процесс и есть "декогеренция", которую изучают в современной квантовой механике! Ведь чтобы создать некоторый объект, надо его как-то обособить, оторвать от безграничного моря исходных квантовых корреляций, понизить размерность гильбертова пространства в некоей подсистеме, что и позволяет ввести материальные силы взаимодействия между частями выделенной подсистемы. Для Бога эта подсистема по-прежнему доступна и предсказуема. Это взгляд *сверху*. Изнутри выделенной системы *материальному взору* видны только части этой системы и не виден собственно Бог.

По Гегелю, природа не самостоятельна, она не истинное существование, но лишь ступень в саморазвитии "абсолютной идеи", лишь инстанция на пути самопознания идеи. В системе философии Гегеля роль природы чисто служебная, вторичная. Природа нужна гегелевской "абсолютной идее" для того, чтобы "абсолютная идея" могла осуществить свою основную задачу – познать самое себя.

Здесь можно в порядке гипотезы предположить, что обучение Молодого Бога идёт примерно так же, как и человека – методом итераций. Там – "внутри" – имеется единство противоположностей и происходит между ними борьба. Но борьба будет "борьбой нанайских мальчиков", если не ввести некую необратимость результата этой борьбы.

Должен происходить поворот вектора состояния. А затем в результате измерения должны происходить необратимые изменения. Вспомним Книгу Бытия из Библии. Там всё время присутствует фразы типа: "И увидел Бог свет, что он хорош, и отделил Бог свет от тьмы". А в самом конце творения прозвучало: "И увидел Бог всё, что Он создал, и вот, весьма хорошо. И был вечер, и было утро: день шестой". Повторяющееся слово "хорошо" вполне логично отнести к тому, что были и другие попытки творения, которые были не столь удачны. На них Молодой Бог учился. Как известно, набор мировых констант типа скорости света, постоянной Планка, гравитационной постоянной весьма критичен. Там существует очень точная настройка. Маленькое изменение в параметрах – и Мир пропал. В конце концов, Бог сотворил Мир, который Его устроил и одновременно "повернул", "изменил" нечто такое, что можно назвать вектором состояния Молодого Бога. Это и есть начало учёбы Молодого Бога. Поэтому вряд ли можно согласиться с Гегелем в том, что этап создания "природы" есть этап промежуточный, служебный.

Итак, Бог создаёт *квазиобъект* в виде Природы. Но это промежуточный этап. Этого мало. На самом деле Богу требуется *квасисубъект*.

Ведь высшим результатом природы является человек, а в человеческом "духе" идея может найти свое истинное отображение и в нем окончательно познать себя. Природа нужна гегелевской "абсолютной идее" как орудие, как черновой материал для создания "духа". Природа – это, по Гегелю, леса, которые возводятся вокруг строящегося здания и потом, по миновании надобности, снимаются, чтобы вновь выстроенное здание предстало во всей своей красе. Зданием же, по Гегелю, является дух.

Здесь и начинается самое интересное. Человек – носитель "духа". В отличие от всех других известных нам животных у человека есть "искра Божия", которая есть надстройка над звериной основой. Эта "искра Божия", эта "монада духа" – можно называть как угодно – и есть тонкоматериальное образование, через которое происходит нелокальное парное взаимодействие Молодой Бог – отдельный человек. Человек в определённом смысле *собеседник* Бога, человек – вынесенные глаза и уши Бога, более того это вынесенные руки Бога и даже мыслительный аппарат познания Себя. Такое совмещение функций, такой симбиоз возможен именно потому, что очень большой Бог и очень маленький человек могут напрямую обмениваться информацией через квантово-корреляционную связь. В противном случае исчезает смысл. Поэтому философия Гегеля без квантовой механики становится необъяснимой. Нарушается целостность.

Бог, человек, религия, квантовая механика.

Итак, по Гегелю, природа порождает человека, который является материальным носителем "духа". Если заменить слово "дух" на более привычное нам слово "самосознание", то получается примерно следующее. Мы, люди, обладаем сенсорным восприятием и способностью к анализу и синтезу. Как было сказано выше, в определённом смысле мы, люди, – глаза Бога. Он через нас воспринимает чувственную информацию. Но Он её не только воспринимает, Он руководит нами через информационные каналы, которые мы только-только начали постигать. В первую очередь это руководство, этот направляющий вектор реализуется через *Откровения*. Почитаем, что об этом пишет сам Гегель.

"В понятии истинной религии, т.е. той, содержанием которой является абсолютный дух, существенным образом заложено то, что она есть религия *откровения*, и притом такая, в которой источником откровения является Бог".

Сказано вполне определённо, так что альтернативное толкование невозможно. А дальше идёт объяснение, усложнённое специфическими терминами, но всё-таки понятное.

Кстати, такой подход Гегеля к религии совершенно не случаен. Более того, цитаты идут из раздела его книги, который называется "РЕЛИГИЯ ОТКРОВЕНИЯ". Итак, – почему?

"Ибо поскольку знание, – т.е. принцип, вследствие которого субстанция является духом, – в качестве бесконечной для-себя-сущей формы есть начало *самоопределения*, поскольку оно, безусловно, есть *самообнаружение*. Дух только постольку есть дух, поскольку он есть для духа; и в абсолютной религии именно абсолютный дух обнаруживает уже не свои абстрактные моменты, но самого себя".

Что это означает в переводе на общечеловеческий язык? Бог, реализуя себя в человеках, не только воспринимает частную информацию, увеличивая "небесную библиотеку", но и, наоборот, посылает информацию из этой библиотеки людям – своим ушам и глазам, – чтобы они знали как себя вести в материальном мире и на что обращать особое внимание. Для каждого человека это совесть и интуиция – религиозная, научная, художественная, телепатическая и всякая другая. В результате таких подсказок человек более "эффективно" живёт, а значит и добывает более интересную информацию для записи в "небесную библиотеку". Необъяснимо и неправдоподобно, если не вводить в рассмотрение мгновенную нелокальную связь Бог–человек, которая обсуждается в современной квантовой механике.

Хочется привести здесь и сейчас интересное высказывание Гегеля по поводу взаимосвязанности искусства и религии.

"В связи с этим находится дальнейшее, более высокое соображение о том, что выступление искусства на сцену истории знаменует собою гибель религии, еще прикованной к чувственной внешности. Поскольку искусство придает, по-видимому, религии ее высшее просветление, выражение и блеск, постольку оно тем самым уже возвысило ее над ее ограниченностью. Гений художника и зрителей с их собственным смыслом и ощущением сливается с той возвышенной божественностью, выражение которой достигается в произведении искусства, находит в нем удовлетворение и освобождение; созерцание и сознание свободного духа обеспечено и достигнуто. Изящное искусство выполнило со своей стороны то же, что и философия — очищение духа от состояния несвободы".

Прекрасно сказано! В самом деле, в религии есть духовная сторона (общение с Богом) и сторона бытовая, которая к религии прямого отношения не имеет. В частности, обрядовая сторона религии весьма часто отрывается от духовной сути и становится просто шаманством. Об этом и беспокоится Гегель. Закончим цитату.

"Та религия, в которой и благодаря которой только и возникает потребность в изящном искусстве, имеет своим принципом некоторое чуждое всякой мысли чувственное потустороннее; *благоговейно* почитаемые изображения суть безобразные идолы, получающие значение чудодейственных талисманов, имеющих силу в отношении потусторонней, лишенной всякой духовности объективности; кости мертвых несут ту же, если даже не лучшую службу, чем такие изображения".

Фраза построена коряво (перевод?), но смысл понятен. "Не сотвори себе кумира и всякого подобия его". Кумир не совместим с духовностью.

В процессе внутреннего обсуждения статьи С.И. Доронин в частном письме автору высказал другое мнение.

"Насчёт обрядовой стороны религии, на мой взгляд, всё не так просто, и я бы так резко не критиковал её, поскольку я думаю, что религиозные обряды и особенно церковные таинства – это не что иное, как реализация квантового канала связи. А в сохранении в неизменном виде старых церковных обрядов, например в Православии, я не вижу ничего плохого. Наоборот, плохо эти обряды постоянно менять, поскольку любое изменение сбивает квантово-информационный канал к другому (новому) эгрегору (такими "ответвлениями" были раскол католической и православной церкви, возникновение протестантизма и т.д.)".

Если полагать, что Гегель высказал одно мнение, С.И. Доронин – другое, то я позволю себе высказать третье.

Времена меняются, происходит необратимая урбанизация населения – оно переселяется в города. Усиливается миграция внутри городов. Я лично здороваюсь с 3-5 соседями по подъезду – с другими не случилось познакомиться, хотя живу в этом доме 7 лет. Видимо, этого мало. Чтобы всех знать, надо в этом доме провести детство. Но вырос-то я совсем в других краях! Церковная община людей, живущих по-соседству, которая веками создавала духовный микроклимат для каждого человека, практически исчезла вместе с родным двором или деревней и, полагаю, навсегда. Поэтому сама идея коллективного приближения к Богу уходит в прошлое. Возможно, что в будущем нас ждёт совершенно другой вид духовного окормления со стороны церкви. Мы будем приходить в храм *для консультаций* по вопросам своего индивидуального духовного развития. Естественно, что в этом случае произойдёт кардинальное изменение обрядности. Мы как бы перейдём на "заочную" религиозную систему

Жизнь покажет, кто более прав. Подведём теперь промежуточный итог. По Гегелю история "в целом" есть история самоосознания Бога. Человек является лаборантом и зеркалом для такого самоосознания. Трудно возразить, видимо так оно и есть. Человек совсем не есть "сосуд греха" или "тварь дрожащая", созданная Богом для Его развлечения, о чём можно прочесть в религиозных книгах, он – *сотрудник* Бога. Смысл жизни – быть зеркалом Бога? Это – совсем неплохо. Так что же Бог хочет от человека?

Назначение человека и смысл его жизни

Может быть, лучше начать с другого конца. Какова цель Бога, который посылает свои "клетки" – монады духа, – сцепленные с человеческими телами, чтобы на них ставить какие-то земные эксперименты? Конечно, очень самонадеянно пытаться ответить на этот вопрос в полном объёме, но правдоподобная гипотеза, вытекающая из рассуждений Гегеля, имеется. В восточной символике существует круг, состоящий из двух капель – белой и чёрной, а в каждой капле есть точка противоположного цвета. По существу это символ гегелевского тезиса о единстве и борьбе противоположностей как источнике саморазвития. Белое не существует без чёрного, добро без зла, жизнь без смерти и так далее. Если монада духа человека это Бог в миниатюре, то воспитание и Молодого Бога и монады духа происходит похожим образом. У человека имеются мысли, взгляды, верования, которые имеют своих антиподов. Человек поворачивает вектор состояния своей монады духа, когда совершает необратимые поступки в материальном мире, который его окружает. Похоже, что без материального мира устойчивый поворот вектора состояния просто невозможен. Поэтому не стоит ругать материальный мир, который, несомненно, имеет массу недостатков – без него невозможно развитие. Таким образом, человек в материальном мире совершенствует свой дух. Когда дух возвращается к Молодому Богу, то он приносит, как пчела взятку, свой "исправленный" вектор состояния, который на чуть-чуть поворачивает аналогичный вектор состояния Молодого Бога. Поэтому не только нам нужен Бог, но и мы нужны Богу, и эта связь нерасторжима.

Данные соображения очень подкрепляют религиозный взгляд на мир в целом. Однако мы в состоянии решать экспериментально и те задачи, которые Бог может ставить только теоретически. Одна из таких задач это взаимодействие Богов друг с другом. Если полагать, что каждый из нас есть маленький бог, который в состоянии творить на материальном уровне, то наше взаимодействие друг с другом есть сюжет и сверхзадача нашей командировки на Землю. Земля – полигон для отработки творческого взаимодействия многих людей-богов. Поэтому все разумные религии имеют в своей основе что-то похожее на "десять заповедей". Надо их выполнять, как бы это ни было

трудно, – в этом смысл жизни человека. Именно информацию о том, как преодолевать эти трудности, и ждут от нас Небеса, когда мы возвращаемся из командировки на Землю.

Можно полагать, что далеко не все экспериментальные задачи Своего развития Бог возложил на людей. Вероятно, существуют субъекты для моделирования других задач. Мы пока что о них не знаем. Но в порядке фантазирования можно обдумать следующую идею. Видимо, сознание принадлежит не только человеку. Скорее всего, оно присуще всем достаточно сложным материальным объектам. Но мы почему-то этого не замечаем. Почему? Видимо потому, что мы ищем проявления какого-то осмысленного поведения в рамках известных нам универсальных физических законов. А если сознательная деятельность больших систем типа звёзд, галактик, метagalactic или даже планет состоит в том, что они на "своей территории" меняют какие-то не самые главные физические законы, и в этом состоит их таинственный для нас смысл жизни? И в этой оптимизации – "ученическая практика" Молодого Бога? Кто знает...

Теперь вопрос на понимание. Можем ли мы сорвать не только своё частное командировочное задание на Землю, но и программу в целом? К сожалению, можем! Для этого требуется оборвать все нелокальные связи с Небесами, которые дают нам интуицию и будят нашу совесть. При чем, очевидно, что не формальности религиозного быта, которые во всех религиях отличаются, а дух религиозного общения с Небесами есть суть дела. Если его нет, пиши пропало. Чтобы всё испортить, достаточно стать формально-верующим человеком и разорвать личные связи с Богом. Если таких людей будет много, то возникнет замкнутое состояние, при котором мы утратим руководство со стороны Бога. Возникнет замкнутая сепарабельная подсистема, которой ни до кого нет дела. Мне кажется, что мы близки к этой катастрофе. Бог, конечно, примет нужные меры, но нашей подсистеме не поздоровится.

Бог Отец, Бог Сын, Бог Дух Святой

Здесь я должен попроситься с Георгом Вильгельмом Фридрихом Гегелем и сказать ему спасибо. Дальше я пойду один и во многом с Гегелем перестану соглашаться. По Гегелю с самого начала в "Абсолютную идею" было заложено всё. Но как можно это "всё" представить? Видимо, вот как. Были заложены все противоречия, благодаря которым совершается развитие. Скажем, было заложено "добро" и "зло", "свет" и "тьма" и так далее. Но вектор состояния был исходно установлен таким образом, что добро и зло при декогеренции выпадали бы с равной вероятностью. Это уровень новорожденного. А откуда берётся программа развития? Гегель не ставил перед собой такого вопроса.

Наиболее правдоподобным ответом на него является существование Бога Отца, который не только породил Сына, но и осуществляет его *воспитание* согласно Своей программе. Если следовать мысли Гегеля, то Молодой Бог только осознаёт Себя. Возможно, что Бог Отец направляет процесс осознания Сына, привнося стимулы и критерии качества? Поэтому квантовому теоретику нет необходимости вкладывать программу самоосознания в состав исходного ЧЗС при попытке математического описания. Вместо этого он может полагать существование нелокальных связей между Богом Отцом и Молодым Богом, через которые совершается воспитательный процесс. Но если Бог Отец не входит в Универсум, тогда нет замкнутости, нет чистого запутанного состояния! Это сильно усложняет теорию. Но с другой стороны, введение ещё одного уровня может теорию и упростить за счёт привлечения *со стороны* необъятной

воспитательной программы. Современная квантовая теория какую-то *сознательную направленность* изменения вектора состояния Универсума не предусматривает. Если допустить направленное воздействие Бога Отца на *пассивный* Универсум, то это переносит рассмотрение источника сознательной деятельности за рамки Универсума. Методически это проще. А как на самом деле? Надо искать, надо работать!

Гегель не захотел ответить на важнейший вопрос: откуда взялся Молодой Бог. Чтобы замкнуть наше исследование, мы должны более глубоко порассуждать на эту тему. Может быть, троичность Бога Отца, Бога Сына и Духа Святого имеет совсем другой смысл, не тот, который излагается в религиозной литературе? Бог Сын это и есть Молодой Развивающийся Бог – гегелевская "Абсолютная идея"; это и есть *почти* Универсум, о котором говорят квантовые теоретики. Именно почти! Потому что есть Бог Отец, который создал этот "почти Универсум" и помогает становлению Бога Сына за счёт нелокальных квантовых связей. Но если есть Бог Отец, то логично предположить существование Бога Деда и других Высоких Сущностей. Однако они существуют не сами по себе, а связаны в некую Структуру квантовыми корреляционными связями. Образуется что-то похожее на интернетовскую "всемирную паутину". Поэтому квантовые корреляционные связи логично назвать Святым Духом. Получается, что Святой Дух и есть самый главный координатор! Если мы не ошиблись, то становится понятной удивительная фраза Иисуса Христа: **"Посему говорю вам: всякий грех и хула простятся человекам: а хула на Духа не простится человекам. Если кто скажет слово на Сына Человеческого, простится ему; если же кто скажет на Духа Святого, не простится ему ни в сем веке, ни в будущем."**

Рассмотрим факты в пользу иерархической структуры. В определённом смысле мы все – клетки, маленькие голограммы Молодого Бога. У нас с Ним хороший интуитивный контакт, но раз мы несём Ему информацию, и Он её берёт, то хочется сказать, что разница в уровнях между Ним и нами не бесконечна. Как говорил Маугли: "Мы одной крови: вы и я!" Но ведь бывают случаи потрясающих Откровений, когда людям даются в руки готовые открытия! Откуда они берутся? А если интуиция – *тактическая* корреляция с Богом Сыном, а Откровения – это *стратегические* подсказки Бога Отца, подсказки с другого уровня, но опять таки через квантовые корреляции? И есть ещё одно соображение. Может ли Молодой Бог выйти на уровень осознания Себя, если более высокого уровня нет? Известная теорема Гёделя запрещает это.

Что есть Дьявол?

Есть ещё один очень болезненный вопрос, который, видимо, нельзя обойти. Откуда взялся Дьявол? Ответа, в общем-то, нет. Вернее, те ответы, которые давно известны, противоречат исходным христианским догматам.

Первый из них: Дьявол это падший ангел. А где же был всезнающий всемогущий Бог? Он не доглядел? Рассуждая таким образом в рамках борьбы с Дьяволом, довольно легко развенчать заодно и Бога. В Новом Завете сюжет повторяется. "Один из вас предаст Меня", – горестно произнёс Иисус Христос знаменитую фразу. Что же Ему мешало остановить Иуду? Нет вразумительного ответа, кроме одного: так замыслил Бог Отец, и Иисус не мог послушаться Отца. А почему Отец так замыслил? Если двигаться в этом направлении, то опять становится неуютно, и "рейтинг" Бога неизбежно падает.

Конечно, всегда есть другой вариант: Бог и Дьявол находятся в непрестанной борьбе как близнецы-братья. Но этот вариант, вполне допустимый для религий Востока, намертво отвергается современным христианством. Хотя, с другой стороны, открываем Книгу Иова из Библии и читаем.

"И был день, когда пришли сыны Бога предстать пред Господа; между ними пришёл и сатана. И сказал Господь сатане: откуда ты пришёл? И отвечал сатана Господу и сказал: я ходил по земле и обошёл её. И сказал Господь сатане: обратил ли ты внимание на раба моего Иова? ибо нет такого как он на земле: человек непорочный, справедливый, богобоязненный и удаляющийся от зла. И отвечал сатана Господу и сказал: разве даром богобоязнен Иов? Не Ты ли кругом оградил его и дом его и всё, что у него? Дело рук его ты благословил, и стада его распространяются по земле; но прости руку Твою и коснись всего, что у него — благословит ли он Тебя?"

Каково? Ведь это картина настоящей "оперативки" у Бога, и сатана на неё допущен как "свой" и играет роль оппонента, помогая раскрывать истину. Более того, таких "оперативок" описано две, и на первой из них Господь разрешил сатане действовать по отношению к Иову в следующих рамках: "Всё, что у него, в руке твоей; только на него не простирай руки твоей". Сатана очень постарался, но Иов устоял. На второй "оперативке" Господь для продолжения проверки разрешил сатане усилить нажим: "Вот он в руке твоей, только душу его сбереги". Сатана снова всё выполнил и перевыполнил, но Иов опять устоял.

Может быть, всё-таки стоит рассматривать эту тему в рамках общего гегелевского подхода о единстве и борьбе противоположностей или (что то же самое!) в рамках нелокальных парных корреляционных связей? Может быть, без разрушения невозможно представить и созидание, без зла – добро, без чёрного – белое! Предположить можно всё. В частности, можно предположить, что базовые ценности Добра и Зла, возможно, старше Молодого Бога. То есть от направления воспитательного процесса зависит, будет ли Молодой Бог склонен к Добру или Злу. А мы отождествляем Бога с Добром, хотя это разные понятия. Грубо говоря, Молодой Бог есть Личность, а Добро и Зло некие полярные *категории*, не существующие по отдельности. Нельзя уничтожить Зло, не уничтожив Добро. И это очень важно.

Для настоящего Творца Созидание и Разрушение есть процесс единый. А у людей, живущих в четырёхмерном материальном мире – иначе. Потому, что они никогда в жизни не видели суперпозицию живого и мёртвого кота. Либо он живой, либо он мёртвый. Либо добро, либо зло. И даже если мы на практике видим добро и зло, то для нас это отдельные процессы, а не их суперпозиция. Этим мы при всей богоподобности отличаемся от Бога. Поэтому Десять заповедей – именно для нас. Нам, людям, живущим в мире локальных связей, надо чётко сказать, например, "не убий!". Сказать потому, что нельзя убивать своего брата по Богу. А для Бога, Который существует в мире нелокальных связей, эта заповедь бессмысленна. Для Него жизнь и смерть людей и животных – бесконечная череда смены фаз состояния, сопровождающая развитие, и это есть суперпозиция жизни и смерти. И поэтому для нас добро и зло – абсолютны и разнесены в пространстве и времени, мы молимся Богу и осуждаем Дьявола – и это правильно, хотя возможно, что Дьявол – деструктивная составляющая Бога. Нам, живым людям, поведение которых основывается на локальных связях, не видно нелокального единства.

Резюме

Что, собственно, я хотел сказать в своей статье?

- Представления Гегеля о саморазвитии Абсолютной идеи очень похожи на представления современных квантовых физиков о чистом запутанном состоянии Универсума.
- Представления Гегеля о саморазвитии Абсолютной идеи совершенно равноценны введению в рассмотрение Развивающегося, Нестационарного Бога. Эти представления абсолютно не вписываются в постулаты многих конфессий о бесконечносовершенных качествах Бога. И, видимо, Гегель здесь прав. С другой стороны, Гегель даже не обсуждает вопроса о том, откуда взялась Абсолютная идея, исходно начинённая *полным знанием*, которое надо только проявить. Хотя эти представления Гегеля хорошо коррелируют со взглядами квантовых теоретиков о свойствах Универсума, они не кажутся мне убедительными, поскольку сама идея замкнутости предполагает самозарождение информации. По моему мнению, это так же нелепо как самозарождение жизни или происхождение видов путём естественного отбора.
- Противоречия снимаются, если предположить, что гегелевская Абсолютная идея (Бог Сын) *создана* Богом Отцом и воспитывается Им. Воспитание и автономия поступков Бога Сына не противоречат друг другу. Бог Отец через нелокальные корреляции указывает желательное направление изменений вектора состояния Бога Сына. Таким образом, привносится программа внешнего знания в квазизамкнутую среду Абсолютной идеи.
- Монада духа, управляющая отдельным человеком, является периферийной частью Бога Сына. Существует постоянный обмен информацией между Богом Сыном и управляющей монадой человеческого духа. Передача информации от Бога Сына к монаде духа есть интуиция. Естественно, что используются квантовые корреляции. Но людям передаются и совершенно новые знания также через квантовые корреляции. Эти знания имеют характер Откровений. Их источником является Бог Отец. Он не только передаёт совершенно новую информацию, но и занимается прямым воспитанием отдельных людей с целью последующей передачи новых качеств Богу Сыну.
- Командировка на Землю для управления телом конкретного человека преследует главную цель необратимого поворота вектора состояния данной монады через локальное взаимодействие с грубым материальным Миром, который играет роль закрепителя. Человек, участвуя в земных приключениях, поворачивает не только свой вектор состояния, но в какой-то мере и вектор состояния Бога Сына, когда после смерти человека монада его духа "возвращается на базу" и сливается с Единым.
- Очевидно, что предположение о существовании по отдельности Бога Отца и Бога Сына можно дополнить предположением о существовании других Сыновей или Прародителей. Все они информационно связаны квантовыми корреляционными связями. Видимо, эти связи и есть таинственный Святой Дух, который всё скрепляет и объединяет. В определённом смысле Сеть – "главнее" и "древнее" составляющих её Высоких Ячеек.
- Человеческая эволюция – краткий "служебный" этап таинственной эволюции Сети в целом.

Эпилог

Надо честно сказать, что, работая над статьёй, я находился под прессом серьёзной внутренней цензуры. Всякая попытка объединить религию и науку с необходимостью требует поставить под сомнение какие-то постулаты религии, чтобы *сшить* их с уравнениями физики. К тому же всякая отдельная религия претендует на *единственную* истинность. Легко заметить, что подходы, которые я использую, – внеконфессиональные и в строгом смысле противоречат *форме* всех известных мне религий. Меня оправдывает то, что *форма* любой религии имеет (по моему разумению) этнографический характер и соответствует ментальности данного народа. Я – частица моего народа и поэтому каждую неделю хожу на встречу с Богом в *православный* храм. При других родителях я ходил бы в храм *католический* или, скажем, в *синагогу*... Бессмысленны поиски одной *правильной* религии. Но ведь не все граждане обладают такой широтой взглядов. Многие шаг в сторону считают побегом... При этом ты с неизбежностью становишься в глазах простых верующих людей еретиком и сектантом. Это давит на психику.

С другой стороны, когда ты пытаешься скорректировать уравнения, чтобы *сшить* их с постулатами религии, то и ортодоксы от науки готовы тебя обдать помоями потому, что их корпоративный научный эгоизм тоже не допускает инакомыслия. Иногда они ищут не там, где потеряли, а там где светло, где можно применить отработанные приёмы. Я не упрекаю их, поскольку сам три десятка лет занимался экспериментальной физикой и знаю "научные правила" изнутри. В сущности, всё написанное выше – призыв к физикам-теоретикам создать необходимый аппарат и математически обчислить изложенную выше возможность, которая кажется мне разумной... А кому, с другой стороны, охота работать по чужим конспектам?.. В результате будут бить со всех сторон.

Я не делаю из сказанного никаких выводов, предоставляя эту работу читателю. Мне хочется предложить для благостных размышлений о диалектике и для успокоения разгорячённых мозгов подробную цитату из повести маститого современного фантаста Владимира Покровского "Дина". Не знаю, напечатал ли автор эту повесть впоследствии, но в наши молодые "застойные" годы она, с разрешения автора, ходила у нас, его тогдашних друзей, по рукам. Я цитирую по машинописной копии, которая у меня с тех пор сохранилась. Повесть открывалась так:

Еще ничего не начиналось. Лес и болото медленно погружались в сумерки, стихли дневные шумы, только два старых усталых голоса продолжали свой бесконечный диалог. Тихие эти голоса доносились с заболоченной поляны, в центре которой лежал кем-то выброшенный шахматный столик. Никого не было видно, одни только голоса звучали над столиком, живущие сами по себе, не принадлежащие никому, готовые разлететься, как только кончится спор, начатый три тысячи лет назад.

— Человек мерзок, потому, что он трус, — мягко увещевал один из них. — Скованный нереальными страхами, он боится двинуться с места. Он боится всего — наказаний, справедливости, любви, мести, лишних движений, боли, радости, смерти, жизни ... Даже страха своего он боится, маленькое беспомощное существо...

— Человек прекрасен, потому что он трус, — страдальчески возражал ему второй голос, — ибо трусость немыслима без укоров совести, иначе она давно превратилась бы в норму поведения, и трусостью гордились бы как одной из вершин человеческой этики. Под влиянием совести человек испытывает чувство неполноценности, а стараясь от него избавиться, неизбежно стремится к совершенству.

PS. Автор выражает глубокую благодарность С.И. Доронину за его терпение и неизменную доброжелательность при обсуждении вопросов, затронутых в данной статье. Без его настойчивости и помощи как специалиста в области квантовой физики она просто не была бы закончена.

Литература

1. С.И. Доронин, " Роль и значение квантовой теории в свете ее последних достижений", Квант. Маг. **1**, 1101 (2004).
<http://quantmagic.narod.ru/volumes/VOL112004/p1101.html>
2. Гегель, Сочинения. Том III. Энциклопедия философских наук. Часть третья. "*Философия духа*". Москва 1956. Госполитиздат. Предисловие Института философии Академии наук СССР.